

Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312) kielen ja ”todellisuuden”
totuus- ja todistusteoreettisen suhteen ilmaisuna.

- ”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen tulkinta.

SISÄLLYS

Tiivistelmä

1.	Johdanto	1
2.	”Tosiseikkojen <i>logiikka</i> ” ?	1
2.1	Korrespondenssiteorian ”logiikka”	8
2.1.1	Korrespondenssiteorian ongelma(t)	11
2.2	”Riippumattomuus” välttämättömänä ”ehtona”	11
2.2.1	”Kuvaamismuoto” - mitä ”esittää” , j a ” <u>e</u> i – esitä”	13
2.3	”Riippumattomuuden” ongelma	19
2.3.1	Ongelman ratkaisu(t)	21
2.3.2	Wittgensteinin ”ratkaisu” / (4.0641)	31
2.3.3	” ’ ”Kielen” ’ ” kieltämättömyys	35
2.4	” ’ ”Kielen” ’ ” olemassaolo ?	41
	Liite I ”Riippumattomuus”	45
	Liite II ”Todellisuuden” käsittäminen	49
	Liite III Korrespondenssiteorian ”A B C – D”	54
	Liite IV ”Substanssin” käsitteestä	57
Liite V	”Mystistä ei ole se, <i>miten</i> maailma on, vaan <i>että</i> se on”. (6.44 , kursivointi W : n.)	59

L ä h t e e t :

Ludwig Wittgenstein : Tractatus locigo-philosophicus - Logisch-philosophische Abhandlung , edition suhrkamp 12 , Basil Blackwell, Oxford, 1959 .

Ludwig Wittgenstein : Tractatus Logico-Philosophicus eli Loogis-filosofinen tutkielma , 1984 Wsoy , myös vuoden 1971 painos.

G. H. von Wright : Logiikka, filosofia ja kieli , 1982 Otava .

Tony Rosqvist : Gödel - aksiomaattisen aritmetiikan kaataja? (Arkhimedes 1 – 2 / 2014)

Torkel Franzén : Gödel's Theorem - an incomplete Guide to its Use and Abuse , 2005 by A K Peters Ltd. .

Scott Aaronson : Quantum Computing Since Democritus , 2013 Cambridge University Press .

Jordan Ellenberg : Miten välttää virheet , 2016 Terra Cognita .

Lynn Gamwell : mathematics + art a cultural history , 2016 by Princeton University Press .

Netti – lähteitä : Tieteen termipankki. - Jo mainittu Torkel Franzén. - Peter Smith / bloginsa ”Logic Matters”. - Scott Aaronson / bloginsa ”Shtetl – Optimized”. Wikipedia - Sanakirja.org. - Jukka Kemppisen blogi / ”Kemppinen”.

-

Merkintätavoista

Wittgensteinin numeroituja ”lauseita” kutsun ”pykäliksi” , ja viittaan ”niihin” luonnollisesti numeroillaan. ”Pykälää” esitän joko leipätekstin yhteydessä, kuten tiivistelmässä (4.0312,5.47,4.06) , tai pitemmät lainaukset, esimerkiksi ”pykälät” kokonaan, erikseen. Jos siteeratan ”pykälän” jälkeen useampi viittaus ”numerollaan” , niin ”siteerattu” alleviivattuna. Siinä tapauksessa, että alleviivauksia useampi, niin ”siteerattu” joko v ä l i lyönnein (harvennettuna) tai isommin. - ”Useammat viittaukset” merkitsevät (tietenkin) ”asiallista” yhteyttä siteerattuun ”pykälään”. - Sanottakoon vielä, että jos ”pykäliin” viitattu esim. (2.021 – 2.0212) , niin väliin jäävä(t) ”pykälä(t)” mukaan lukien. - Sekin on aiheellista todeta, että joihinkin (harvoihin!) ”pykäliin” olen vain numeraalisesti viitannut, en yhtään ”mustaa valkoisella” esittänyt.

Vaikka Heikki Nymanin käännös on ymmärtääkseni hyvä ! , niin sanan ”Tatsache” kääntäisin mieluummin (”tosiseikan” sijaan) ”tosiasiaksi”. Myös ”pykälän” (2.141) / ”Das Bild is eine Tatsache” suomentaisin suoraan : ”Kuva on tosiasia”.

Wittgensteinin / W : n *kursivoinnit* sanon, etteivät sekaannu omiin ”merkintöihini” so. kursiivit, alleviivaukset ja painotukset + v ä l i lyönnit, joita omia en siis mainitse, e l i ”pykälien” muut ”merkinnät” kursiivit mukaan lukien ovat minun. - Tiivistelmän *kursiivit ovat W : n , ja turhan ”painolastin” vuoksi sanon *ne tässä.

Tähti * – merkintöjä käytän osoittamaan v i i t t a u s – suhteita. * – merkinnät tarpeen tullen *molemmilla* puolilla sekaannuksen välttämiseksi, ja aina, kun on kyse *useammasta kuin yhdestä* ”sanasta”.

Muutaman kerran turvaudun myös # – merkkiin viittaus – suhteita osoittamassa (, ja taitaa yhden kerran esiintyä myös & – merkki.)

”Pykälien” alleviivaukset* saattavat jatkua alempana oleviin ”pykäliin”. Niistä* selviää piene(hkö)llä vaivalla, esim. ”pykälät” (4.112,4.114) sivulla 1 , ja on ko. ”alleviivauksista” alemmas opastavia merkintöjäkin.

Toivon, ettei vastoin hyviä ! ”kirjoitustapoja” oleva ”pisteiden” . . käyttö keskellä ”lausetta” (ainakaan liikaa) häiritse. Arvelen, ettei myöskään - ”ranskalaisella viivalla” esitetty, keskellä ”lausetta” korostamaan - aiheuta hankaluuksia . . ”lauseen” usein jatkuessa ”r – viiva” – osio(ide)n” jälkeen. ”Lauseen” jatkoa myös . . ”pykälien” . . kohdalla. - Entä runsas *alaviitteiden* käyttö , * ”Y L Ä – INDEKSEISTÄ” * mitään sanomatta. - Toivottavasti *niidenkin* kanssa tulee toimeen.

”Ranskalaisen viivan” käytöstä seuraava (. . ”aasin-siltako” ☺ . .) esimerkki osoittamaan erästä keskeistä ! ”kuvateorian” tulkinnan kohtaa : ”Pykälän” (2.11) kohdalla, vaikka turha sanoakaan, on syytä ottaa huomioon, e t t ä . .

- * ”.. asiointi . .” . . merkitsee samaa kuin . . ”.. yksityisten asiointilojen vallitseminen j a vallitsematta oleminen” *

. . j a m u i s t a a *tämän* myös ! ”pykälien” (2.202 , ! 2.203 , ! 3.02) yhteydessä.

Moninkertaiset lainausmerkit, kuten ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” tai ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” mahdollisuus ” syystä → ! ”totuuden” korrespondenssiteoria → että noin vain ”lauseen”* ja ”totuuden”* j a ”mahdollisuuden”* käsitteitä ei voi yhdistää ”toisiinsa”* (, j a huom. ”lainausmerkkien”* alleviivaus ”useampia”* käytettäessä). - Nuoliakin harrastan joko vain osoittamaan, tai ”jos – niin” / → t a i ”jos ja vain jos niin” / ↔ – ”merkityksessä”.

Monivivahteisia ”lauserakenteita” en muutenkaan osaa hyljeksiä, ja j o s niinkin, etteivät ”alyn – lahjani” riitä ”m o n i mutkaisen simppelein esittämiseen . . n i i n lukekoot ken ☺ jaksaa (olla tarkkana).

Espoossa 27. 6. 2017 - Mika Olsson

Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312) kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettisen suhteen ilmaisuna.

- ”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen tulkinta.

Tiivistelmä.

Niiden ”lauseiden ”*logiikkaa*” ”, joiden ”totuus tai epätotuus” on korrespondenssiteorian perusteella todistettavasti - ja ristiriidattomasti! - mahdollinen, ”ei voi edustaa mikään”. (4.0312) Mitään . . ” .. *e t u käteen .. yhdellä kertaa ..*”. (5.47) logiikan ”menetelmää” / ”algoritmia” kaikkien ”tosiseikkojen” konstruoinemiseksi e i ole. ”Todellisuuden kuvat” (4.06) ovat e i – johdettavia. Siten Ludwig Wittgenstein ennakoi ”ratkaisuongelman” kielteisen vastauksen, siis Alan Turingin tuloksen vuodelta 1936 - Kurt Gödelin ”teoreemoista” / v. 1931 puhumattakaan.

1. Johdanto

”Loogis-filosofisen tutkielman” esipuheessa Wittgenstein sanoo - esitän vain keskeiset ”kohdat” . .

- ” .. kirja pyrkii vetämään rajan .. ajatusten ilmaisemiselle”

. . ja, että . .

- ” .. raja voidaan .. vetää vain kielessä .. ”.

Itse teoksessa lausutaan . .

” .. Filosofian tulee selventää ja tarkasti rajata ajatukset .. ”. (4.112)

”Sen tulee rajata ajateltavissa oleva ja samalla se, mitä ei voida ajatella.

Sen t u l e e rajata ajattelumahdottomuudet sisältä päin¹ rajaamalla ajattelumahdollisuuksien piiri”. (4.114)

1 Yhtäkuin .. (esipuheen) ”kielessä”. - Niimpä, tulkoon sanottua, ”pykälien” alaviitteet minun.

Wittgenstein asettaa tehtäväkseen . . ”. r a j a t a .. sisältä päin .. ajattelumahdollisuuksien piiri”. (4.114)

M i s t ä . .

- ”ajattelumahdollisuudet”
- ”piiri”
- ”rajaaminen”

. . on kysymys, j a miksi ? - E n t ä, mitä merkitsee . . ”sisältä päin” / ”kielessä” ?

Kysymällä, tivaamalla vielä kahdesti päästään itse ”asiaan” - Wittgensteinin ”tikkaalle” - nähdäkseen sitten mahdollisesti, kukin ”tikkaat” omin ☺ aivo – voimisteluun rakennettuaan, ”maailman . .

”Logiikan avaruuteen sijoittuvat tosiseikat muodostavat maailman”. (1.13)

. . oikein”. (6.54)

2. ”Tosiseikkojen *logiikka*” ?

”Lauseiden mahdollisuus perustuu periaatteeseen, että merkit edustavat olioita.

Perusajatukseni on, että ’loogiset vakiot’ eivät edusta mitään ; että mikään ei voi edustaa tosiseikkojen *logiikkaa*”. (4.0312 , kursiivi W : n .)

J o s . . ” .. mikään ei voi edustaa tosiseikkojen *logiikkaa*” .. n i i n . .

- m i t ä ovat ”tosiseikat”

. . j a edelleen . .

- m i t ä on ”*logiikka*” , jota . . ”mikään ei voi edustaa” (4.0312) ?

Ensimmäiseen jatko – kysymykseen on helppo vastata. Ei tarvitse kuin ottaa huomioon ”pykälät” (2.141,3,3.12,3.14,3.5) saadakseen ensin . .

- ” .. Lause .. projektiivisessä suhteessaan maailmaan . . on tosiseikka”. (2.141, 3,3.12 + 3.14,3.5)

”Kuvatkin on tosiseikkoja”. (2.141)

”Tosiaseikkojen loogiset kuvat ovat ajatuksia”. (3)

Merkkiä, jolla ilmaisemme ajatuksen, sanon lausemerkiksi. - Lause on lausemerkki projektiivisessä suhteessaan maailmaan”. (1,1.1,2,2.06,2.063,3.12)

”Lausemerkissä sen elementit - sanat - suhtautuvat toisiinsa eräällä erityisellä tavalla.

Lausemerkki on tosiseikka”. (3.14)

”Käytetty, ajateltu lausemerkki on ajatus”. (3.5)

Kun edelleen / e t e n k i n ottaa huomioon ! ”pykälän” (4.06) päättyy siihen, e t t ä ”tosiseikat” merkitsevät, ovat . .

- ”lauseita”, jotka . . ”voivat olla tosia tai epätosia” (4.06) \Rightarrow ”todeksi tai epätodeksi” todistettavissa – olevalla ”tavalla”. (4.221,5,5.01)

”V a i n lauseet ², jotka ovat todellisuuden kuvia, voivat olla tosia tai epätosia”. (3.12,3.14,4.06,4.221,5,5.01)

Siten ”ajatukset” . .

”Ajatuksia ovat mielekkäät lauseet”. (3,4,4.01,4.06)

. . ovat ”lausemerkkejä”, joiden ”v o i d a a n ajatella” olevan . . ”.. projektiivisessä suhteessaan maailmaan” (3.12,3.5,4.114) . . v a s t a ! ”s e n” i l m a i s u j a, e t t ä . .

↓*	↓*
* ” ” ”lauseiden ”totuuden tai epätotuuden” ”mahdollisuus ” <u>o n t o d i s - t e t t a v i s s a</u> ” *	* . (2.06,2.1,3.318,4.2,4.221,4.3,4.4,4.41,4.431 \leftarrow (3.318 + 4.431) ,5,
↑	↑ 5.01) ↑
↑	↑
↓	↓
↓*	↓*

”Lausemerkkejä” on ”käytetty” / ”ajateltu” (3.5) yllä – esitetyllä * t a v a l l a * .

² So. ! ”k a i k k i e n ”lauseiden” ” - ”jossakin ”kielessä” / ! ”universaali – kielessä” (vast’edes lyhyesti ”u – kieli”) muodostettavissa olevien - ”joukosta” v a i n ”n e ”lauseet””, jotka voidaan osoittaa ”todellisuuden kuviksi” e l i ”lauseiksi”, joilla voidaan osoittaa olevan . . ! ”y h t e y s ”to-dellisuuteen” ’ / ”jotakin yhteistä todellisuuden kanssa”. (2.16 – 2.17,2.18,4.0031,4.022,4.03)

”U – kieli”, siis ”kieli”, jossa voidaan sanoa (periaatteessa) ”k a i k k i – ”s a n o t t a v i s s a / ”i l - m a i s t a v i s s a – o l e v a””, on välttämätön ehto Wittgensteinin ”pyrkimykselle”. - Muuten m i s t ä ä n * ” .. e t u käteen .. y h d e l l ä k e r t a a .. ” (5.47) . . ” .. k a i k k e n kuvauksen olemuksen .. ilmaise-misestä” * (5.4711) e i voisi olla puhuttakaan, j a ! * näin * : ”U – kieli ”maailman substanssi”” .

”Ajattelumahdollisuudet” (4.114) muodostuvat s i i s v a s t a ”ko. *tavalla* käytetyistä lausemerkeistä”.

Toisin sanoen . .

- ”logiikan avaruuteen sijoitettavia tosiseikkoja / ”ajatuksia” / ”todellisuuden kuvia” (1.13,2.141,3,3.12,3.14,3.5,4,4.06) e i vielä ole \rightarrow (2.1) \leftarrow LIITE I / II !

S i k s i . .

”.. Logiikassa ei voi olla kysymys pelkistä mahdollisuuksista ³ . Logiikka käsittelee kaikkia mahdollisuuksia ja kaikki mahdollisuudet ovat s e n tosiseikkoja .. ”. (1.13,2.0121 ⁴ , 2.141,3,3.12,3.14,3.5,4,4.01,4.0031,4.06 , kts. alaviite 2)

.. n i i n , e t t ä .. ”. kaikki mahdollisuudet logiik a n tosiseikkoina .. ”. . k o s k e – v a t periaatteessa - ei , e i vain ”periaatteessa” , v a a n käytännössä - ” k a i k – k i a ! ”jossakin ”kielessä” / ”U – kielessä” muodostettavissa olevia ”lauseita” ” .

Tämä ”pykälän” (2.0121) keskellä sulkeissa mainittu ”seikka” on Wittgensteinin ”tehtävän” lähtökohta - ”tikkaidensa” ensimmäinen puola* . - E l l e i s e * o l e . .

- Russellin paradoksi! ⁵

Russellin paradoksi (vast’edes myös ”R – p”) on näet hyvä vastaus Wittgensteinin ”pyrkimyksen” herättämään m i k s i – ”kysymykseen”. (Kts. s. 2)

S e , e t t ä ”tosiseikkojen logiikassa” on kysymys . .

³ Siis ”kysymys” siitä, e t t ä ”jokin” .. o l i s i j o ”jonkin ”perusteella”” mahdollista.

⁴ Se, että ”kaikki mahdollisuudet” / ” k a i k k i ”u – kielen ”mahdolliset lause e t” ” ovat alus – sa - ”tosiseikkojen logiikan” analyysin lähtökohtana - ”logiikan tosiseikkoja” (1.13,2.0121) johdettu tietenkin siitä, e t t e i ! ”mitään” voi e t u käteen sulkea pois s i k s i , e t t ä .. ”p o i s – sulke – minen edellyttäisi / m e r k i t s i s i j o . . ! ”ajattelumahdollisuuksien piirin rajaamista” (4.114) . - Siten . . ! ” k a i k k i a ”u – kielen ”m a h d o l l i s i a lauseita” ” ” määrittää mahdollisuus .. ”olla projektiivisessä suhteessaan maailmaan” , ja se että ”todellisuus” voidaan käsittää , kuten Wittgenstein ”pykälässä” (1.13) tekee, merkitsee * ” k a i k k i e n ”u – kielen ”mahdollisten lauseitten” ” * ajattelemista ”tavalla” , jota .. ” * n i i d e n * – ”todellisuuden kuvana” – oleminen ” ” vaatii : ”Pelkkä mahdollisuus” olla ”todellisuuden kuva” e i riitä , v a a n s e , e t t ä ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus” ” on mahdollinen ” o n osoitettava / ((2.1,3.5) , kts. luku 2.2) . - Näin ”todellisuuden” määrittyminen e n s i n vain ”u – kielessä” / ”u – kielenä” on ”todellisuuden kuvien” .. kirjaimellisesti v a i n ”r a a k a materiaalia” ! - ”Todellisuus” on joka tapauksessa käsitettävä, e t t ä o n ”käsitys” s i i t ä . . ! ” m i n k ä ”kuvista” / ”yhteys ! ” m i h i n ” ’ on kyse, j a siten ”L – f t : n” ensimmäiset ”pykälätkin” ☉ . . s e l i t t y v ä t . (Katso liite II - ”todellisuuden” simulaatio ”u – kiele s s ä” .)

⁵ Russellin paradoksia en esitä. Siihen voi tutustua Wikipediassa tai Tieteen termipankissa (.. ilmeisesti W – pediaan kylläkin ohjautuen). - J a , ellei Wittgenstein Bernard Russellin oppilaana + työtoverina, n i i n e h k e i myöskään tarvitsisi .. rämpiä ☉ ”L – f t : n” .. ”pykälä – ”viidakossa” ” .

- ” ” ”lauseiden ”totuuden tai epätotuuden” ” todist e t t a v u u d e n ”
logiikasta ”

.. o n ”Russellin paradoksin j ä l k e e n / ☺ ”j ä – R – p : n” enemmän kuin luonnol-
lista → välttämätöntä!

Logiikka on määritelmän mukaan . .

- ”ajattelun lakien, tiedon yleisen muodon, muodollisesti pätevän päättelyn
ja *todistamisen sääntöjen tutkimusta*” (Tieteen termipankki 24. 03. 2017 : Filoso-
fia : logiikka. Kursivointi minun.)

.. j a siksi se ”maailma” - ”ajatuksien ”maailma”” - mitä Wittgenstein . .

”Logiikan avaruuteen sijoittuvat tosiseikat muodostavat maailman”. (1.13,2.0121,
2.141,3.12,3.14,4.06 , toistan ”pykäliä” tarvittaessa.)

”Tosiseikkojen loogiset kuvat ovat ajatuksia”. (3,3.12,3.14,4,4.01,4.06)

.. loogikkona tutkii, kun kerran . . v a s t a ← Russellin paradoksi → → . .

”Käytetty, ajateltu lausemerkki on ajatus”. (2.1,3.12,3.5,4.0031)

.. ”m u o d o s t u u” .. todellak i n v a s t a . . ! ”todistamisen sääntöjen” määrä-
mällä tavalla . . ” ”todeksi tai epätodeksi ”todistettavissa – olevista ”lauseista” ” ” (,
eikä ”mitään ”maailmaa” , muuten kuin ! ”u – kiele n ä” (2.024,4.061) , vielä ole) .

”On ilmeistä, että meidän on lauseiden analyysissä päädyttävä
elementaarilauseisiin, jotka muodostuvat välittömästi toisiinsa liitty-
vistä nimistä.

Tässä herää kysymys, miten lauseyhteys syntyy”. (4.221,5.01 ← alleviivaus jatkuu.)

”Nimet esiintyvät lauseissa vain elementaarilauseiden yhteydessä”. (1.13,
2.021,3.203,3.22,3.3,4.23,5,5.01)

”Lauseet ovat elementaarilauseiden totuusfunktioita. (Elementaarilause
on oma totuusfunktionsa)”. (5)

”Elementaarilauseet ovat lauseiden totuusargumentit”. (4.221,5.01)

J a s i t (t) e n - eittämättä, vai mitä ☺! - ”ajattelumahdollisuuksien p i i r i n ..
rajaaminen” (4.114) merkitsee .. ”.. e t u k ä t e e n .. y h d e l l ä k e r t a a ..” (5.47) . .

”.. k a i k e n kuvauksen olemuksen .. ilmaisemista” (5.4711) \Rightarrow ”kaikkien ”todellisuuden kuvien”” \rightarrow ”t i e n – ”U – kielestä – ”todellisuuden kuvi i n” / ”maailma a n” ”” osoittamista .

E n t ä . . . ” . . kielessä . . sisältä päin . . ” (esipuhe / (4.114)) ?

N o ! ☺ ” .. ajattelumahdollisuuksien piiri .. t u l e e r a j a t a .. ” . . siinä yhteydessä / s a m a l l a kertaa, k u n - e i h ä n ”tosiseikkojen loogisia kuvia” (3,312,3.14,4.06) vielä ole! - ”ajattelemme lausemerkkejä” (3.5) siten, että ”lausemerkit” voivat olla ”n i i d e n ”ehtojen”” (4.431) ilmaisu, e t t ä ”todist e t t a vasti ”tosia tai epätosia”” .

Kun vasta ! . . . ”TODELLISUUDEN” ENSIN ! KÄSITTÄEN \rightarrow LIITE II . . .

”Luomme itsellemme tosiseikkojen kuvia”. (1.13 \leftarrow (2.06,2.063,2.1,4.06))

. . n i i n ”todellisuuden kuvat” on osoitettava .. niin sanoakseni .. ”luomisprosessin” yhteydessä . . . ”sisältä päin ” , ja kun kerran ”prosessi” on logiikan ”tehtävä” , n i i n mikään ”yrityksen ja erehdyksen” menetelmä ei käy. - Kysymys kuuluuk i n : O n – k o olemassa, konstruoitavissa ”algoritmia” , joka p a i t s i ilmaisee . .

- ” ”kaikki (jossakin) ”u – kielessä”” muodostettavissa olevat ”lauseet” ” ⁶

. . n i i n osoittaa / ”louhii” s a m a l l a .. PERIAATTEESSA .. ! ”k a i k k i \rightarrow ”sub specie aeterni / ”ajast’ aika a n \rightarrow ”todellisuuden kuvat” ” ?

Wittgenstein kysyyk i n e n s i n , e t t ä . .

- ” v o i k o . . ”mikään” – ”e d u s t a a” – ”tosiseikkojen logiikkaa” ”

. . vastauksen ollessa sitten ”kieltävä” (2.021,3.202,3.203,3.22,3.221,3.3,4.0312 ⁷) . .

”Loogiset muodot ovat vailla lukua . . . ”. (2.16 – 2.17,2.18,4.1272 / k u u d e s ”kappale” \leftarrow ” .. On mieletöntä puhua kaikkien olioiden lukumäärästä ..” , 4.128 ,4.23, 5.01,5.55,5.5571 , kursivoinnit Wittgensteinin.)

”Tosiseikat kuuluvat kaikki vain tehtävään, eivät ratkaisuun”. (1.13,2.141,3,3.12, 3.14,3.5,4.4.01,4.06, 6.4321)

6 ”U – kielen” voi kuvitella .. ”B i g – Dataksi”. Oikeastaan .. ” kai k k i e n ”B i g – Datojen”” ☺ ! Ä i d i k s i ” . - Wittgensteinin ”perusajatus” ((4.0312 / 4.128) \rightarrow 6.4321) j a . . ! ”P vs NP” kysymys ? - Sanottakoon, en väitä / vihjaakaan (4.0312) merkitsevän : ”P \neq NP ” . (Joku ☺ raja!)

7 ”Lauseita” , joissa . . . ”.. merkit edustavat olioita” . . n i i n - sillä . . . ”.. eräällä erityisellä tavalla ..” (3.14) - e t t ä . . . ”lauseet ”todellisuuden kuvia”” (4.01) , e i v o i ”edustaa” mikään logiikan . . . ”.. etukäteen .. y h d e l l ä kertaa ..” ((4.128,5.47,5.4711,5.55,5.5571) \rightarrow 6.4321) ”algoritmi” .

”Mystistä ei ole se, *miten* maailma on, vaan *että* se on. (1.13,6.44⁸, 6.522, kurssivointi W : n.)

-

”Loogis-filosofinen tutkielma” onkin mielestäni ainakin ”kuvateorian” / ”perusajatuksensa” osalta - ei siis aivan! ☺ vähäisessä määrin - nähtävä, osattava nähdä siinä ”valossa”, että Wittgenstein (muutama vuosi Russellin paradoksin jälkeen) Bernard Russellin oppilaana ja työtoverina otti ”Loogis-filosofisessa tutkielmassaan” haasteen vastaan . . v a s t a t a kysymykseen pätevistä, ristiriidatusta, ”logiikasta” . . J O K O . . ”. rajaamalla ajattelumahdollisuuksien piiri” . . osoittamalla . . ”jossakin ”kielessä” / ”u – kielessä” muodostettavissa olevien ”kaikkien” lauseiden” joukosta ”. . ristiriidatolla tavalla” . .

- ”vain lauseet, jotka ovat todellisuuden kuvia . .” (4.06)

. . **TAI** ”muuten” (4.0312,4.128,6.4321) osoittaa logiikan ”ristiriidattomuus”.⁹

Jos Russellin paradoksi asetti logiikan kyseenalaiseksi, ”kaltevalle pinnalle” . .

”Kaikki filosofia on ”kielen kritiikkiä”. (Vaikkakaan ei Mauthnerin esittämässä mielessä.) Russellin ansiota on, että hän osoitti, miten lauseen näennäinen looginen muoto ei välttämättä ole sen todellinen muoto”. (4.0031)

. . n i i n miten on ”maailman” ymmärtämisen laita. - J o s ! ”yhtäkään ”lausetta” e i v o i vielä - t a i pikemminkin . . e i enää! - osoittaa, ja sanoa / v ä i t t ä ä ”lauseen ”totuutta tai epätotuutta” (, edes ”mahdollisuutta”) → ”ristiriidatusta masti”, n i i n onko . . ”maailma” / ”todellisuus” y l i ! p ä ä t ä ä n käsitteitä v i s s ä ?¹⁰

J o s ”maailma” / ”maailman ”käsittäminen” onkin aluksi pelkkää joutavaa ”hälyä ja pauhua” (kts. Wittgensteinin ”motto”) - silkkää ”sanahelinää” - n i i n . .

8 ”Maailman” – ”olemisen” – ☺ ”mystisyydestä” liitteessä V.

9 Uskoakseni olen nyt saanut vastatuksi jokaiseen Wittgensteinin ”pyrkimykseen” (kts. esipuhe ja ”pykälät” (4.112,4.114) herättämään kysymykseen, p a i t s i vielä ! ”tosiseikkojen logiikan” osalta. Se, että Wittgenstein otti ”haasteen vastaan”, näkyy ”pykälän” (3.333) viimeisessä ”lauseessa” so. ”. . Näin Russellin paradoksi raukeaa”. - Hän ei kuitenkaan nähnyt ”metsää puilta”. ”Perusajatus-taan” m y ö s ”argumentin peruskuvan” . . l o g i i k a n ! * ”ristiriidattomuuden” * i l m a i s u n a : ”. . Todellisuuden kuvien * ”e i – johdetta vuuden” * ”k o r o l l a a r i n a” . . a l a Kurt Gödel !

10 Onkiin kohtuullista ☺, että ”logiikan” / ”tosiseikkojen logiikan”, joka osoittaa . . ”. . lauseen .. todellisen muodon” (4.0031), l ä h t ö kohta on - ”R – p : n” p ä ä t e piste! - ”. . ”todeksi tai epätodeksi ”todistetta vassa olevien ”lauseiden” ”. . suhteen . . ! ”t y h j ä pöytä” (2.0121, kts. s. 4) → Edmund Husserlin tyyliin → ”maailman asettaminen sulkeisiin”.

- mitä on "logiikka", joka asettaa ""maailman "käsittämisen""
säännöt", ja $\rightarrow \odot$ "sulkee (suuret) suut" ?

2.1 Korrespondenssiteorian "logiikka"

Siten se, mitä kutsun - David Hilbertia mukaellen - todistusteoreettiseksi peruskysymykseksi . .

- voidaanko "kaikki "ne!" (väite)lauseet"" "o s o i t t a a / ilmaista, joiden "totuus tai epätotuus" on korrespondenssiteorian* perusteella mahdollinen ; voidaanko kolmannen poissuljetun lain (vast'edes kpl) suhteen totuusteoreettisesti* pätevä so. "ristiriidaton "u – kieli"" - ristiriidan laki (vast'edes rrl) - osoittaa

. . on Wittgensteinin "pyrkimyksen" se ! "pihvi", kun on ensin näyttänyt, miten "lauseen "totuus tai epätotuus"" on korrespondenssiteorian nojalla mahdollinen .

Kysymys on kaksi – osainen.

Ensin (kysymys) siitä, mikä on, j o s on , välttämätöntä sen mahdollisuuden suhteen, että kpl on voimassa, ylipäättään ja ristiriidattomasti, korrespondenssiteorian perusteella?

Toiseksi on kyse siitä, mitä . . "lauseen "totuuden tai epätotuuden"" mahdollisuus "ensin annetuin "ehdoin" merkitsee, kuten e t t ä \rightarrow o n k o todistusteoreettisia "ky s y m y k s i a" mahdoton välttää \rightarrow o n k o korrespondenssiteorian "ristiriidattomuus todistettava ?

Lyhyesti sanottuna : Kyse on korrespondenssiteoriaa + klassista logiikkaa ¹¹ koskevasta "kontingenssista". (Kts. "Tieteen termipankki 24. 3. 2017 : Filosofia : kontingenssi".)

"Kuvateorian" ymmärtämisessä onkin nähtävä \rightarrow s. 9 . .

"Kuva täsmää tai on täsmäämättä todellisuuden kanssa. Kuva on oikea tai väärä, tosi tai epätosi". (2.21)

"Kuva esittää merkitysisältönsä". (2.221)

"Kuva on tosi tai epätosi sikäli kuin sen merkitysisältö pitää tai ei pidä yhtä todellisuuden kanssa". (2.222)

¹¹ Ymmärrän klassisen logiikan niin, että siihen kuuluu kpl ja rrl kuin myös "identiteetin laki" / "A" = "A" .

”.. Sen sijaan, että sanomme ’tällä lauseella on se ja merkityssisältö’,
voimme yksinkertaisesti sanoa: ’Tämä lause esittää sen ja sen asiaintilan’ ”.
(4.031)

.. ⇒ että Wittgenstein esittää j o ! ”s e n”, mitä korrespondenssiteoria(n ”lo-
giikka”) miltä tahansa mielivaltaiselta . . ”.. sen ja sen asiaintilan esittävältä lauseel-
ta” (4.031) vaatii, e d e l l y t t ä ä , e t t ä . . * _ ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” todis-
tettavasti mahdollinen _ * , voidakseen sitten (vasta) * tämän * nojalla . .

- ratkaista kysymys - ”kyllä vai e i” - ”ajattelumahdollisuuksien piirin ra-
jaamisesta” (4.112,4.114) , y l i päätään korrespondenssiteorian ”pätevyydestä”.

Kysymys on ”lauseen” tai ”lauseen esittämän sen ja sen asiaintilan” suhteesta ”to-
dellisuuteen” niin, e t t ä . . ”s e n”, mitä ”lause esittää” . .

- voidaan osoittaa . . ”.. pitävän yhtä tai olevan yhtäpitämättä todelli-
suuden kanssa”. (2.221,2.222,4.031)

”Saadaksemme selville, onko kuva tosi vai epätosi, meidän on verrattava
sitä todellisuuteen”. (2.221 – 2.223,4.031)

”Kuvasta itsestään ei selviä, onko se tosi vai epätosi”. (2.224)

”Apriorisesti tosia kuvia ei ole olemassa”. (2.225)

”A priori oikea olisi ajatus, jonka mahdollisuus takaisi sen totuuden”. (3.04)

”Jonkin ajatuksen totuus voitaisiin tietää a priori vain, jos sen totuus olisi
todettavissa itse ajatuksesta (ilman vertailukohdetta)”. (3.05)

Kysymys on siis ”lauseen” tai ”lauseen esittämän sen ja sen asiaintilan” (2.221,
2.222,4.031) vertaamisen ”mahdollisuudesta” → ”vastaavuus tai vastaamat-
tomuus” - s u h t e e n ” osoittamisesta → ”todellisuuden” kanssa.

Kysymys on siitä, että voidakseen ”sanoa” / ”v ä i t t ä ä” , e t t ä . . ”.. lau-
se esittää sen ja sen asiaintilan” (4.031) n i i n , e t t ä → s. 10 . .

- ”tähän ja tähän ”argumenttiin”” ← JOS ”väität”, NIIN ”argumentoit” perustuen

. . on mahdollista osoittaa . .

- ”.. lauseen esittämän sen ja sen asiaintilan . . yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden
puute todellisuuden kanssa” (2.21,2.221,2.222,4.022,4.03,4.031)

.. → niin! ”.. lauseen täytyy olla kuva”. (4.03)

”Lause *osoittaa* merkityssisältönsä.

Lause *osoittaa*, miten asiat ovat, *jos* lause on tosi. Ja lause sanoo, että asiat ovat juuri siten”. (4.022 , kurssiivi W : n .)

”Lauseen täytyy lyödä todellisuus kiinni vaihtoehtoihin kyllä vai ei. Sen tehdäkseen lauseen on kuvattava todellisuus täydellisesti.¹² Lause on yksityisen asiointilan kuvaus . .”. (4.023)

”.. Lause ilmaisee meille jonkin asiointilan, siksi sen on oltava olemuk-
sellisesti yhteydessä tähän asiointilaan.

Yhteys on juuri siinä, että lause on asiointilan looginen kuva.

Väittääkseen jotakin, lauseen täytyy olla kuva”. (4.03 , kurssiivi W : n .)

”Kuvateorian” → korrespondenssiteorian ”logiikan” → lyhyt / lyhin ”oppimäärä onkin tiivistelmässä, että v o i dakseen ”sanoa” / ”v ä i t t ä ä”, e t t ä . .

- * ” .. asiat ovat juuri siten” * . . kuin . . ”lause ..JO! e s i t t ä ä *niiden / ”se ja se asiointila” o l e v a n * , tai olevan olematta* (2.021,2.024,3.203,3.3,4.022,4.031,4.064)

.. ”.. lauseen täytyy olla kuva”. (4.03¹³)

Tässä herää kysymys, miksi on niin kuin ”pykälän” (4.03) *viimeinen ”lause”* ☺ väittää? - M i t (k) ä o v a t * ”s e n” * argumentit ?

M i k s i on niin, että . .

”Ollakseen kuva tosideikalla on oltava jotakin yhteistä kuvattavansa kanssa”. (2.16 , katso s. 4 / alaviite 4 .)

12 K u n vasta ! ”Luomme itsellemme tosideikkojen kuvia” (1,1.1,2,2.06,2.063,2.1,2.141,3,3.12, 3.14,3.5,4,4.01,4.06) , niin ”jokaisen lauseen” on ”todellisuuden kuva (n i l m a i s u) n a” / ” todeksi tai epätodeksi ”todist e t t a v i s s a o l e v a n ”lauseen” ” i l m a i s u n a ” oltava ☺ tie-
tenk i n . . ” k a i k k i e n ”totuusmahd o l l i s u u k s i e n s a” - ”tosi tai epätosi – ”m a h d o l l i -
s u u k s i e n s a” i l m a i s u ” . (2.014 , 2.0141 , 2.021 , 3.203 , 3.3 – 3.31 – ! 3.311 , 3.318 , 4.23 , 4.431 , 4.46 , 4.463) - Tästä myös alaviitteessä 20 .

13 S i i s . . ”esittämänsä sen ja sen asiointilan” – ”todellisuuden *yhtäpitävyyden tai yhtäpitävyyden puutteen” – ”k u v a” / ”m a l l i” – ”esittämällä – ” *m o l e m m a t ”mahd o l l i s u u d e t ” ! (1.13 , 2.014 , 2.0141 , 2.021 , 2.06 , 2.063 , 2.1 – 2.11* – 2.12 , 2.201* – 2.202 – ! 2.203* , ! 3.02 , 3.203 , 3.22 , 3.3 – 3.31 – ! 3.311* , ! 3.318* , 4.023 , 4.1 , ! 4.125 , 4.2 , 4.21 , 4.221 , 4.23 , 4.25 , 4.3 , 4.4 , 4.41 , ! 4.431* , 4.46 , 4.463 , 4.464 , 5 , 5.01 , 5.47 – 5.471 – 5.4711 , kts. alaviite 12)

”Kuvassa ja kuvattavassa täytyy olla jotakin samaa, että toinen ylipäänsä voisi olla toisen kuva”. (2.161)

”Kuvan kuvaamismuoto on se, mikä kuvalla täytyy olla yhteisenä todellisuuden kanssa, jotta se voisi kuvata todellisuutta juuri niin kuin se sitä kuvaa - oikein tai väärin”. (2.17)

Jotta mikä tahansa muodoltaan täysin mielivaltaisen kuva voisi ylipäänsä kuvata - oikein tai väärin - todellisuutta, sillä t ä y t y y olla todellisuuden kanssa yhteinen looginen muoto, so. todellisuuden muoto”. (2.18) ?

2.1.1 Korrespondenssiteorian ongelma(t)

”Klassisen korrespondenssiteorian mukaan väittämä on tosi, jos ja vain jos väittämän ja asiointilan välillä on vastaavuus eli korrespondenssi. Siten väite ”Ulkona sataa” on korrespondenssiteorian mukaan tosi, jos ulkona sataa. Teorian vaikeutena on sen perusteleminen, että uskomus vastaa tosiasiaa. Miten voidaan puhua siitä, miten asiat todellisuudessa ovat, jos uskomusta e i voida verrata todellisuuteen ? Toisin sanoen korrespondenssiteoria vaatisi täydennystä, esimerkiksi teorioilla vastaavuuden luonteesta ja totuuden tuntomerkeistä”. (Tieteen termipankki 24. 03. 2017 : Filosofia : korrespondenssiteoria. - Alleviiviivaus, kursiivit ja painotus v ä l i – lyönteineen minun (, muuten ok , paitsi ☺ ”vaikeuden ”syytä”” e i kysytä / vastata.))

Korrespondenssiteorian ”logiikan” s e k ä välttämätön ”ehto” , e t t ä ! ”ongelma” on . .

- ”r i i p p u m a t t o m u u s”

. . k e h ä s s ä k i e r t ä m i s e n → ”totuuden” tapaus , j a ! ”n o i d a n – k e h ä n” / r i s t i r i i d a n → ”e p ä totuuden” tapaus ← ”t o s i a s i a e i o l e t o s i a s i a” ! v ä l t t ä m i s e k s i.

2.2 ”Riippumattomuus” välttämättömänä ”ehtona”

”Ellemme ota huomioon, että lauseilla on tosiseikoista **riippumaton** merkityssisältö, voimme helposti luulla, että tosi ja epätosi ovat yhdenvertaisia merkin ja merkityn asian suhteita.

Silloin voisimme esimerkiksi sanoa, e t t ä ”p” merkitsee todella tavalla samaa, mitä ”ei – p” merkitsee epätodella tavalla jne”. (4.061)

JOS .. ”.. lauseilla on tosiseikoista riippumaton merkityssisältö ..” (2.06,2.221, 2.222,4.031,4.061 \leftarrow LIITE I)

↓ ↓ ↓

”Todellisuus on yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista.
(Yksityisten asiaintilojen vallitsemista sanomme myös positiiviseksi tosiseikaksi, vallitsematta olemista negatiiviseksi tosiseikaksi).” (1,1.1,1.12,2,2.06,2.063)

.. NIIN ..

.. ”lauseessa” - ”lauseessa”, joka on ! ”todellisuuden kuva” - ”täytyy olla jotakin samaa \rightarrow kuvan kuvaamismuoto .. yhteisenä todellisuuden kanssa .. todellisuuden kanssa yhteinen looginen \downarrow muoto so. todellisuuden muoto”. (2.16 – 2.17,2.18, 2.22, 4.01 .. ETTÄ ON KUTEN .. \downarrow .. ”PYKÄLÄT” (2.221 – ! 2. 2 2 3 – 2.225 , 3.04 , 3.05) SANOVAT) .

↓

M i n k ä* kuva esittää, se esittää kuvaamismuodollaan totuudestaan tai epätotuudestaan riippumatta”. (2.06 \leftarrow (2.222) ¹⁴ , 2 . 2 2 , 2.221,4.031)

Onkin filosofisesti © ”harvinaisen selvää” ..

.. ettei .. ! * ”se” * , mitä kysytään \rightarrow * ”totuus tai epätotuus” * \rightarrow merkitse / määritä \rightarrow ! ”sittä” * \leftarrow ”merkityssisältö” * / ”se ja se asiaintila” * , minkä ”todellisuuden” .. vertaamis (en mahdollisuut) e en .. ! ”totuus tai epätotuus ! ! ”ITSE” perustuu \rightarrow ja päädytä siihen mitä ”pykälän” (4.061) toinen ”lause” sanoo - ja johduta joko ”kehä (päätelmä) ä n” \rightarrow ”se”, mikä on ”totta” osoittaa ”itseään”, ja sanoo ”totta on totta”, t a i ! ”noida n – kehään” \rightarrow ”se”, mikä on ”epätotta” osoittaa ”itseään”, ja sanoo .. ”epätotta on .. e p ä totta”, ja .. onkin .. (siis) .. ! ”totta” (4.062) - ja .. kieltääkin .. (siis) ! ”itsensä” \rightarrow ”A” \neq / ei ole ”A” / ”A” = ”A” ¹⁵ niin, että ”a d

14 Se, että .. ”todellisuus on yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista” merkitsee .. * ”kunakin ajan hetkenä” .. ” n i i d e n ”lauseiden” kokonaisuutta ” , joid e n .. ”esittämät ne ja ne asiaintilat pitävät yhtä tai ovat yhtäpitämättä todellisuuden kanssa” * . (1.12, 2 . 0 6) ”Kokonaisuus” muodostuu ”tosista positiivisista ”lauseista” ” / ”asiat” * ovat niin kuin ”lause väittää niiden* olevan” ja ”tosista negatiivisista ”lauseista” ” / ”asiat” * ovat niin kuin ”lause väittää niiden* ei – olevan” (so. ”kieltää ”olevan”) , kuten ”tosi väite” , että ”Suomi ei ole kuningaskunta” .

15 Jos ”A” = ”A” , n i i n ! ”mikä ”tahansa” ” v o i , j a s a a ! ”merkitä ”mitä ” .. ” .. ” ” t a h a n s a ” .. ” .. ” ” .. ”öxö...öpmsöä...” .. ” .. ” - Vakavasti © puhuen, esim. ”itsensä” näkeminen / tunnistaminen .. peilistä kävisi hiukka hankalaksi (ko. ! ”kvantti” – puurossako?) .

i n f i n i t u m – ”a l g o r i t m i” – k e l a a – a i n a – vain – ”u u t t a – ”h ö p ö – ”h ö p ö a”, ja ”kehäpäätelmän” vastaavasti . . m y ö n t ä e s s ä . . ! ”i t s e n s ä” → ”A” = / o n ”A” niin, e t t ä ! ”a d i n f i n i t u m – ”a l g o r i t m i” – k e l a a – a i n a – ”s a m a a – ”y k s i n ä i n e n r a t s a s t a j a” / k o – p o – t i – k o p o ☺ – ”h ö p ö ä” .

Tarvinneeko sanoakaan, että yhtäläillä ”harvinaisen selvää” on, e t t e i ”lauseen ”totuus tai epätotuus” ”m ä ä r i t ä ! ”lauseen / ”kuvan kuvaamismuotoa”. - ”Kuvaamismuotohan” on juuri / v a s t a ! ! ”s e”, m i k ä t e k e e (y l i p ä ä t ä ä n) . .

- ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” (2.223) m a h d o l l i s u u d e n ”

. . j a s i k s i ”kuvaamismuoto” . . ”. . kaiken kuvauksen olemuksen . . ” (5.4711) ilmaisuna . . ”yleisimmän lausemuodon . .” (5.471 – 5.4711 – 5.472) ilmaisuna voidaan osoittaa v a i n ”totuuksien” s u h t e e n ! * ”puhtaalta pöydältä” * : ”Logiikka”, joka edustaa ”yleistä lausemuotoa”, voidaan osoittaa v a i n o l e t t ä m a t t a v i e l ä ! ”mi-tä ä n ”totuuksia” → ”. . (tosia tai epätosia) kuvia maailmasta” (2.0212) , j a * t ä s s ä m i e l l e s s ä * ← ”U - k i e l i” – v a i l l a ! – ”t o t u u s e h t o j a” , ”kuvateorian” lähtökohta muistuttaa E. Husserlin fenomenologista menetelmää ”maailman asettamisesta sulkeisiin”¹⁶ .

Tässä (2.22) ☺ ”pysäkki” ! - ”Välinäytös” ennen ”riippumattomuuden” ongelmaa.

2.2.1 ”Kuvaamismuoto” - mitä ”esittää” , j a ”e i – e s i t ä” ?

E i ole niin, että v a s t a . . ” ”kuvaamismuodollaan ”lause” ” esittää sen ja sen asiain-tilan ” , minkä ”todellisuuden” vastaavuuden tai vastaamattomuuden ”mahdollisuuden” ilmaisu ”kuvaamismuoto” on. - J o s ”esittäisi” , n i i n päädyttäisiin juuri siihen, mistä ”pykälä” (4.061) varoittaa!

”Kuvaamismuotohan” on just / v a s t a ! ”se” , mikä tekee . .

- ”lauseen – ”j o – muutenkin , ”lauseen” – o l e m a t t a – ”todellisuuden kuva” – ”esittä-män – sen ja sen asiain-tilan – yhtäpitävyyden tai yhtäpitävyyden puutteen todellisuuden kanssa” – o s o i t t a m i s e n – v a s t a * – m a h d o l l i s e k s i . (2.024,2.221,2.223* , 4.031,4.061,4.064 , kts. alaviite 4)¹⁷

¹⁶ Loogikko siis toimii ☺ * ”totuuksien (ja epätotuuksien) ! ”Jumalana” * (2.1) , ja joutuu tässä *roolissa* toteamaan *itsensä* l o p u l t a e p ä t ä y d e l l i s e k s i / W : n ”perusajatus” (4.0312,4.128) . - ”. . Jumala ei ilmesty maailmassa” (6.432,6.4321) , vaan poteeko ☺ . . ”loogikon ! ”helvetissä” .

¹⁷ N ä i n ! ”totuuden vastaiset ajatkin” - ”ajast’aikaan – m y ö s – l ä s n ä – olevat” - v o i n e e ainakin paremmin ☺ sietää (.. muistaen olla juuttumatta tähän . . ”post – moderniin” konseptiin”) .

”Oliot muodostavat maailman substanssin. ..”. (1.13, !2.014, !2.0141, 2.021, 3.203,3.22,3.23, !3.13, 3.3, !3.318, 4.2,4.221,4.23,4.3,4.4,4.41, !4.431,5,5.01)

”E l l e i maailmalla olisi substanssia, toisen lauseen mielekkyys riippuisi jonkin toisen lauseen totuudesta”. (2.06,2.063,2.0211,2.0212,3,4,4.06) . .

.. n i i n , e t t ä ! ”toisen lauseen totuus” edellyttäessä ä n ! ”sekin” .. ”todellisuuden kuva n a – ”olemistaan” / ”mielekkyytään” - m u u t e n ! ”toisenkaan lauseen totuus” e i ole mahdollinen ” - riippuisi.. edelleen jonkin..!! ”kolmannen lauseen totuudesta” .. j n e . . . ”ad infinitum .. p ä ä t t y m ä t t ö m ä s – s ä .. ”regressiossa” .. n i i n sanoakseni .. ”urhoollisesti ”viimeiseen → j o – ensimmäisen ”lauseeseen” .. k a a t u e n ” ☺ .. j a ..

”S i l l o i n olisi mahdotonta hahmotella m i t ä ä n (totta tai epätotta) kuvaa maailmasta”. (1.1,1.13, 2.0212,2.06,2.063,2.1 – 2.12,2.201 – 2.203,3.02,4.2211)

.. e i k ä mitään ”sulkeisiin asetettavaa ! ”käsitystäkä ä n” – ”maailmasta” – o l i s i .

”Vaikka jokin kuviteltu maailma poikkeaisi todellisesta maailmasta mielivaltaisen paljon, sillä täytyy ilmeisesti olla *jotakin* yhteistä tämän kanssa - nimittäin muoto”. (2.022,4.2211, kursivointi W : n .)

”Tämä kiinteä muoto rakentuu juuri olioista”. (2.023)

”Substanssi¹⁸ on se, mikä vallitsee .. ON OLEMASSA .. riippumatta siitä, mikä on niin tai näin”. (1,1.1,2,2.06,2.063, 2.024, sekä v. 1971 suomennos, 4.061,4.064)

”Nimi merkitsee oliota. Olio on nimen merkitys”. (2.021,3.203,3.3,4.23.5.01)

”V a i n lauseilla on merkityssisältö. V a i n lauseyhteydessä nimillä on merkitys”. (2.021,3.203, 3.3,4.06,4.061, huom. ! → 4.221,4.23 → 5.01¹⁹)

18 ”Maailman substanssista” - ”substanssin” käsitteestä - liitteessä I V .

19 Vasta ! ”lauseiden totuusargumenttien” yhteydessä ”nimillä” toisen ”kerroksen” totuus- j a todistusteoreettinen - ”e i – johd e t t a v i s s a ” – o l e v a t – ”t o i s e t loogiset paikat” / ”T L P” osoitava – ”merkitys” / ”pykälä” (!4.0641) . Kuitenkin! .. lauseyhteydessään merkitsevillä nimillä” t ä y t t y j o ! ”.. olla merkitys”, e t t ä v o i o l l a , k u t e n ”pykälä” (2.014) s a n o o ! M i t ä ä n – ”muuta” – kuin ”.. lauseyhteydessään merkitsevät nimet ..” (3.3) – e i – a l u s s a – o l e (2.024) . ”T L P – ”merkitys” → ” ”todellisuuden kuvien – ”s u b s t a n s s i n ” – m e r k i t y s ” (1.13) .

”Kuvaamismuoto” / ”.. lauseen .. todellinen muoto” (4.0031) e i v o i , kehään tai ristiriitaan ajautum a t t a , olla samalla ! ”s e n” i l m a i s u ! ! ”m i n k ä” ..

.. ”t o t u u s e h d o t → ”t o t u u s a r g u m e n t t i e n ” t o t u u s m a h d o l -
l i s u u d e t” .. puhumattakaan siitä, että ilmaisee! ”m o l e m m a t” i l -
m a i s e e !

Toisin sanoen s e , e t t ä ..

- ”lauseella” on .. ’ y h t e y s ”todellisuuteen” ’ / ”.. todellisuuden kanssa yhteinen looginen muoto ..” → ’ y h t e y s - ”j o - e s i t t ä m i e n s ä n i i d e n j a
niiden asiaintilojen” - ”vallitsemis e e n j a ²⁰ vallitsem a t t a o l e -
m i s e e n” ’ (2.06,2.18,4.03)

.. o n osoitettava e s i t t ä m ä t t ä v i e l ä / ! ” e n ä ä - ”yhtäkä ä n - j o - sen ja sen asiaintilan esittävää - lausetta” ” → alussa - oleva - ”U - kieli” - ! ”a s e t e t a a n - s u l k e i s i i n” !

”Maailman substanssi v o i määrittää v a i n muodon, mutta ei mitään sisäl-
löllisiä ²¹ ominaisuuksia. Niitä esittävät vasta lauseet - ne muodostuvat vasta olioi-
den konfiguraatioista”. (2.0231,3.13,3.33 , kurs. W : n , ja alleviivaus → (2.15))

”Se, että kuvan elementit suhtautuvat toisiinsa eräällä erityisellä, esittää olioiden
suhtautuvan siten toisiinsa.

Tätä kuvaelementtien liittymistapaa sanottakoon kuvan rakenteeksi ja r a k e n -
t e e n m a h d o l l i s u u t t a kuvan kuvaamismuodoksi”. (2.021 - 2.0231 , 2.14 -
2 . 1 5 , 3.12 , 3.14 , 3.203 , 3.22 , 3.3 , 4.23 , 5 , 5.01 , ! 5.55 , ! 55571 ²²)

”Kuvaamismuoto o n m a h d o l l i s u u s, että oliot suhtautuvat toisiinsa samoin kuin
kuvan elementit”. (2.0231,2.14,2.15, 2.151 , 3 . 1 3 , 3.14)

²⁰ Sille, että Wittgenstein puhuu .. ”.. vallitsemisesta j a vallitsematta olemisesta” (2.06) , on se
”pätevä ! ” s y y” , että , k u n vasta .. ”luomme itsellemme tosiseikkojen kuvia” .. n i i n ”m o l e m -
pien ”mahd o l l i s u u k s i e n”” o n o l t a v a - v o i t a v a o l l a - k ä y t e t t ä v i s s ä ! - Siksi (tie-
tenk i n ☺) myös niin, e t t ä .. ”Lauseet esittävät yksityisten asiaintilojen vallitsemista j a vallitse-
matta olemista” (4.1) .. ”todellisuuden kuvien ! ” o m i n a i s u u d e s s a a n” (4.122 - 4.123) .

²¹ ”Todellisuuden kuvia” , jotka e s i t t ä v ä t .. ”maailmassa / todellisuudessa vallitsevia tai val-
litsematta olevia niitä tai näitä asiaintiloja” .. e i .. ”maailman substanssi v o i määrittää ..”. (4.0312,
4.1212,4.128) - ”S e ! , m i t ä ”maailman substanssi” (1.13,4.06) totuus- ja todistusteoreettisesti
merkitsee, m ä ä r (i t t) ä ä , o n ”todellisuuden kuvien ”e i - j o h d e t t a v u u s””. (Liitteet IV / V .)

²² E R G O : ((4 . 0 3 1 2 , 4.1272 / kuudes ”kappale” , 4 . 1 2 8) → 6 . 4 3 2 1 / 6 . 4 4)

”Lauseeseen kuuluu kaikki, mikä kuuluu projektiioon, mutta ei projisoitu.

Siis myös projisoidun mahdollisuus, mutta ei se itse. Lauseeseen ei siis vielä sisälly lauseen merkityssisältöä, mutta kylläkin sen ilmaise mis mahdollisuus.

(”Lauseen sisältö” merkitsee mielekkään lauseen sisältöä.)

Lauseeseen sisältyy sen merkityssisällön muoto ²³, mutta ei itse sisältöä”. (2.0231, 3.13, 3.33, !4.2, 4.3, 4.4, 4.41, !4.431, kts. ss. 17 – 18)

”Merkin merkityksellä ei saa koskaan olla mitään osuutta loogisessa syntaksissa. Täytyy olla mahdollista laatia syntaksi puhumatta minkään merkin merkityksestä. Syntaksi saa edellyttää vain ilmaisten kuvauksen”. (2.0231,3.13,3.3 – 3.311,3.33, kursiivit W : n.)

Lopputuloksen on kuitenkin oltava sellainen, että voidaan olla vakuuttuneita, osoittaa → ”Skeptisismiin .. ilmeinen mielettömyys ..” (6.51) → korrespondenssiteorian ”logiikasta” (5.551 – 5.552 – ! 5.5521 ²⁴) seuraavan, että ..

- * ”todellisuuden kuvia” * on, ja että * ovat * ”lauseita”, jotka ”esittävät niitä ja näitä asiainiloja”, eivätkä ole ”tautologioita” - saati sitten ! ”kontradiktoita”. (6.4321 – 6.44 – 6.45 / alav. 22 → (”Ei-johdettavuus” ↔ ”todellisuuden kuvia on”) .)

Onkin kysyttävä - JOS / KUN ..

- ”lause on todellisuuden kuva ..” (4.01)

.. ja .. ”.. esittää kuvaamismuodolla totuudestaan tai epätotuudestaan ..

- ”.. esittämänsä merkityssisällön / sen ja sen asiainilan yhtäpitävyydestä tai yhtäpitävyyden puutteesta todellisuuden kanssa

.. riippumatta, kun kerran VASTA .. ☉ .. ! ”.. kuvittel e.. m m e..” (4.01) ” ..

²³ ”Lauseeseen sisältyy – vain! – ”sen” – ”erityisen tavan” – ilmaise mis mahdollisuus”, että .. ”lausemerkin elementit ..” (3.14) muodostavat ”todellisuuden kuvan” – ”.. rakenteen mahdollisuuden ..” (2.15) – ja – ”tämä” – ”erityinen tapa” **on todella kin!** ”ristiriid a t t o muutensa” .. osoitt a m i s e k s i .. ”VOITAVA - ILMAISTA” ! (Katso ss. 22 – 25)

²⁴ Tätä ”pykälää” sopinee kutsua ☉ .. ! ”wittgenstein – k o a n i k s i””.

- ”merkityssisältönsä” (2.22 – 2.221 – 2.222 , 4.031)

.. NIIN ..

- ”mitä...! * ”lause ”todellisuuden kuva n a” * e s i t t ä ä ”

.. k u n ..

- * s e * , siis ”todellisuuden kuva n a” e i v o i e n ä ä esittää ”sitä ja sitä asiaintilaa” , j o n k a ”yhtäpitävyyden tai yhtäpitävyyden puutteen” edellytyksistä - ”ehdoista” \Rightarrow ”t o t u u s – ehdoista” - ”todellisuuden kanssa” (2.222) o n v a s t a . . ! ”kuvaamis m u o d o s s a” k y s y m y s ?

Kysymys kuuluu (lyhyesti) : MITÄ ..

- ”todellisuuden k u v a n ! ”merkityssisältö” ” m e r k i t s e e ” ?

No - sehän \rightarrow ”merkityssisällön .. todistusteoreettinen .. ! ”m e r k i t y s ” on oikeastaan ☺ jo edellä \rightarrow s. 15 ylhäällä (p ainotettu n a) sanottu.

”Lauseen käsitän - Fregen ja Russellin tavoin - siihen s i s ä l t y v i e n ilmaisujen funktioksi”. (3.318 , alleviivatun jatko \rightarrow s. 18 / 4.431)

”Lauseen merkityssisältö o n s e n yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden puute n i i d e n mahdollisuuksien suhteen, että yksityiset asiointilat vallitsevat tai ovat vallitsematta”. (4.01,4.06,4.2²⁵,4.21²⁶,4.221,4.23,4.25,5,5.01 , alleviivatun jatko / 4.4)

”Elementaarilauseiden totuusmahdollisuudet merkitsevät yksityisten asiointilojen vallitsemisen j a vallitsematta olemisen mahdollisuuksia”. (4.01,4.06,4.3,5,5.01)

25 S e , mitä - ”lauseen merkityssisältö” (! 3.13 / !! 3.318) - totuus- ja todistusteoreettisesti ”pätevä ”lause” / ”todellisuuden \Rightarrow ! .. yksityisten asiointilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen .. ” (2.06) \Rightarrow !! ”kuva” e i s i s ä l l ä , o n ! ” .. lauseen yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden puute .. ”elementaarilauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen” ” . (4.2 + 4.4, ! 4.41) JOS ”sisältäisi” , o l i s i m y ö s . . ” m o l e m p i e n – ” t o t u u s – ” a r v o j e n s a ” ” ” .. ! I L - M A I S U . (Katso alaviitteet 40 ja 41)

26 V a i k k a . . ”.. elementaarilause väittää ..” , n i i n ”elementaarilause” e i o l e e n ä ä .. esittämänsä yksityisen asiointilan ! ”k u v a ” . - J o s o l i s i , n i i n . . ”elementaarilauseella” o l i s i ! (edelle e n) ”o m a t ”elementaarilauseensa” / ”totuusargumenttinsa” , j o i d e n . . ”totuusmahdollisuuksien” i l m a i s u o l i s i . . j n e . ”ad infinitum” .. ☺ ”venäläisena – ”nukkena”” , ja ! – (3.23) – .

”Lause on yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu elementaarilauseiden totuus mahdollisuuksien suhteen”. (3.318 / !alaviite 25 , 4.01 , 4.06 , 4.4 , 5 , 5.01)

”Elementaarilauseiden totuusmahdollisuudet ovat lauseiden totuuden ja epätotuuden ehdot”. (4.01,4.06,4.41,5,5.01)

”Yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu elementaarilauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen ilmaisee lauseen totuusehdot.

Lause on totuusehtojensa ilmaisu”. (4.01,4.06,4.431 ^{← (3.318)} ,5,5.01)

”Lauseet ovat elementaarilauseiden totuusfunktioita. (Elementaarilause on oma totuusfunktionsa.)”. (5)

”Elementaarilauseet ovat lauseiden totuusargumentit”. (5.01)

-

Siten ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen ymmärtäminen / tulkinta edellyttää, merkitsee, että näkee . .

- ”lauseen (esittämän) merkitysisällön”

. . ”kaaksi ”kerrosta”” → sekä ”totuusteoreettisen että! ”todistus teoreettisen / (4.01) ”kerroksen” : Wittgensteinin ”substanssiopin” molemmat ”kerrokset”.

”Lauseen merkitysisällön” totuusteoreettinen ”merkitys” → W : n ”(maailman) substanssiopin” ensimmäinen, ja ! ”sulkeisiin asetettava ”kerros”” - ”kerros” , jossa → ! (2.1) - on yksin – kertais e (n nerokkaa!) sti . .

- mika tahansa *”U – kieli”* , ja ” kaikki *”siinä”* ” muodostettavissa ovat ”lauseet” - ”lauseet” , jotka rakentuvat . . ”nimien” / ”sanojen” / ”merkkien” yhteen – liittymistä, ja ” ” joiden ”nimien / ”sanojen / ”merkkien ” . . merkityksien ” . . ilmaisu ja ”lauseet” samalla ovat . (2.0121, etenkin se sulkeissa oleva ”osa” , 2.021 – 2.0211 – 2.0212 , 2.024,3.203,3.22,3.3,4.031,4.0311)

Siksi on ”muun” muassa, pelkästään ! ”substanssin” käsitte(n ensimmäisestä ”kerrokse”) sta / ä (katso liite I V) johtuen n i i n , että . .

- ”olioita” on ”lauseyhteydessään” mahdoton ”kieltää” , tai jos niikseen tulee - ”myöntää” - , puhumattakaan ! ”todistus teoreettisesta ”lause – yhteydestään”” .

”Jokaisella lauseella lauseella täytyy j o olla merkityssisältö. Myöntäminen ei voi sitä lauseelle antaa, sillä juuri merkityssisältöhän myönnetään. Sama koskee myös kieltoa jne. ”. (4.064²⁷, 4.2211)

”Vaikka maailma olisi äärettömän kompleksinen, niin että jokainen tosi- asia rakentuisi äärettömän monesta yksityisestä asiain-tilasta ja kukin yksityinen asiain-tila äärettömän monesta oliosta, silloinkin täytyisi olla olemassa oli- oita ja yksityisiä asiain-tiloja”. (4.064,4.2211 „j a . . ”elementaarilause” o l i s i ”kuva”)

”Kieltäminen h ä n”* muodostuu . . ! ”itse k i n ”merkityksistä ä n”* , ja kieltäisi siis ”itsensä” - kun taas ”myöntäminen h o k i s i (yhtä ja samaa) ! ”hauki on kalaa”.

”Jokaisella ”u – kielen” lauseella” on siis paitsi totuusteoreettisessa, n i i n myös todistusteoreettisessa - j a molemmat korrespondenssiteorian ”logiikan”²⁸ määrää- minä - ”merkityksessä” . .

- ”tosiseikoista riippumaton merkityssisältö”

. . m i k ä m e r k i t s e e ! ”jokaisen ”u – kielessä” muodostettavissa olevan ”lau- seen” riippumattomuutta niin ”totuudesta tai epätotuudestaankin” , k u i n v i e l ä siitäkin, o n k o ”lause ”todellisuuden kuva”” ← (2 . 1) vasta ! ”U – kieles s ä” .

2.3 ”Riippumattomuuden” ongelma

Se, että ”lauseella” on korrespondenssiteorian ”pätevyyden” välttämättömänä ”eh- tona ”totuudesta tai epätotuudesta” - yhtä hyvin voi sanoa suoraan → ”todel- lisuudesta” / ”maailmasta” (1,1.1,1.12,2.024,2.06,2.063,4.061) - riippumaton ”mer- kityssisältö”²⁹ on samalla korrespondenssiteorian ”logiikan” ongelma, ja siis ongelma, joka pakottaa korrespondenssiteorian (kirjaimellisesti!) i t s e – puolustuk- senaan todistamaan ”pätevyytensä”.

²⁷ ”Pykälällä” luonnollisesti ”s e” toisen ”kerroksen ! ”t o d i s t u s teoreettinen merkitysk i n” , mikä käy ilmi heti seuraavassa (tulkinnan kannalta ole e l l i s e s s ä ☺) ”pykälässä” / ! (4 . 0 6 4 1) .

²⁸ Jos korrespondenssiteorian ”logiikassa” on ”jotain” paradoksaalista, n i i n (ehken) s e , e t t ä ”lauseilla” on l ä h t ö kohtaisesti ! ”totuudesta tai epätotuudesta” r i i p p u m a t o n ”mer- kityssisältö” . - S i t e n korrespondenssiteoria* on mitä sopivin ”alusta” ratkaista ”R – p” siksi, et- tä se* . . a s e t t a a i t s e ! ”i t s e n s ä”* . . kyseen - ja siten todistamisen - a l a i - s e k s i - e i k ä Russellin paradoksin” n ä k ö – kulmasta tässä ”lähtökohdassa” o l e mitään ”pa- radoksaalista” , vaan oikeastaan ! , p ä i n vastoin välttämätön ehto ”R – p : n” ratkaisu(yritykse)lle.

²⁹ Tämä ”suoraan – sanominen” siitä huolimatta, että Wittgenstein esittää, käsittää, määrittää ”to- dellisuuden” / ”maailman” jo sen ilmaisuna, että korrespondenssiteoria* on voimassa, mitä se* tut- kimuskohteena olevan oletuksen mukaan onkin. (Katso liite I I .)

”Riippumattomuutta” - riippumattomia ”olioita” / ”asioita” / ”esineitä” - määrittävät ainakin seuraavat kaksi ”seikkaa” tai ”sääntöä” / S 1. ja S 2. . .

- ”yhteismitatto muus” → ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuus” (S 1.)

. . t a i , j o s k u i t e n k i n v o i - o n v o i t a v a - ilmaista ”samassa yhteydessä”, n i i n . .

- v a i n n i i n , * e t t e i ”olioita” / ”asioita” / ”esineitä” v o i j o h - t a a ”t o i s i s t a a n” * → * ”e i - j o h d e t t a v u u s” vallitsee ”toisistaan” riippumattomien ”olioiden” / ”asioiden” / ”esineiden” suhteen * (S 2.)³⁰

. . * m i k ä * korrespondenssiteoreettisesti, ”muutettavat muuttaen”, m e r k i t - s e e . . ! W : n ”perusajatusta” → ”todellisuuden kuvien ”e i - j o h d e t t a v u u t t a” .

”Y h t ä k ä ä n ”lausetta” ” e i v o i a s e t t a a ! ” vastaavuus tai vastaamattomuus – suhteeseen ”todellisuuden” kanssa ” - ”vertaaminen” on mahdotonta! - ” samassa yhteydessä – ilmaisemattomuuden – ”todellisuuden kanssa” ”³¹ seurauksena, m i k ä m e r k i t s e e , e t t ä ”todellisuuden kuviakaa n” e i v i e l ä o l e , v a a n ”tilanne” o n v a s t a s e , e t t ä . .

”Luomme itsellemme tosiseikkojen kuvia”. (2.1)

K u n ! ”y h d e l l ä k ä ä n” – ”j o - s e n j a s e n a s i a i n t i l a n e s i t t ä v ä l l ä”³² – ”l a u - s e e l l a” e i o l e v i e l ä ! ”y h t e y t t ä ”todellisuute e n” ” juuri siksi, e t t ä ”riippumattomuus” - korrespondenssiteoreettisesti - m e r k i t s e e . .

30 Katso liitteet I / III. - Siten S 2. korvaa S 1. ”riippumattomuuden” toteuttajana.

Jos ”riippumattomuus” / ”independence”, n i i n ainakin ”e i - j o h d e t t a v u u d e n” oltava voimassa.

31 Vaikka olettaisikin ”päinvastaista”, n i i n siltikin ”todellisuuden kuvien ! ”ristiriidattomuus” ”o n t o d i s t e t t a v a (2.1 – 2.11 – 2.12 , 2.201 – 2.202 – ! 2.203 , ! 3.02 , ! 3.318 , 4.2 , 4.3 , 4.4 , 4.41 , ! 4.431 , 5.01) , j a W i t t g e n s t e i n o n v ä ä r ä s s ä * ”p y k ä l i e n ” (3 . 3 3 2 + 3 . 3 3 3) * v ä i t t e e s s ä ä n , k u n i t - s e k i n * n i i t ä * v a s t a a n ! ☺ p u h u u , j a o n ”p y k ä l ä s s ä ” (7) k i e l t ä v i n ä ä n ☺ ☺ ”i t s e n s ä ” (, v a i k k a s a a t t a k i n t a r k o i t t a a s i t ä , m i t ä a l a v i i t t e e s s ä 4 0 a r v e l e n) !

32 N i i n o n ”j o t a k i n” , m i n k ä . . ”. yhtäpitävyyttä tai yhtäpitävyyden puutetta todellisuuden kanssa” (2.222) v o i k y s y ä / ”. h a h m o t e l l a . . (totta tai epätotta) kuvaa maailmasta” (2.021 – 2.0212) , j a e t e n k i n , e t t ä o n ”j o t a k i n” , m i s t ä v o i . . ! ”k u v a s s a ” s a n o a . . ! ”K u v a s i s ä l - t ä ä e s i t t ä m ä n s ä a s i a i n t i l a n m a h d o l l i s u u d e n ” (2.203,3.02) . . t a r v i t s e m a t t a ! ”v e t ä ä h a t u s - t a ” / ”t y h j ä s t ä ” - t a i t u r v a u t u a ☺ ! ”D e u s e x M a c h i n a a n ” - s i t ä - ”m i h i n ” - ”k i e l e n - y h t e y s - ”t o d e l l i s u u t e e n ” ” - s i s ä l t y y . - E R G O : (”M e r k i t y k s e t ” ↔ ”T o t u u d e t ”) . (K a t s o s s . 1 3 – 1 4 / a l a v i i t e 1 9 .)

- ”s a m a s s a y h t e y d e s s ä – ilmaisem a t t o muutta ! ”todel-
lisuuden” ” kanssa → t e h d e n . . ! ”sen ja sen asiintilan – v e r t a a -
m i s e n – todellisuuden kanssa” (2.221 – 2.222 – 2.223 – 2.224 – 2.225 ,
 3.04 , 3.05 , 4.031) – m a h d o t t o m a k s i – j a – ”totuudet” – ainak i n ! –
”t o d i s t u m a t t o m i k s i”

. . n i i n * ”riippumattomuus” * o n * ”välttäm ä t t ö myyten-
sä” * ohella ”ongelma” , t e h d e n ! ☺ kuitenkin .. LIITE II mahd o l l i s u u d e n .

Korrespondenssiteoria on ”tyhjän päällä” v a i n . . S I : n varassa.

Vaikka ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on edelleen mahdollinen, j ä ä kysymys totuusteorian ”ristiriidattomuudesta” auki, e p ä i l y k s e n alaiseksi : J o s ”ristirii-
 dattomuus” vain ”riippumattomuuden” S I . varassa johtuu siitä, ainak i n kulkee
 yhtä jalkaa sen kanssa, e t t ä ”totta tai epätotta” e i v o i osoittaa, n i i n tällaisellä
 ”ristiriidattomuudella” on yhtä paljon ”tekoa” kuin sillä, e t t ä . . ”y e s ! , hyvä .. sil-
 tamme ei voikaan romahtaa, k u n , j a juuri siksi, e t t e i sitä voi . . e d e s rakentaa”.

Pelkästä ä n ”riippumattomuuden” ensimmäisen ”säännön” S I : n voimassa ol-
 lessa korrespondenssiteoria(n ristiriidattomuus) jääkin ”uskon asiaksi” . .

- j o k o ”jumalat” osoittavat - elleivät ”välttämätöntä ”totuutta”” t a i
 ”välttämätöntä ”epätotuutta””³³ , niin - ”totuuden tai epätotuuden ”ristiriidat-
 tomuuden”” , T A I o n uskottava, että yksikään ”lause” , joka s a t t u u ole-
 maan ”tosi tai epätosi” , e i v o i s i s a t t u a olemaan . . s e k ä ”tosi” e t -
t ä ”epätosi” (. . ja mitähän eroa näillä ”joko – tai” olisi ☺ . .) .

2.3.1 Ongelman ratkaisu(t)

. . on, kuten ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen käsittäminenkin, ”k a k –
s i – ”kerroksinen”” - tai ”k a k s i – ”v a i h e i n e n””.

Ensimmäinen ”jakso” liittyy siihen, m i t e n . .

- ”lauseen / ”kielen ’yhteys ”todellisuuteen” ’ ”³⁴ / ”kuvan kuvaamismuoto”

33 Mikä on, oli s i vastoin (tässä esillä olevaa) korrespondenssiteoreettista käsitystä - ”totuuden
 tai epätotuuden ”kontingenssia”” - ”totuuden” luonteesta. (2.223 – 2.225,3.04,3.05)

34 Olkoot vast’ edes myös lyhyesti ” ”kieli” ” ” so. ” ”todellisuuden kuvia” – esittävä – kieli ” .

.. on mahdollinen, kun ”riippumattomuus” määrää ensin korrespondenssiteorian välttämättömänä ”ehtona” → kehässä kiertämättömyys ja ristiriidattomuus ⇒ ”samassa yhteydessä – ilmaisee a t t o muuden ”todellisuuden kanssa” ?

Useimmiten ”vaihtoehdottomuus” lienee onnetonta. ”Pakko on huono isäntä”. Ei tällä kertaa.

Se, että ”lauseitten” esittämät *”ne ja ne asiointilat”* ja *”todellisuus”* ovat *”toisistaan”* riippumattomia, ei poissulje ”kielen ’yhteyttä ”todellisuuteen” ’ ” .

”Riippumattomuus” on varannut vasta kielen ja ”todellisuuden” välisen ”ulkoisen ”s u h t e e n” ” paikan.

”Yhteys” voi toteutua ”kielessä” .. ” kielen ”s i s ä i s e n ä ”suhteena” ” ” ..

”Mahdollisia asiointiloja esittävien lauseiden välillä vallitseva sisäinen relaatio ilmaisee kieles s ä , e t t ä t i e t t y sisäinen relaatio vallitsee asiointilojen välillä”. (2.1 – 2.11 – 2.12 , 2.201 – 2.202 – ! 2.203 , 3.13 , ! 4.0641 , 4.125)

Korrespondenssiteorian ”pätevyys” perustuu mahdollisuuteen, t a i pikemminkin p a k k o o n , e t t ä . .

- ” kieli s i s ä l t ä ä ’ yhteyden ’ todellisuuteen ” ’ ” → * ”k i e l i” s i s ä l t ä ä . . ! ” ’ ” k i e l e n ” ’ ” * (6.44,6.45 ← LIITE V (, ja *tämä* voi ☉ erehdyttää ”pykälään” 5.64³⁵))

.. ja , e t t ä * ”lauseyhteydessä ä n merkitsevät nimet” * ← m i t e n ☉ ! * m u u t e n k a a n * .. VOISIVAT ”MERKITÄ” .. ovat * s e * , mihin ”kielen ’yhteys ”todellisuuteen” ’ ” s i s ä l t y y , o n luontevaa, o l e m a t t a triviaalia ainakaan ”totuus- ja todistusteoreettisessa ”merkityksessään” ” → ! ”olioiden” ehtym ä t t ö myys (2.014,2.0141,2.021,3.203,3.221,3.13,3.3 – 3.311,4.0641,4.1272,4.128,5.55,5.5571) .

”Oliot sisältävät kaikkien asiointilojen mahdollisuuden”. (2.014)

”Olion esiintymismahdollisuus yksityisissä asiointiloissa on olion muoto”. (2.0141)

J O S . . ”. lauseyhteydessään merkitsevät nimet ..” (2.021,3.203,3.3) .. muodostavat ”todellisuuden kuvan” (4.221,4.23,5,5.01) , NIIN , K O K O ! SIVUN 23 YLI ..

35 Ku n pikemminkin ”solipsismi” o n korrespondenssiteorian - ”(ontologista) realismia” edustavan! - ”logiikan” s e ! ”I – vaihe” , e t t ä . . ”y h t ä k ä ä n ”lausetta” ” e i v o i vielä osoittaa / v ä i t t ä ä e d e s ! ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden” ” mahdollisuutta ” → * ”maailmaa” / ”todellisuutta” / ”tosiseikkoja” – edustavia – ”lauseita” – e i – vielä – ole * , j a * t ä s s ä * mielessä ! ” ”mitään ”maailmaa” ” .. ajattelevaa .. subjektia e i ole olemassa .. ” (3.5 , 5 . 6 3 1) .. ☉ v i e l ä !

- * ”nimet – sisältävät – yhteyden – ”kaikkiin – ”toisiin” ”lauseisiin”” – joiden – yhteydessä – nimi – myös – merkitsee – **ja** – muodostaa – ”totuutensa tai epätotuutensa ”mahdollisuuden”” – **suhteen** – **todistettävästä** – ”pätevän ”lauseen”” / ”todellisuuden kuvan” * (kts. s. 24 * **että** *)

”Vain lauseilla on merkitysisältö. Vain lauseyhteydessä nimillä on merkitys”. (2.021,3.203,3.3)

”Jokaista lauseen merkitysisältöä luonnehtivaa lauseen osaa kutsun ilmaisuksi (symboliksi).
(Lause itsekin on ilmaisu.)

Ilmaisu on kaikki lauseen merkitysisällölle olennainen, mikä voi olla yhteistä useille lauseille.

Ilmaisu luonnehtii erään muodon ja erään sisällön ykseyden”.³⁶ (2.014 , 2.0141 , 2.024 , 2.025 , 3.3 , 3.31 , alleiviivaus jatkuu → 3.311)

”Ilmaisu edellyttää kaikkien niiden lauseiden muodot, joissa se voi esiintyä. Se on erään lausejoukon yhteinen, luonnehtiva tuntomerkki”. (2.014 , 2.0141 , 3.13 , 3.3 – 3.31 – 3.311 , 3.318 , 3.4 – 3.42 , 4.0641 ← (2.201 – 2.202 – ! 2.203))

”Lauseen käsitän - Fregen ja Russellin tavoin - siihen sisältyvien ilmaisujen funktioksi”. (3.318 , 4.431 / (3.318) , 5 , 5.01)³⁷

.. ja ”se”, mitä Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312 / 4.128) sanoo , on ETTÄ ..

36 JOS * ”nimi merkitsee” * , NIIN * ”se sisältää” ..! ”kaikkien”(niiden) lauseiden” mahdollisuuden - muodostamisen / konstruoimisen ”mahdollisuuden” - joiden * ”yhteydessä” voi esiintyä * , **ja juuri.. ”tätä esiintymismahdollisuutta” / ”olion muotoa”** .. Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312 / 4.128) koskee : ”Olio” **ei** voi enää ilmaista * **sitä** * , **minkä ilmaisu!** ”**JO on**” .. (Katso alla – oleva * **että** * , ja ss. 26 – 27 .)

37 ”Lauseen ”totuus tai epätotuus”” - totuus- ja todistusteoreettisesti pätevä ”lause” - on muutuja * ”.. kaikkien niiden ! ”lause – muotojensa” * suhteen! , # joissa * .. ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on mahdollinen ” # , **ja..!** # **SIKSI** # .. ”.. todellisuus on kuvattava täydellisesti ..” (4.023) : On oltava mahdollista ilmaista .. ”lauseen” – ”totuus argumenttien” – ”kaikki – ”totuus mahdollisuudet”” , mikä – merkitsee! – & ” ”SEKÄ ”totuuden”” – ”**ETTÄ!** ”epätotuuden”” – mahdollisuuksien ” – ”.. ääritapauksinaan .. tautologiat .. kontradiktioit ..” (4.46 , kursiivi W : n.) – ! * **ILMAISEMISMAHDOLLISUUTTA** * & , **JA** * **MINKÄ** * **on** sisällyttävä ”lauseeseen ”ristiriidattomuutensa” ” osoittamiseksi ©.. **SIKSI, ETTÄ!** ”**LAUSE**” **SISÄLTÄÄ..!** **JO..** ”**KAIKKI** – ”**TOTUUSMAHDOLLISUUTENSA(KIN)**”” → ”ristiriita” – todistakoot – ”ristiriidattomuutensa” !

- ” ” TÄTÄ * ETTÄ * ” ei voi edustaa mikään ”

.. syystä, ETTÄ → ”todellisuuden kuvia” – edustavat – * ”oli-
oiden ”muodot”” * – poissulkevat – * toisiinsa * (2.0123 –
2.0124, 2.014, 2.0141, 3.22, 3.221, !4.0641, 4.1272 / KUUDES ”KAPPALE”, 4.128,
5.55, 5.5571, 6.4321) , ja vain ☺ ! ”SYYTÄ” EI WITTGENSTEIN
selvästi / (6.44) OSOITA! - ”Syystä” heti – kohta tulevilla sivuilla.

Toisin sanoen, jos tulkinta on oikein, ja se, että ”lause on todellisuuden kuva ..”
(4.01) ilmaisee ”lauseen” olevan kpl:n suhteen korrespondenssiteoreettisesti ”päte-
vä”, niin ”lauseen ”todellisuuden kuvana” *täytyy sisältyä * ”esittämän-
sä ”sen ja sen asiointilan ”mahdollisuus” → ’YHTEYS ”TODELLISUUTEEN”’ NIIN,
ETTÄ ”LAUSEEN ESITTÄMÄ SE JA SE ASIANTILA” (4.031) VOI! → todistetta vasti
vastata tai olla vastaamatta ”todellisuutta” → * sen * ilmaisuuna , e t t ä . .

”Kuva täsmää tai on täsmäämättä todellisuuden kanssa. Kuva on oikea tai
väärä, tosi tai epätosi”. (2.21)

”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan ”avain” on , e t t ä kor-
respondenssiteorian välttämättömästä ehdosta → ”riippumattomuudesta” / S 1. →
seuraa, e t t ä . .

”Kuva esittää asiointilaa logiikan avaruudessa, yksityisten asiointilojen vallit-
semista ja vallitsematta olemista”. (1.13,2.06,2.1,2.11,4.1)

”Kuva on todellisuuden malli”. (1.13,2.06,2.1,2.11,2.12,4.1)³⁸

”Kuva kuvaa todellisuutta esittämällä yksityisten asiointilojen vallitsemisen ja
vallitsematta olemisen mahdollisuuden”. (1.13,2.06,2.1,2.11,2.201,4.1)

”Kuva esittää mahdollista asiointilaa logiikan avaruudessa”. (1.13,2.06,2.1,2.11,
2.202 ← !(2.11))

.. JOS – JA – VAIN – JOS . .

38 Siten jos pelkästään! ”pykälän” (1.13 + 2.06 + 2.1 + 2.11 + 2.12 + 2.201 + 2.202 + 2.203 +
3.02) perusteella voi nähdä ”sekä – että” (kts. s. 25) , ja uudelleen, ehkä vielä ☺ osuvamm i n ,
”pykälän” (3.318 + 4.125 + 4.2 + 4.3 + 4.4 + 4.41 + 4.431 + 5.01) nojalla.

”Kuva s i s ä l t ä ä esittämänsä asiointilan mahdollisuuden”. (2.203,4.125)

”Ajatus s i s ä l t ä ä siinä ajatellun asiointilan mahdollisuuden. Mikä on ajateltavissa, on myös mahdollista”. ((2 . 2 0 3 , 3 . 0 2) \leftarrow !(2.11)) , 4.125)

.. ja VAIN ”n ä i n” / (2 . 2 0 3 , 3.02 , 4.125 \leftrightarrow (2.1 – 2.11 – 2.12 , 2.16 – 2.17 , 2.18 , 2.201 , 2.202)) .. korollaarina ! ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” ..

”Lauseet esittävät yksityisten asiointilojen vallitsemista j a vallitsematta olemista”. (2.06 , 2.063 – 2.11 , 2.12 , 2.201 – 2.21 , 2.221 , 4.01 , 4.031 , 4.06 , 4.1)

Korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”pätevät ”lauseet”” esittävät s i i s ! ”i t s e” - kuinkas muut e n , e l l e i oleta ”deus ex machinaa” / ”kuuta (, jota .. ”mielettömän sormi osoittaa” ,) taivaalta” - ”yksityisten asiointilojen vallitsemista” ..

- s i t ä , e t t ä ”lauseiden” j o – esittämät ”ne ja ne asiointilat” vastaavat ”todellisuutta” \rightarrow ”lauseiden ”totuutta””

.. ”j a vallitsematta olemista” ..

- s i t ä , e t t ä ”lauseiden” j o – esittämät ”ne ja ne asiointilat” eivät vastaa ”todellisuutta” \rightarrow ”lauseiden ”epätotuutta””

.. ”s i s ä l t ä m ä l l ä .. ”esittämiensä yksityisten asiointilojen vallitsemisen j a vallitsematta olemisen” m a h d o l l i s u u d e t” \rightarrow ” esittämiensä yksityisten asiointilojen ”s e k ä .. ”todellisuuden” yhtäpitävyyden .. e t t ä .. yhtäpitävyyden puutteen ”m a h d o l l i s u u d e t” ”.

Lyhyesti - ilman ! ”rihman kiertämää” ..

Korrespondenssiteorian / klassisen logiikan suhteen ”pätevät ”lauseet”” s i s ä l t ä v ä t ”s e k ä ”totuutensa” e t t ä ”e p ä totuutensa” m a h d o l l i s u u d e t” (Vast’ edes myös lyhyesti - ”s e k ä – e t t ä” .)

.. ja tarvinneeko sanoaka a n , e t t ä .. ”.. yksityisten asiointilojen vallitsemisen j a vallitsematta olemisen mahdollisuuden” (2.201) .. ☺ v o i n e e ☺ ymmärtää ..

- korrespondenssiteoreettisesti \rightarrow ” ”lauseen ”totuuden j a epätotuuden”” m a h d o l l i s u u d e n ” \rightarrow i l m a i s u n a (2.222 – 2.223 – 2.224 – 2.225 , 3.04 , 3.05 , 4.031) .

Tämä . .

- ”s e k ä – e t t ä”

. . o n ” ”kuvateorian ”totuus- ja todistusteoreettinen” ” merkityssisältö ” → ” ”lauseen ”KUVAAAMIS MUODOLLAAN ESITTÄMÄN” . . merkityssisällön ”totuus- ja todistusteoreettinen” ” merkitys ” → ”merkitys”, jonka . .

- ”argumentin peruskuvalle”

. . v o i antaa / ”väittää”, vastoin Wittgensteinin kantaa ³⁹, ainoana ! ”seuraus – lauseena” ☺ vaatimus ” todistaa ! ”ristiriid a t t o muutensa” ” . ⁴⁰

Ennen ”l o g i i k k a – p o m m i n” ” varsin ! ”y k s i n kertaista” ” ” purkua on Wittgensteinin puolustukseksi sanottava, että - j o s sattuu ihmettelemään, m i k s ’ e i hän nähnyt (mielestäni) ilmiselvää ! * ”s e k ä – e t t ä” * - oikeastaan *t ä t ä*, ja sitten *s e n* totuus- ja todistusteoreettista puntarointia ei tarvita, e t t ä → (4.0312) .

Mitään ”s e k ä – e t t ä” , ja totuus- ja todistusteoreettista ”puntarointiaan” ei tarvita päätyäkseen ”Loogis-filosofisen tutkielman” tarjoamin ”evään” l o p p u tulokseen ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuudesta” ” / ” ” ” ”kielen” ” ” i l m a i s e – m a t t o m u u d e s t a” : Mikään ”kieli” ei voi väittää mitään ”itsestään” , tai jostakin ”toisesta ”kielestä” ” , k u n tarkoitetaan . . ”kielen” mahdollisuutta o s o i t t a a ”siinä” tai ”toisessa ”kielessä” ” muodostettavissa olevat + ristiriidattomasti ”todeksi tai epätodeksi” korrespondenssiteorian perusteella ”todist e t t a v i s s a olevat ”lauseet” ” / ”todellisuuden kuvat” .. s y y s t ä , e t t ä ”t ä m ä” yritys , ”.. väittää mitään itsestään ..” , o n , olisi . . ”itseensä ”sisältyvänä” ” . . ”i t s e n s ä – k u m o a v a” . .

39 Saattaa olla, että Wittgenstein on ollut ”Russellin paradoksin” takia (alitajuisesti) estynyt näkemään ”argumentin peruskuvan” *totuus- ja t o d i s t u s teoreettisen ”merkityksen” * m a h d o l l i s u u t t a , j a e t e n k i n ! * s e n * m a h d o t t o m a l t a näyttävä ä . . ”ristiriidattomuus – ”t o d i s t u s t a” ” . (3.332 , 3.333)

40 Toisaalta - ”se”, mitä Wittgenstein saattaa . . ”lause e i voi väittää mitään itsestään, koska . . sisältää j o argumenttinsa peruskuvan, e i k ä voi sisältää itseään ..” (3.332 + 3.333) . . t a r k o i t t a a , o n k i n juuri, e t t ä . . ”lause e i voi väittää .. itsestään ..” (3.332) . . e n ä ä . . ! ” totuus- ja todistusteoreettista ”merkityst ä ä n” ” → ! (4 . 2) , K U N k e r r a n . . s i s ä l t ä ä . . ! J O . . ” S E K Ä ”totuusargumenttiensa ”totuuden” ” E T T Ä ”e p ä totuuden” ” m a h d o l l i s u u d e t ” , E I K Ä . . V O I E N Ä Ä . . ! ” .. S I S Ä L T Ä Ä M E R K I T Y S S I S Ä L T Ö Ä Ä N .. ” ((3.13 → (4 . 2)) → ”.. yhtäpitävyyttään ja yhtäpitävyyden puutettaan totuusargumenttiensa totuusmahdollisuuksiensa suhteen ..” (4.431 , 5.01) , kts. alaviite 41) , V A A N V A I N ! ”ristiriidattomuutensa” , s i i s ” ” ” S E K Ä – E T T Ä ” ristiriidattomuuden” ilmaisemismahdollisuuden ” → ” T L P ” (4.0641) .

”Lause ei voi väittää mitään itsestään, koska lausemerkki ei voi sisältyä itseensä”. (3.332)

”Funktio ei voi olla argumenttinsa, koska funktiomerkki sisältää jo argumenttinsa peruskuvan, eikä voi sisältää itseään . . ”. (3.333)

. . ”s e n” ilmaisuna, m i t ä sisältää j o !

”Lause ei voi väittää mitään itsestään, koska . . ei voi sisältää itseään” . . ”s e n” ilmaisuna, m i t ä sisältää . . j o !

”Kuvateorian” tulkinnan kautta ilmaistuna Wittgensteinin ”perusajatus” , ja ”sen” taustalla oleva ”argumentti” saa muodon : Millään korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”pätevällä ”kielellä” . . e i voi olla samalla s e k ä ’ y h t e y t - t ä ”todellisuuteen” ’ e t t ä mahdollisuutta asettua . . ”tämän sisältämänsä ’ ” y h - t e y d e n ” ’ . . ulko – puolelle o s o i t t a a k s e e n . . u l k o - puolelta . . ’ ” s e n ” ’ → ’yhteyden ”todellisuuteen” ’ → voimassaolon, minkä s i s ä l t ä ä j o . .

- ilman, että j o k o toistaa . . ’ ”itseään” ’ . . loputtomasti - ”pysähtymisongelma 1. ” - t a i asettuu y h ä uudelleen . . ’ ”i t s e n s ä” ’ . . u l k o - puolelle asettumisen . . u l k o - puolelle - ”pysähtymisongelma 2. ” - y h ä laajenevassa s a . . . ”R - p” : k i n p o i s - sulkevassa (3 . 3 3 3) . . . ”KEHÄSSÄ” !

”Lauseet voivat esittää koko todellisuutta, mutta eivät sitä, mitä niillä täytyy olla yhteisenä todellisuuden kanssa voidakseen sitä esittää - loogista muotoaan.

Voidakseen esittää loogisen muodon, meidän täytyisi voida asettua lauseitten kanssa logiikan ulkopuolelle so. maailman ulkopuolelle”. (4.121,4.1212,4.125, kursivointi W : n.)

. . y h ä laajenevassa - ”pysähtymisongelmaa 2. ” esittävässä - ”kehässä”.

” . . Mikä *ilmaisee* itsensä kielessä, sitä *me* emme voi ilmaista kielen avulla.

”Lauseet *osoittavat* todellisuuden loogisen muodon . . ”. (4.121,4.1212,4.125, kursivointi W : n.)

”Minkä *voi* osoittaa, sitä ei *voi* sanoa”. (4.1212 , kursiiivit W : n.)

Entä ! ”logiikka” – p o m m i n ” purku - ongelman ratkaisun ”II – vaihe” ?
 Jos ”kielen ’yhteys ’todellisuuteen” ’ / * ” ’ ”kieli” ’ ” * pakottaak i n ! * siinä *
 muodostettavissa olevat . .

- ”lauseet ..SISÄLTÄMÄÄN.. ” sekä ”totuuden” että ”e p ä totuuden”
mahdollisuutensa ” \rightarrow ” ” sekä ”totuusargumenttiensa ”totuuden” ” että
 ”totuusargumenttiensa ”e p ä totuuden” ” mahdollisuudet ” (3.318 + 4.431) ⁴¹

. . ja on korrespondenssiteorian ongelman \rightarrow m i t e n ! ”kielen ’yhteys ’todelli-
 suuteen” ’ ” - miten totuusteoreettisesti ”pätevä ”kieli” ” / ” ’ ”kieli” ’ ” - on yli-
 tään mahdollinen \rightarrow ratkaisu, niin . .

- ”ojastako allikko on – ko” \rightarrow korrespondenssiteorian!
”harakiriin – ko”

. . räikeältä näyttävän! – ~~rrl:n~~ perusteella ?

⁴¹ ”Lause ei (siis) ole *siihen sisältyvien.. yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puu-
 teen * ilmaisu totuusargumenttiensa totuusmahdollisuuksien suhteen . .”, vaikka * ”näin” *
 voikin erehtyä ”lukemaan”. - * ”Tätä” * (virheellistä) lukutapaa ei voi näet mitenkään . . muu-
 ten kuin ☺ ”aivot – tyhjäkäynnillä” . . yhdistää ”pykäliin” (2.06 , 2.1 – ! 2.11 – 2.12 , ! 2.201 –
 2.202 – ! 2.203 , 3.02) , jotka s i i s j o osoittavat ”sekä – että” . Jos voisi ”yhdistää” , n i i n . .
 ”yhtäpitävyys totuusargumenttien totuusmahdollisuuksien suhteen” . . ja * . . ”yhtäpitävyyden puu-
 te totuusargumenttien totuusmahdollisuuksien suhteen” . . johtaisivat! ”molemmat” * ristiriitaan .
 Ensimmäinen / ”yhtäpitävyys” merkitsisi, että ! ”lause” pitää yhtä . . jonk i n ! ! ”toisen ”lau-
 seen” ” kanssa, ja J O K O . . ”A” \neq ”A” / – ”A” = ”A” – , T A I , v i e l ä pahempaa kuin ”identi-
 teetin laki” : (”E p ä tosi” \rightarrow ! ”t o s i”) t a i kääntäen . . ”todesta ! ”e p ä toteen” ” . T o i n e n /
 ”yhtäpitävyyden p u u t e” merkitsee puolestaan (mahdollisuutta) , e t t ä ! ”ei – pidä – y h -
t ä – ” k u m m a n k a a n / ” ”tosi t a i epätosi” – mahdollisuuden” k a n s s a ” \rightarrow ” ” ei – t o -
s i” e i k ä – ”e p ä tosi” ” (kahden ”muun ”mahdollisuuden” ” merkityksessä . . j o k o ! ”välttämättä
 tosi” ” . . t a i ! ”välttämättä ”e p ä tosi” ”) , j a s i t e n \rightarrow ! ”e p ä tosi – t o s i” . (Katso liite I .)

On muistettava ”riippumattomuuden” sääntö S 1 ! ”Vastaavuus tai vastaamattomuus” - suhde /
 ”vertaaminen” mahdotonta : ”S e” , m i t ä ! ”lauseen” täytyy ”s i s ä l t ä ä” , o n o l t a v a ! ”s e” * ,
m i n k ä ”SUHTEEN” – O N – MAHDOLLISTA – ”VERRATA ” \rightarrow ” . . M A H D O L L I S U U S
I L M A I S T A L A U S E N M E R K I T Y S S I S Ä L T Ö . . ” (3.13 , 4.2) \rightarrow ” sekä – että ” * .

Todistakoot siis, dramaattisesti sanottuna ☺, ristiriita . . ! ”ristiriid a t t o muutensa”
 → ”.. lauseen ..TOTUUS- JA TODISTUSTEOREETTINEN → ”SEKÄ-ETTÄ”.. mer-
kityssisältö i l m a i s e m i s m a h d o l l i s u u t e n s a ..” (2.014,2.0141,
 2.021,3.203, 3 . 1 3, 3,3 – 3.311,3.318,4.2,4.21,4.23,4.25,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01) .

R r l voidaan helposti ns. ”pelastaa” - kuitenkin juuri sillä hinnalla, minkä Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312) / ”loogisten muotojen sanomattomuudesta, ratkaisemattomuudesta” esittää. (4.12,4.121,4.1212,4.128,6.4321)

Toisin sanoen - kääntäen! - jos haluat esittää korrespondenssiteorian ”logiikkaa” esittävän ”kielen” - ”kielen ’yhteyden ’todellisuuteen’ ’ / ’ ’ ”kielen” ’ ” - täydellisesti → * ”.. yhdellä .. kertaa ..” (5.47) . . ”.. k a i k e n kuvauksen olemuksen ..” * (5.4711) , n i i n ! * S E * onnistuu vain . . ”parakonsistentilla logiikalla, jossa sallitaan ristiriitaisia ilmauksia” (Tieteen termipankki 17. 04. 2017 : Filosofia : parakonsistentti logiikka) .. ”r i s t i r i i t a i s t e n i l m a i s u j e n ” * p o i s s u l k e m a t t a ” * i l m a i s e m i s (m a h d o l l i s u u t) t a a n ” * .

Toisin sanoen , J O S haluat → * ”ristiriidattoman – korrespondenssiteorian – ”logiikkaa” – esittävän – ”kielen” → ” ” ”kielen” ” ” * → → NIIN..

- * S E *

.. onnistuu v a i n ! ”e p ä täydellisenä” , j a ”muutettavat muuttaen” vastaavalla ”tavalla” kuin 1. Kurt Gödelin ensimmäinen ”epätäydellisyyslause / - teoreema” ← v. 1931 sanoo - ja 2. kuten Alain Turingin ”tulos” ← v. 1936 (Alonzo Churchia sentään ☺ unohtamatta) .. Gödel – mukaellen .. esittää (Tieteen termipankki 17. 04. 2017 : Filosofia : logiikka) .

Toisin → Gödel → Turing → → sanoen ..

- ”se k ä – e t t ä”

.. o n n i s t u u .. y k s i n k e r t a i s e s t i .. n i i n , e t t ä ” ”lauseen ”e p ä – totuuden” ” m a h d o l l i s u u s ” k o r v a t a a n ..

- * ” ” t o i s e n – ”lauseen ”t o t u u d e n” ” – m a h d o l l i s u u – d e l l a ” * ← ”S E N” I L M A I S U , M I H I N ! ”L A U S E E N ” E P Ä T O T U U S ” ” P E R U S T U U .

↑ ↑ ↑ ↑ ↑ ↑

No - m i t e n * t ä m ä * sitten pelastaa . . ! ” ” ” ”kielen” ” ” ristiriid a t t o – muuden ” → a – l a – Gödel ?

No ☺ - oletetaan, että . .

- ”lause”* ja ”sen* ”epä totuuden”” korvaava * ”toinen”lause”” *
esitetään / sanotaan / ilmaistaan / ☺ osoitetaan ! ”s a m a s s a yhteydes-
sä” → ”lauseen” * JA * ”l a u s e e n” * konstruoi! ”s a m a ”logiikka”” → ”s a -
m a s s a ”kielessä””

.. n i i n ..

- pelkästään ! ”identiteetin laki” / ”A” = ”A” kieltää ”lauseen”* ja * ”lau-
seen” * / ”lauseen” ja ” ”lauseen” ” ilmaisemisen ! ”s a m a s s a yhteydessä” a i -
v a n ☺ y k s i n kertaisesti . . s y y s t ä . . ! E T T Ä . . K O R V A A V A T
* ” ” ”T O I S E N S A” ” ” * → ”lause” ja ” ”lause” ” p o i s s u l k e -
vat * t o i s e n s a * ⁴² . (Kts. ss. 12 – 13 , ja liitteet I / III .)

.. ja siten, muistaen - palauttaen mieleen! - e t t ä korrespondenssiteo-
rian ”logiikka” perustuu ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” klassiseen lo-
giikkaan ⁴³ kontingentissa ”muodossaan” , n i i n edes ottamat t a huomi-
oon r r l , v o i d a a n . . ! ”No ☺ – oletuksen” suhteen t e h d ä . .

- ”lause”* ja ”sen* ”epä totuuden”” korvaava * ”toinen”lause”” *
esitetään / sanotaan / ilmaistaan / ☺ osoitetaan ! ”s a m a s s a yhteydes-
sä” → ”lauseen” * JA * ”l a u s e e n” * konstruoi! ”s a m a ”logiikka”” → ”s a -
m a s s a ”kielessä””

. -y l i p y y h i t ä , ja s i t (t) e n - r r l huomioiden . .

- o l t a i s i i n k i n - J O ! - t o d e l l a - s y v ä l l ä - ”m u o -
d o l l i s e s t i - E P Ä ! P Ä T E V Ä S S Ä → L I I T E I - P Ä Ä T T E -
L Y S S Ä” → (”T O D E S T A” → ”E P Ä T O S I” , T A I V I C E V E R S A) , E L -
L E I - y l i p y y h i t ä .

”Se” , mikä tässä, toki ensisijassa kiinnostaa, on . .

42 Totuus- ja todistusteoreettisesti ilmaisten : * ”Lause” ja ” ”lause” ” * p o i s s u l k e v a t . .
* t o i s t e n s a ” t o t u u s m a h d o l l i s u u k s i a ” ” * → ”tosi – epätosi ”mahdollisuuksia”” .

43 Katso alaviite 11 , kuin myös sitten liitteet I ja III , niin saa k o k o ☺ ”p / b aletin” .

2.3.2 Wittgensteinin ”ratkaisu” / (4.0641)

Se, ”mitä” se, että..

”Jokaisella lauseella täytyy *jo* olla merkityssisältö. Myöntäminen ei voi sitä lauseelle antaa, sillä juuri merkityssisältöhän myönnetään. Sama koskee kieltä jne”. (4.064 , kursivointi W : n .)

.. ja etenkin ”sitä” seuraava ”pykälä” ..

”Voitaisiin sanoa : Kielto viittaa *jo* siihen logiikan avaruuden paikkaan, jonka kielletty lause määrittää.

Kieltävä lause määrittää *toisen* loogisen paikan kuin kielletty lause.

Kieltävä lause määrittää tietyn loogisen paikan kielletyn lauseen loogisen paikan avulla. Se näet *kuva a tietyn paikan kielletyn lauseen ulkopuolella.*

Kielletty lause voidaan kieltää uudelleen - ja *jo* tämä osoittaa, että se, mikä kielletään, on *jo* lause eikä vain lauseen esivaihe”. (4.0641 , sanan ”toinen” kursivointi W : n (, ja olkoot sanat ”toinen” ja ”tietty” samaa – merkitseviä) .

.. merkitsevät , meneek i n jo aivan iholle ”sekä – että” mahdollisuuden logiikkaa !

”Apu – lauseina” käytän (luonnollisesti) ..

”Kuva kuvaa todellisuutta esittämällä yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen mahdollisuuden”. (2.11 , 2 . 2 0 1)

”Kuva s i s ä l t ä ä esittämänsä asiaintilan mahdollisuuden”. (2.11 , 2 . 2 0 3 , 3.02)

.. kuin myös ”muutakin” ss. 22 – 25 esitettyä ☺ ”pykälistöä” tulkintoineen päivineen mukaan lukien alla – olevat ”lauseet” ..

”Lause määrittää jonkin paikan logiikan avaruudessa. Pelkkä sen rakenneosien olemassaolo, pelkkä mielekkään lauseen olemassaolo, takaa tämän logiikan avaruuden paikan olemassaolon”. (1.13,3.4,4.0641)

”Lausemerkki ja loogiset koordinaatit - siinä paikka logiikan avaruudessa”. (1.13,3.41,4.0641)

”Geometrisen ja loogisen paikka ovat yhdenmukaisia siinä, että molemmat ovat jonkin olemassaolon mahdollisuuksia”. (1.13,3.411,4.0641)

”Pykälän” (4.0641) a v a i n sanat :

- ”Kieltävä” / ”Kielletty”
- ”Kuvaa”
- ”Toinen looginen paikka” (Olkoot ”TLP” .)
- ”ulkopuolella” .

”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen ”logiikka” menee s i i s ! (viime kädessä) n i i n , e t t ä K U N . .

- ”Kuva sisältää .. esittämiensä yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen mahdollisuuden” (2.203 + 2.201 + 4.0641 , katso alla.)

.. NIIN ”kuvan .. esittämä yksityisten asiaintilojen .. v a l l i t s e m a t t a o l e m i s e n m a h d o l l i s u u s .. k u v a t i e t y n paikan kielletyn lauseen u l k o p u o l e l l a”⁴⁴ ..

- ”kielletyn , v a l l i t s e m i s e n m a h d o l l i s u u t t a e s i t t ä v ä n . . l a u s e e n”

↓ ↓
 .. v i i t a t e s s a .. ” ” totuutensa – ”kie l t ä v ä s t i” ” itseensä ” , ! JA ..
 ” epätotuutensa ” – mahdollisuuden ILMAISUNA – u l k o p u o l e l l e e n →
 ” ” .. toisen loogisen paikan .. ” ” ”totuuden” .. m a h d o l l i s u u t e e n ” .

”Logiikka” on se, että v a s t a ”todellisuuden kuvana ”lause” ” v o i ” myöntää tai kieltää ” i t s e n s ä ” ” → ”esittämänsä sen ja sen asiaintilan” – ”yhtäpitävyyden tai yhtäpitävyyden puutteen todellisuuden kanssa → ”totuutensa tai epätotuutensa” (2.221,4.022,4.03,4.031) , ja ”kieltäminen” on mahdollista, k u n . . k e r r a n . .

- ”Kuva sisältää .. esittämiensä yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen mahdollisuuden” (3.318 + 4.431 → alaviite ! 40 ⁴⁵)

⁴⁴ ”NÄIN” – ”itseään” – osoittavan – ”noidan-kehän” – välttään – ”KUVAAMISEN” – osoittaessa – ”kieltävä / kielletty” – ”akselin” ” – ulkopuolelle . (! 5.5151)

⁴⁵ Unohtamatta ”pykäliä” (4.2 , ! 4.3 , ! 4.4 , ! 4.41 , 5 , 5.01) !

”Yksinkertaisin lause - elementaarilause - väittää jonkin yksityisen asiain-tilan vallitsevan”. (4.2 ,5.01 , kts. alaviite 26 .)

”Jos elementaarilause on tosi, vastaava yksityinen asiaintila vallitsee. Jos elementaarilause on epätosi, vastaava yksityinen asiaintila ei vallitse”. ((1.13 , 2.1 – 2.11 – 2.12 , 2.201 – 2.202 – 2.203 , 4.25 , 5.01) → ”s e k ä – e t t ä”)

.. VAIN NIIN .. ”KIELTÄMISEN” – ”ESITTÄESSÄ” – ”VALLITSEMATTA OLEMISTA” .. , ETTÄ ..

- ”.. lause määrittää toisen loogisen paikan .. lauseen .. ulkopuo-
lella ..” (4.0641)

.. ”.. toisen loogisen paikan ..” osoittaessa tietenkin ☺ ..

- ” ”toisen ..!POSITIIVISEN.. ”lauseen”” – ”olemassaolon / k o n s -
truoimisen” – ”m a h d o l l i s u u t t a” . (3.4 – 3.411 , 4.0641 , 4.5 ⁴⁶ ,
4.51 , 5.5151 , 5.55 , 5.5571)

Muutenhan ”kieltäminen”* – ”k i e l t ä i s i ” i t s e n s ä” * ” – ja – ”v ä i t e” –
”asiat” – eivät ole – ”niin ja niin” – tarkoittaisikin –
”asioiden” – OLEVAN – ”niin ja niin” (4.061 – 4.062 – 4.0621 ,
5.5151) → ”negatiivinen lausemuoto” ilmaisisi VAIN ”positiivisen muotonsa” uudelleen !

” .. negatiivinen lause on muodostettu positiivisen lauseen avulla.
Positiivisen lauseen täytyy edellyttää negatiivisen lauseen olemassaolo
ja päinvastoin”. (5.5151 , kursivointi W : n , ja katso alaviite 44 .)

Siten se, että ” ..

- ” .. Kieltävä lause .. kuva tietyn paikan kielletyn lauseen ulko-
puolella ..”

.. merkitsee yksinkertaisesti ”riippumattomuutta” - ”toisistaan” riippumattomien,
so. ”e i – j o h d e t t a v i e n ”lauseiden” ” olemassaolo(n mahdollisuutta) ” - kor-
respondenssiteorian + klassisen logiikan pätevyuden ilmaisuna. (2.061,2.062) ⁴⁷

⁴⁶ ”Pykälää” (4.5 , 4.51) lukiessa o n o t e t t a v a / o s a t t a v a o t t a a , h u o m i o o n ! ” e h d o l l i s u u s” :
”O l e t t a k a a m m e , e t t ä t u n t i s i n k a i k k i e l e m e n t a a r i l a u s e e t ..”. (4.51 , kursiviivi W : n .)

⁴⁷ Voiko siis ”mikään ”algoritmi” * olla enää (koskaan varma) ”todistus” siitä, että ”se” *
tuottaa, konstruoi j o ” k a i k k i ! ” t o d e l l i s u u d e n k u v a t” ? - Ellei , n i i n ”pykälä” (4.128) .

Se, miten ”s e k ä – e t t ä” todistaa ”i t s e ”ristiriidattomuutensa” - se, miten jokainen korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella (kontingentisti) pätevä ”lause” / ”todellisuuden kuva” voi samalla olla ”ristiriidattomuutensa ”todistus”” siitä huolimatta, että sisältää s e k ä ”totuutensa” e t t ä ”e p ä totuutensa” → j o n k i n ”t o i s e n ”lauseen ”totuuden”” mahdollisuuden ” - m e n e e niin, että..

- ”lauseet” s u l k e v a t p o i s . . ””””””t o i s t e n s a”””””” i l m a i -
s e m i s - / s a n o m i s mahdollisuuden ..”””””””” t o i s t e n s a ”””””””” t o -
t u u s mahdollisuuksien” / ”tosi – epätosi” .. ILMAISUINA

.. e i k ä *”kielletystä ”positiivisesta lauseesta”” * / ” *”””s e n”” * e p ä ! totuudesta”
v o i d a johtaa .. ” S I T Ä . . t i e t t y ä ”t o i s t a ”lausetta””” ”, j a ””””” s e n ”””
.. välttämätöntä⁴⁸ ! TOTUUTTA ”, MIKÄ on tehnyt ”kielletyn lauseen ”epätotuuden””
mahdolliseksi, t a i kääntäen .. ”” t o i s e n ”lauseen”” totuudesta ” johtaa
.. ”” ”kielletyn (positiivisen) ”lauseen”” e p ä totuutta ”.

S i k s i ””tosiseikkojen” / ”todellisuuden kuvien” l o g i i k k a a ” m ä ä -
r (i t t) ä ä - ”maailman substanssia” m ä ä r (i t t) ä ä totuus- j a t o d i s -
t u s teoreettisesti - ”s ä ä n t ö” :

(”E i – j o h d e t t a v u u s” ↔ ”e i – ”n o i d a n – k e h ä” ”).

Onko nyt S E, e t t ä lopputuloksen on kuitenkin oltava sellainen, että voidaan
olla vakuuttuneita, o s o i t t a a → ”Skeptisismiin .. ilmeinen mielettömyys ..” (6.51)
→ korrespondenssiteorian ”logiikasta” (5.551 – 5.552 – ! 5.5521) s e u r a a v a n,
e t t ä ..

- * ”todellisuuden kuvia” * o n , j a e t t ä * n e * ovat ”lauseita”, jotka ”esittä-
vät niitä ja näitä asiaintiloja”, eivätkä siis ole ”tautologioita” - saati sitten ! ”kontra-
diktioita”. (6.4321 – 6.44 – 6.45 , kts. alaviite 22 - kuin myös ☺ sivulle 16 .)

.. OSOITETTU ?

Onko nyt ..

48 ”Välttämättömyys” liittyen ”kontingenssiin”.

2.3.3 ” ” ”Kielen” ” ” kieltämättömyys

.. o s o i t e t t u , ” ” t o i s e n ” lauseen ”totuuden” ” ” välttämättömyydellä ” ?
Siis osoitettu se, että on oltava m a h d o t o n t a sanoa, e t t ä . .

- * ” korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”todeksi tai epäto-
deksi ”todistettavissa olevia ”lauseita” ” ” ” * , j a * ” ” ” ”niiden” ” ” ” * edustamaa
”maailmaa” / ”todellisuutta” e i ole olemassa → (” ” ”kieli” ” ” → ”maailma”) .

Eikö pikemminkin, p ä i n vastoin se, e t t ä ! ”yhtäk ä n korrespondenssiteorian +
klassisen logiikan perusteella ”pätevää lausetta” / ”todellisuuden kuvaa” e i v o i
osoittaa, ole peruste ” ” ” ”k i e l e n” ” ” o l e m a t t o muudelle” , ja siten korrespon-
denssiteorian logiikan pätemättömyydelle / olemattomuudelle - ja että tilanne muist-
uttaa mieluummin sitä . . ”että .. ”hyvä on .. hienoa ! .. siltamme e i voikaan romah-
taa, k u n , ja juuri siksi ! , ett e i sitä v o i . . e d e s rakentaa”.

Jos ”yhtäkään ”lauseita”” , jonka esittämä(t) ”asiointi(t)” voi(vat) pitää yhtä tai
olla yhtäpitämättä ”todellisuuden” kanssa - siis ”lauseita” , joka ”väittää, että jokin
on niin tai näin” (4.022,4.03,4.031,5.552) - e i v o i . . e t u k ä t e e n sanoa / ilmaista,
n i i n eikö tämä ”sanomattomuus” / ”puhumattomuus” (7) merkitse korrespondens-
siteorian l o g i i k a n osoitteeksi . . roskakoria → mitään ” ” ”kieltä” ” ” ei ole.

J o s se, että . .

” .. kaikki, mitä ylipäänsä voidaan etukäteen sanoa kaikkien lauseiden muo-
dosta, täyt y y olla mahdollista sanoa yhdellä kertaa .. ”. (5.47 , kursivointi W : n.)

.. E I o n n i s t u , n i i n o n k o t ä m ä . . ”todellisuuden täydellisen kuvauk-
sen” (4.023) → s i i s ! ” ”todellisuuden kuvien” t ä y d e l l i s e n kuvauksen”
(1.13 , 2.141 , 3.12, 3.14 , 4.06) puuttuminen (4.0312) ”merkki” , e t t ä mitään
”todellisuuden kuvia” / ” ” ”kieltä” ” ” / ”EDUSTAMAANSA ”MAAILMAA”” .. E I ole ?

E i, ei ole, vaan p u o l t o lause ! , myös Wittgenstein mukaan, ja (toistettakoon ☺
alav. 24) ”jälkimmäistä” ao. ”pykälää” kutsuttakoon ”wittgenstein – k o a n i k s i” . .

”Se ”kokemus” , jota tarvitsemme ymmärtääksemme logiikkaa, ei
ole kokemusta, että jokin on niin tai näin, vaan että j o k i n o n . - Mut-
ta t ä m ä e i olekaan mitään kokemusta.

Logiikka on ennen kaikkea kokemusta - ennen sitä, että jokin on niin tai
näin”. (5.55,5.552,5.5521,5.5571,6.4321,6.44 , kursivointi W : n.)

”Ellei näin olisi, kuinka voisimmeakaan soveltaa logiikkaa? Voisi sanoa: **Jos** logiikka olisi olemassa, vaikkei mitään maailmaa olisikaan olemassa, **miten** sitten logiikka voisi olla olemassa, **kun** kerran maailma on olemassa”? (5.55,5.552 5.5521,5.5571,6.4321,6.44)

.. KUN KERRAN .. korrespondenssiteorian logiikka osoittaa ”maailman olemassaolon” juuri ”maailmaa” edustavan ” ” ” ”kielen” ” ”! ei-johdettavuutena” / ” a priori – ” ”yhdeällä kertaa” – sanomattomuutena ”! ”

Juuri se, että .. ”emme .. voi ilmoittaa eri merkityksisten nimien lukumäärää, emme .. ilmoittaa elementaarilauseiden rakennetta .. ”e.n ilmoittaa .. mitä elementaarilauseita on olemassa .. ” (2.014,2.0141,2.021,3.13,3.203,3.22,3.221,3.3 – 3.311, 3.318,4.0312,4.1272,4.128,4.23,4.431,5,5.01,5.55,5.5571) osoittaa ..

”Olioita voin vain nimittää. Merkit edustavat niitä. Voin ainoastaan puhua niistä, e n voi ilmaista niitä. Lause voi sanoa vain, miten olio on, ei mitä se on”. (2.021,3.203,3.221,3.3,4.1272,4.23,5.01,5.55,5.5571,5.61 , kursiviivi W : n.)

” .. On mieletötä puhua kaikkien olioiden lukumäärästä .. ” . (3.221,4.1272, 5.55,5.5571,5.61 , kursivointi W : n.)

”Nyt meidän on vastattava a priori kysymykseen kaikista mahdollisista elementaarilauseen muodoista.

Elementaarilauseet muodostuvat nimistä. Koska emme kuitenkaan voi ilmoittaa eri merkityksisten nimien lukumäärää, emme myöskään voi ilmoittaa elementaarilauseiden rakennetta”. (2.15,2.151,3.221,4.1272,5.55,5.5571,5.61)

”Ellen voi ilmoittaa a priori, mitä elementaarilauseita on olemassa, silloin ilmoittamishaluni täytyy johtaa ilmeiseen mielettömyyteen”. (3.221,4.1272,5.55, 5.5571,5.61)

.. että .. niin ” ” ”kieli” ” ” kuin ” ” ”sen” ” ” edustama * ”maailma” on olemassa” * , eikä vain ! *pelkkänä mahdollisuutena* , vaan että korrespondenssiteorian logiikalle välttämättömien ”TL P” \rightarrow ” ei-johdettavuutena ”TL P” ” kautta \rightarrow \rightarrow ” .. maailma .. on ” (6.44) .. yksinkertaisesti siksi ! , että jos oletat korrespondenssiteorian + klassisen logiikan ”kontingentissa ! ”muodossaan” , niin .. ” ”TL P : n – ilmaisemis- / konstruoimis(mahdollisuus)en – kieltäminen – ei-ole – en ä ä – ristiriidatusti – mahdollista ” (6.51) , ja siten vaikka *(4.0312)* , niin just ’ © *siksi* / ! ”todellisuuden kuvien ”ei-johdettavuus” (4.1272,4.128,5.55,5.5571) .. ” .. koko logiikan avaruuden täytyy jo .. olla .. käsillä” (3.42) \leftarrow ”TL P : n” i l m a i s (emis – mahdollisuus) u (te) n a ! \leftarrow (6.45) .

”Logiikka täyttää maailman. Maailman rajat ovat myös logiikan rajoja.

Siksi emme voi sanoa logiikassa : Maailmassa on sitä ja sitä, m u t t e i tätä tai tuota.

Tämähän näköjään edellyttäisi, että suljemme pois tiettyjä mahdollisuuksia, eikä niin voi olla, koska muuten logiikan olisi mentävä maailman rajojen ulkopuolelle. Siinä tapauksessa se voisi tarkastella näitä rajoja toiseltakin puolen. Mitä emme voi ajatella, sitä emme voi ajatella, joten emme voi myöskään s a n o a , m i t ä emme voi ajatella”. (1.13,3,3.12,3.14,3.5,4,4.06,5.61 , kurssiivi W : n .)

Korrespondenssiteorian ”logiikkaa” e i v o i siis osoittaa muuten kuin . . ” osoittamalla – ”todellisuuden kuvia” – ”kie l t ä m ä t t ö m ä l l ä – ”tavalla”” – T Y H – J Ä Ä ” → (”E i – johdettavat ”T L P” ” ↔ korrespondenssiteoria pätevä) !

-

Siten, mikäli ”lopputulos”* - korrespondenssiteorian ”logiikka” - voidaan saavuttaa, n i i n ”sen”* on täytettävä kolme ”ehto” → kaksi ”kieltoa” , ja yksi ! ”kiellon” . . sisältämä ”myöntö” :

1. E i ”ristiriitaa” → ”T L P”

2. E i k ä ”kehässä kiertämistä” → osoittaa ”u l k o puolelle”

. . j a ! ”kirsikkana kakussa” . .

3. ”Todellisuuden kuvien* ”olemassaoloa”” on voitava pitää ”ristiriidattomuutensa”* - (”e i – johdettavuutensa”* ↔ ”ristiriidattomuus”*) - seurauksena ” loogisesti ”varmana” ” / ”kieltäm ä t t ö mänä” ” ← ”e i – johdettavat ”T L P” ” .

”E i – johdettavat ”T L P” ” edustavat (☺ luonnollisesti) juuri . .

- * ”n i i t ä – ”e r i merkityksisiä nimiä”” – joiden – ”lukumäärää emme voi kuitenkaan ilmoittaa” * (3.221 , 4.1272 , 5 . 5 5 , 5.5571)

. . J A ! ”E i – johdettavat ”T L P” ” m u o d o s t u v a t (☺ t i e t y s t ’) juuri *k o – n i m i s t ä* . . E D U S T A E N ”M A A I L M A A ” – A – L A – ”O N T O L O G I N E N R E A L I S M I ” .

”Skeptisismi ei ole kumoamatonta, vaan ilmeisen mieletöntä, kun se pyrkii herättämään epäilyjä siinä, missä mitään ei voi kysyä.

Epäilyjä voi näet olla vain siellä, missä on kysymyksiä ; kysymyksiä vain siellä, missä on vastauksia, ja vastauksia vain siellä, missä jotakin voi-daan sanoa”. (4.0312, 4.128, 6.4321, 6.44, 6.51, kursiivi W : n, ja lukuohjeeksi se, että alleviivattu .. ☺ .. mukavimmin yhdessä pötkössä $\rightarrow !-(7)-$.)

(Korrespondenssiteorianhan voi toki kieltää, ja siten .. ”skeptisismi ei ole kumoamatonta .. ”, vaan .. ” .. ”itseensä” – hukkuvä – paradoksi ” !)

Ja tulko ot ☺ sanotuksi, että . . . tämähän, ETTÄ . . .

- ”.. olemassa olevien elementaarilauseiden ..” \rightarrow ”.. lauseiden totuus-argumenttien” \rightarrow lukumäärän ilmoittaminen a priori, ”.. etu käteen ..”, on mahdotonta” (5.01, 5.47, 5.55, 5.5571)

.. OSOITTAA – JO – viimeistään ☺ – ”todellisuuden täydellisen kuvauksen” ..

- ” ”kaikkien – ”todellisuuden kuvien” – ILMAI-SUNA ”

.. olevan mahdotonta - ja siten \rightarrow ”nauhaa” ..

- tulkinnan .. WITTGENSTEIN ”A-LA-GÖDEL” .. ”tosista – ”todistuma tto mista”” \leftarrow ”TLP” kohdalleen \rightarrow (M. O. T.) .

Samalla ”lopputulos” / Wittgenstein ”a-l a - G ö d e l” ..

- ”todellisuuden kuvia” * , ja ”niiden” * edustama ”maailma” ** , on olemassa juuri siksi, että ”niitä” * / ** ei voi osoittaa / edustaa ”mikään ”logiikka”” - ainakaan – ”kerralla! – ”konstruoitavissa – ”oleva”” ”

”Maailman näkeminen sub specie aeterni on sen näkemistä - rajatuna - kokonaisuutena.

Maailman tunteminen rajatuksi kokonaisuudeksi on mystinen tunne”.

(6.4321 – 6.45)

”On todella jotakin, mitä ei voi ilmaista. Se ilmenee, se on mystistä”. (6.522, kursiivi W : n.)

.. vaikuttaa eittämättä ”arkijärjen” / ”a r k i logiikan” → ”jotain”* on juuri s i k s i ,
e t t e i ! ”sitä”* voi ilmaista → vastaiselta ⁴⁹ - etenkin kun samalla n i i n ,
e t t ä . .

”Vaikka lause saattaa määrittää vain yhden logiikan avaruuden paikan,
 niin k o k o logiikan avaruuden täytyy j o kuitenkin o l l a sen mukana
käsillä”. (3.42 , katso liite I I I .) ⁵⁰

Kuitenkin, just’ n ä i n ! ”s u l j e t t u j a” ⁵¹ (4.0312 / 4.128 → (6.4321 – 6.45))
”n i i d e n” * / ** , s i i s ”todellisuuden kuvien” / edustamansa ”maailman” pitää ollakin.

⁴⁹ ”Kerralla! – ”konstruoitavissa - ”olevan”” ” tosin ☉ mukavasti ”lieventäen” : T o s i n ,
 ja kuuluu (mielestäni) oleellisesti ! Gödelin ”tuloksia” – oikein! – käyttävään ”tulkintaan” , N I I N
E T T Ä . . * ”mikään! ”logikka”” * e i o l e ”todist e t t a v a s t i – * ” s e ! ”viimein e n”” –
l o p u l l i n e n ” * → Gödelin ”I I – epätäydellisyyslause” → → a i n a on muodostettavissa,
 mahdollista löytää / konstruoida (, eikä vain periaatteessa !) ! ” u u s i a ”T L P” ” , jotka eivät ole
y h t e e n sopivia, koherentteja ” j o – m u o d o s t e t t u j e n – ”lauseiden” / ”todellisuuden ku-
vien” – k a n s s a ” (, ellei sitten osoiteta ☉ v. 2 ? ? ? .. ”P ≡ NP” .. tavalla joka jne. ..) . (Kts.
 Torkel Franzén ”Gödel’s Theorem , An incomplete Guide to its Use and Abuse” , i n d e x 56 , 112 ,
 121 , 2005 A K Peters , Ltd. . Kuin myös kts. Tony Rosqvist ”Gödel - aksiomaattisen aritmetiikan
 kaataja” , Arkhimedes 1 – 2 / 2014 , s. 30 - artikkelin päättävät ”lauseet” .)

⁵⁰ O n k o siis ”kieli” kuitenkin ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” - valmis” ! - O n ,
 jos voi samaan ”hengen vetoon” sanoa . . v a i n ! * ”v a l m i s t u s – o h j e ” * p u u t t u ” ’ ”kie-
 lelle” ’ ’ .. ”logiikan avaruud e n / ”todellisuud e n * ”v a l m i s t u s – o h j e e n ! ”I T S E ” * ”
kieltäessä : J o s (2 . 1) , n i i n (4 . 0 3 1 2 , 4 . 1 2 8) - edellyttäen ! (5.47) . (Kts. s. 39)

⁵¹ Nimittäin, j o s ”maailmaa” voisi katsoa , j a ”ajatusleikkinä” v o i , kuten Wittgenstein tekee,
 ”ikuisuuden näkökulmasta” (6.45) , ymmärretä ä n ”sub specie aeterni” sitten ”maailmaa” esittävän
 ” ’ ”kielen” ’ ” u l k o puolelle asettumisena, tai ”ahmedin paikan ottamisena” , n i i n ”k i e l e e n ”
s i s ä l t y v ä . . ” ’ ”kieli” ’ ” , j o k a e s i t t ä ä ”maailmaa” J Ä Ä näkemättä (. . ”ahmediltak i n ”
☉ ☉ . .) ”s a n o m i s e n ”horisontin”” . . ”t ä l l e ! . . v a i ”t u o l l e ! ! p u o l e n ” a s e t t u v a n a !

”Kielen” ulkopuolelle ”asettuja” , olkoot ”ahmed” . . t a i ”muu” (kuviteltu ☉) ”Homo – Deus –
 Subjekti” . . j ä ä siten ! ”m y k ä k s i ”tarkkailijaksi”” .. ” ’ ”kielen” ’ ” j a ” ”sen””” edustaman
”maailman” r a j a l l e : ”Ajattelevaa, mieltävää subjektiä ei ole olemassa ..”. (5.631) / ”Subjek-
 ti .. on maailman raja”. (5.632) / ”.. Filosofian minus ei ole ihminen .. vaan metafyyssinen subjek-
 ti, maailman raja - ei sen osa”. (5.641)

Kun ”kielen ’yhteyden ’todellisuuteen’ ’ / ” ’ ”kielen” ’ voi osoittaa v a i n ”kielessä” → ”U – kielessä”, j a v a i n n i i n , e t t ä . .

- ”e i – johdettavuus” vallitsee ”sen” suhteen, ”m i k ä” ilmaisee ”lauseisiin”* s i s ä l t y v ä n ä ’y h t e y t e n ä ”toisiinsa”* (4.125) ⇒ ”kielen ’yhteyden ’todellisuuteen’ ’ ”

.. NIIN ..

- ” ’ ”kielen” ’ / ”maailman” olemassaolon ”t o d i s t u s” noudattaa ”kaavaa”

.. ((”E i – johdettavat ”T P L” ↔ korrespondenssiteoria pätevä) ⇒ ! ”maailma o n” ← (6.44.. © ”mystisen” ..)) - niin kauan kuin pitää kiinni ! . .

” .. kaikki, mitä ylipäänsä voidaan *etukäteen* sanoa kaikkien lauseiden muodosta, täyt y y olla mahdollista sanoa *yhdellä kertaa* .. ”. (5.47 , kursiivit W : n.)

.. olkootkin niin, e t t ä on oltava, kuten ”pykälä” (3.42) sanoo.

Siten, kun Wittgenstein sanoo . .

” .. Sitä vastoin tässä ilmaistujen ajatusten *totuus* näyttää minusta kiistatonta ja lopulliselta. Katson näin ollen ratkaisseeni ongelmat oleellisilta kohdiltaan lopullisesti. J a ellen erehdy tässä suhteessa, silloin se .. osoittaa, miten vähän on saavutettu, kun nämä ongelmat on ratkaistu”. (Esipuheen viimeisestä kappaleesta. Kursivointi W : n.)

.. niin hänen voi katsoa olevan oikeassa, vaatimattomuudenk i n sopivasti (6.53 – 7) ”kaunistaessa”.

Korrespondenssiteorian, ja ”ontologisen realismin” voi tietenkin kieltää. - Kuitenkin vain huonoin perustein. (Alla oleva menee ehkä (t)osin ”olki – ukkojen” piikkiin.)

Pelkän niin sanoakseni postmodernin ”kiukuttelun” vuoksiko . . tyyliin . . ”mitään” kategorisesti ”ihmis – mielen ”konstruktioista”” riippumatonta ”todellisuutta” , j a riippumattomaan ”todellisuuteen” perustuvaa ”totuutta tai epätotuutta” e i (pelkäänsä ole, vaan ei . . ikäänkuin . . n i i n – k u . .) . . ”s a a olla”.

Tällä (postmodernilla) ”käsityksellä”* on kylläk i n . . korrespondenssiteoriaan nojaava puolensa! ”Se”* nimittäin perustuu, j a ! . . j ä ä korrespondenssiteorian lähtöruutuun : Vielä v a i l l a ”totuusehtoja – olevaan ”u – kieleen”” , jossa vasta ”luomme itsellemme tosiasioden kuvia” (2.1) - j o s .. © .. niikseen tulee.

”Postmodernit ”l i n s s i t”” on siis muistettava + osattava riisua, e t t ä . . ” . . näkee maailman oikein” (6.54) , lopulta v a i n ”(luonnon)tieteelliseen ”menetelmään”” perustuen, ”pala” kerrallaan rakentuvana (6.53) . . v a i l l a ! ”t o d i s t e t t a v i s - s a - olevaa ”PÄÄTE - p i s t e t t ä”” (4.128,5.55,5.5571), mikä ”vailla lukua – olevuus” toimikoon ”aasinsiltana” toiseen (mahdollisesti vielä ”olki – ukkoisempaan ☺) korrespondenssiteorian ja ”ontologisen realismin” kieltämiseen ”tapaan”.

Tarkoitaan y l i mielisyydestä - ”yyyyberr – mensch – mentaliteetista” juontuvaa ”kieltämistä”.

Jos ”tosiseikat kuuluvat kaikki vain tehtävään, e i v ä t ratkaisuun” . .

- * (((4.0312 + 4.128^{3.221} + 4.0641 + 4.1272 / 5.01,5.55,5.5571)) → (6.4321)) *

. . n i i n e i hän t ä m ä , esitykseni * ”pointti” * , e i niinkään ”David Hilbertistä .. Gödeliin” , v a a n - ”Wittgensteinista .. Gödeliin” . .

- * ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” = ” ” ” ”kielen” ” ” *algoritminen epä täydellisyys* ” *

. . * r i i t ä * . . ” ” maailmojen ”Fyyhrerille” ” ” , E I edes SE , ETTÄ . .

- ” ” . . wir werden wissen” . . SOLANGE . . , a b e r i m m e r ! (uns) y y b e r - raschen w e r d e n ” .

2.4 ” ” ”Kielen” ” ” olemassaolosta ?

”Logiikan *soveltaminen* ratkaisee, mitä elementaarilauseita on olemassa.

Logiikka ei voi ennakoida, mitä sen soveltamiseen kuuluu.

On selvää, ettei logiikka saa törmätä yhteen soveltamisensa kanssa.

Logiikan on kuitenkin oltava kosketuksissa soveltamisensa kanssa.

Logiikka ja logiikan soveltaminen ei siis saa mennä päällekkäin”. ((5.5563) , 5.557 , kursivi W : n .)

Voisi sanoa, että j o s ”logiikka ja logiikan soveltaminen menisivät päällekkäin” , n i i n ”ne törmäisivät yhteen” tavalla - ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” merkits i s i (konkreettisen) ” ” ”kielen” ” ” mahdottomuutta - joka osoittaisi korrespondenssiteorian ”suunnaksi” . . roskakorin.

- * ”todellisuuden kuvat” * mahdollisiksi osoittavaa ”logiikkaa”
ei voi enää .. ”soveltaa” – * niiden * – ilmaisemiseen / esit-
 tämiseen – ”logiikka” ” ! (5.557)

Toisin sanoen .. * ”ko. ”lause – ryhmiä” * / * ne * muodostavia
 ”lauseita” ..

- täytyy-yhdistää – ”jokin” – muu/toinen – ”seikka-
ka” / ! ”logiikka” – kuin – ”todellisuuden kuvat” – mahdollisiksi –
osoittava – ”logiikka” (2.203, 3.02, ! 3.318 + 4.431, 5, 5.01) . 55

Voiko ”yhdistävä ”seikka”” olla .. * ”yhteiset-pois suljettavat – * ”toi-
set ”lauseet” * ” * , joihin ”lause – ryhmät” muodostavat ”lauseet” sisäl-
tävät .. YHDESSÄ JA ERIKSEEN .. * ne * – pois sulkevan – ”yhteyden” ?

** ↑ ↑ ↑ **

” Jonkin – ”toisen → ! ”kvantti - algoritmi” ? .. ”logiikan” ” ” on /
 olisi esitettävä ** ”yllä-oleva” ** ! 56

Jos taas ei pidetä kiinni logiikasta .. ”.. etukäteen .. yhdellä kertaa ..” (5.47,
 5,4711) , eikä pyritä enää osoittamaan ”ajattelumahdollisuuksien piiriä” / * ”todelli-
 suuden kuvia” * / *niitä* edustavaa ” ” ”kieltä” ” ” , vaan tyydytään ”siihen” , ote-
 taan lähtökohdaksi ”se” , mitä Wittgenstein sanoo ”pykälässä” (6.53) - itse asiassa
 ”luonnontieteen menetelmän” yli vertaisuudesta (☺ ”purkissa surina a n”) - niin
oikeastaan mikään ! ”oleellinen” ei muutu virt. .. ”.. etukäteen .. yhdellä kertaa ..” .

55 ”Lause – ryhmäthän” muodostuvat ! * ”toisistaan” * riippumattomista * ”lau-
seista” * ! - kun eivät .. ” sisällä – ’yhteyttä * toisiinsa * ’ ” . - ”MIKÄ”
 siis ”yhdistää” ? - ”Yhteys – ”algoritmi”” mahdoton? Todistaa ”riippumattomuuden” ? (kts. s. 48)

56 Jääkö ö t kuitenkin (ainakin tällä erää tähän). - Sanottak o o n ☺ kuitenkin se, että kysymys
 näyttää olevan (kirjaimellisesti!) .. ! ”valtava sta ”pala pelista”” (kts. alaviite 6) , jonka läh-
 kohtana o n (?) ! ”asetus” / ”sääntö” siitä, että .. ” * ”palat” * ovat * toisistaan * riip-
pumattomia ” - ” Toisen ”logiikan” ” algoritmin ” on käytävä läpi .. ” tä-
mä – ”vaihtoehtojen – ”VALTA VUUS” ” ” → .. ! ”AIDOLLA ”TAVALLA”
 ”mitään” – pois jättämättä / lisäämättä – + – ”algoritmin” – tietenkin – pysähdyttävä –
lopulta – ! ”AIDOSTI” . - Herää kysymys → (katso alaviite 47 / 55) .. ”P vs. NP” – on-
 gelman ” .. vaikeudesta : Osoita ” ”ko. – ”pois sulkevan – ”yhteyden”” – algoritmi ” ! ?

* ”Logiikan ”algoritmin” * vain korvaa ”luonnontieteellisen menetelmän ! ”algoritmi” p o i s – sulkematta *edellisen* käyttöä ”työkalu – pakin” hyödyllisenä välineenä . . esimerkiksi ”teko – älyn” kouluttajana.

”Lähtökohta”, ja pyrkimys ”kieleen” on kuitenkin sama, j a j o s *edellisessä* on osoittaa ”tosiseikkojen *logiikka*” (4.0312) . . edelleen ”k e r r a l l a ” (5.47 – 5.472), n i i n jälkimmäisessä → (vainko!) ”luonnontieteelliseen menetelmään” perustuen osoittaa ”tosiseikat” → ” p a l l a – ”kerralla a n” ” niin, e t t ä ☺ . .

- ” . . Yritä taas. Epäonnistu taas. Epäonnistu paremmin’. ” (Jordan Ellenberg, Miten välttää virheet (s. 452) , Terra Cognita 2016)

. . j a ”lähtökohta” (molemmissa ”pyrkimyksissä”) on se, *että voidaan olla vakuuttuneita siitä, e t t ä s e , e t t ä . .*

- ”Luomme itsellemme tosiseikkojen kuvia” (2.1) . . o n todellakin mahdollista → ”U – k i e l e s s ä”.⁵⁷

”S e ”, mitä voi ! ”hyvällä tavalla” kutsua ”k e h ä mäisyydeksi” korrespondenssisteorian ”logiikassa” ← ”s e n” osoittaessa ☺ pätevyytensä ! on se, että . .

- ” t i e * – ”U – kielestä – ”todellisuuden kuviin” / ”maailmaan” ”

. . v i e * takaisin ”u – kieleen” ← nyt ! (kuitenkin) niin, että → ”tikkaiden” ylimmiltä ”puolilta” on avautunut näkymä → → ”logiikan avaruudessa” – o l e v i e n – ”tosiseikkojen” – kautta – ”maailmaan” * – j a – ”s e n” * – e s i t – t ä m i s e n / konstruoinisen – m a h d o l l i s u u t e e n – ”U – k i e l e s s ä” .

57 Mikä tietyst’ innostaa kaikesta → ”Wittgenstein – Gödel – Turing and the friends” (mukailema S. Aaronsonilta / 3 luvun nimestä kirjasta ”Quantum Computing Since Democritus”) huolimatta . . ”yrittämään taas .. paremmin” ☺ → ”.. todellisuuden* täydellistä kuvausta ..” (4.023) ymmärrettynä* .. ”logiikan avaruuteen sijoittuvina tosiseikkoina ..” (1.13, 2.1 , 2.141 , 3 , 3.12 , 3.14 , 3.5 , 4 , 4.01 , 4.06) etenkin k u n . . ”. k o k o logiikan avaruus .. j o kuitenkin* .. käsillä” (3.42 , 4,0312* , 4.064 , 4.0641) - Mitäpä ihminen ”luonnolleen” voi - hyvässä ja pahassa. - Vaan, j a ! , eipä ! ”hätiä mitiä” . . ”teko – äly” tulee ja pelastaa / ratkaisee ”k a i k e . . .” ” . ☺ ☺

Vakavasti puhuen : ” ”P vs NP – kysymys” on auki! - Minkälainen ”Graalin malja” sitten onkaan (kauhukuvineen päivineen) , j o s kuitenkin saa ”o n yhtä kuin – ”vastauksen” ?

Liite I ”Riippumattomuus”

- ”ongelman” välttämättömyydestä?

”Riippumattomuus” on hankala, kinkkinen käsite ⁵⁸ . Esimerkiksi ”Tieteen termipankista” ei ”riippumattomuudesta” löytynyt muuta filosofiaan liittyvää kuin lyhyesti moraalifilosofiasta ja metaetiikasta / ”riippumattomuusteesi” - Muutenkaan ei ainakaan ylimalkaisempi ”googlettaminen” antanut sen kummempaa suoraan (matematiikan tai logiikan) filosofiaan osuvaa.

Sen sijaan todennäköisyysteoria ja satunnaismuuttuja Wikipedia – osumilla (, riippumattomuus – haulla ilman lainausmerkkejä* tai ne* mukana ollen ,) päästään jo lähemmäs.

Todennäköisyysteorian kohdalla seuraavaa, ja vain oleellinen ”lainaus” . .

- ”.. Tapahtumat A ja B ovat riippumattomia, jos eivät vaikuta toisiinsa .. ”. (wikipedia.org / wiki / Todennäköisyysteoria)

Satunnaismuuttujilla saadaan . .

- ”.. Jos kaksi satunnaismuuttujaa ovat *riippumattomia*, ei niiden arvoihin vaikuta mitään yhteisiä mekanismeja. ..” (wikipedia.org / wiki / Satunnaismuuttujien riippuvuus , kursivointi w – pedian.) ⁵⁹

. . ja päästään ymmärtääkseni hyvin likelle merkitystä - ”yhteismitattomuus” - ja puolestaan lienee suht’ selvää, että j o s . . ”.. Tapahtumat A ja B .. eivät vaikuta toisiinsa ..” . . n i i n yhtäläillä ”yhteismitattomia”, j a miks’ e i taustalla (myös) ! ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuus”.

Kun vielä etsin hauilla .. ”riippumattomuus tuloksia logiikassa” ja ”independence results in logic” , niin suomeksi ”osumia” , kuten Juha Lehtbäckin ”Gödel – essee” v. 2002 ja Ilkka Törmän englannin kielinen - takuulla suomeksikin ”yli (minun) hilseen” menevä - ”väitös” v. 2015 . - Vaan eipä ”näistä” enempää.

Olkoot siis yleiset ”riippumattomuus” – pohdinnat tässä.

Menen liitteen ”asiaan” - kysymykseen, liitteen ala – otsikkoon - onko ”riippumattomuus” korrespondenssiteorian välttämätön ”ehto” ?

58 Pertti Jarlalla / Fingerpori (Hs. 31. 3. 2017) myös © ”sanansa” / ”kuvansa” sanottavana.

59 Siten sanonnasta .. ”kaikki vaikuttaa kaikkeen” .. tai siitä .. ”keskinäis – riippuvuudesta” (ainakaan ”kaikki” – merkityksessä) .. olisi yhtä ja toista sanottavaa - a i n a k i n , j o s e i o t a h u o m i o o n - ”muutettavat muuttaen” - Wittgensteinin ”tulosta” → ! ” v a i k u t u s – ” y h t e y k s i - e n ” ” – e h k ä – suurelta k i n – o s i n – ” e i – ” j o h d e t t a v u u t t a ” ” ” . . muuten kuin ”kokeilemalla” löytää. . sillä Samuel Becketin © ”periaatteella” (katso s. 44) . . ”yhte e n – sopivia – ”riippumattomia(ko?)” .

Onko ”riippumattomuuden” ongelma väistämätön?

Jos oletetaan, että ”lauseet”* tai ”niiden”* esittämät ”asiointilat” eivät ole ”todellisuudesta riippumattomia, niin joudutaan tietenkin luopumaan ”riippumattomuuden” ominaisuuksistakin - kieltämään ”säännöt” S 1. ⁶⁰ ja S 2. .

”Riippumattomuuden” kieltäminen j o h t a a seuraavaan korrespondenssiteorian kannalta mahdottomaan tilanteeseen : ”Lauseet” o v a t - S 1. kieltämisen seurauksena - s a m a l l a , k u n esittävät ”sen ja sen asiointilan” . .

- ”s e n ! ”todellisuuden”* ilmaisu ja , ” ” ” m i t ä ” ” * lauseiden esittämät ”ne ja ne asiointilat” vastaavat tai ovat vastaamatta”.

”Yhtäpitävyyden” / ”lauseen ”totuuden ”tapauksessa” ” . .

- ”lause” ilmais e e _ ” i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ” ” tosiseikan ” ” , m i t ä . . ”esittämänsä” . . v a s t a a _
- ”lause” on _ ” i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ” ” tosiseikan ” ” ilmai s u , m i t ä . . ”esittämänsä” . . v a s t a a _ .

Kuitenkin, j o s ”lauseet” tai ”niiden” esittämät ”asiointilat” ja ”todellisuus” ovat yhtä ja samaa, e r o t t a matonta ”kokonaisuutta” , i d e n t t i s e t , n i i n korrespondenssiteorialta putoaa pohja pois.

”Muotoja ei voi erottaa toisistaan sanomalla, että toisella on tämä, mutta toisella tuo ominaisuus, sillä tämä edellyttäisi, että on mielekästä väittää kummalla tahansa muodolla olevan kumpi tahansa ominaisuus”. (4.1241) ⁶¹

60 Merkittäköön riippumattomia ”olioita” / ”asioita” / ”esineitä” → ”x” ja ”y” niin, että ”x” on riippumaton ”y : stä” , ja kysytään - entä ”x” : n ja ”y” : n riippumattomuus – suhde tois i n p ä i n ? Perus – periaate on se, e t t ä (”x” R ”y”) , s i i s . . ”x” Riippumaton ”y” : stä . . E I m e r k i t s e (”y” R ”x”) / ”y” Riippumaton ”x” : stä .

Korrespondenssiteorian kohdalla ”lopputulos” / Wittgensteinin ”perusajatus” osoittaa ”riippumattomuuden” toimivan (kuitenkin) molempi i n suuntiin : Kun ”kielen ’y h t e y t t ä ”todellisuuteen” ’ ” e i* voi määritellä ”kielestä” - logiikasta, joka osoittaa i s i ”kielen ”säännöt” ” - käsin, n i i n ! ”e i*” o s o i t t a a ”todellisuuden” riippumattomuuden ”k i e l e (n m ä ä r i t t e l y – y r i t y k) s - (i s) t ä ” : KUN . . (”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” ” ↔ ”todellisuuden kuvia ”o n” ”) , N I I N ”todellisuuden” olemassaolo . . ”i l m e n e e” (6.522) ← ”todellisuuden kuvia ”o n” ” !

SIT E N korrespondenssiteorian pätevy y y (den todistu) s - siitäh ä n o n ollut kyse - ”m e r k i t s e e” , ja tämän” Wittgensteink i n noteeraa © ”mystisessä ”maailman – näkemyksessään” 6.4321,6.44,6.45,6.522) , j o h d o n mukaisesti . . ! ”(o n t o l o g i s e n) REALISMI (n t o - d i s t u s t) A” .

61 Ko. ”pykälä” ymmärrettävä esittämässäni kontekstissa ; e t t ä e i ole . . ”riippumattomuutta” p a k o t t a m a s s a . . ! ”olion” / ”lauseen s i s ä i s t ä ominaisuutta” . (3.13 , 4.123 , 4.124)

Samalla tapaa, vaikkakin vastakkaisesta kulmasta, kuin pelkän ”riippumattomuuden” tapauksessa, ”vertaaminen” on mahdotonta. Kysymystä ”vastaavuudesta t a i vastaamattomuudesta” e i v o i e d e s . . k u n ”A” o n ”A” . . e s i t t ä ä !

Kehässä kiertäen kadonnutta ”kieltä” tai . . j a . . ! ”todellisuutta” etsimässä (, eikä mitään S 2 : kaan ole).

”Yhtäpitävyyden puutteen” / ”lauseen ”epätotuuden”” tapauksessa allikko ei ole ainakaan matalampi, vaan . .

- ”lause” ilmaisee ”i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ””tosiseikan””, mitä . . ”esittämänsä” . . e i v a s t a a”
- ”lause” on ”i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ””tosiseikan”” ilmaisu, mitä . . ”esittämänsä” . . e i v a s t a a” .

Jos ”lauseen ”totuuden”” kohdalla myös S 2. katoaa, n y t . . ongelman y d i n !

”Lause”* on siis . . ”i t s e ” s e k ä ”epätotuutensa” e t t ä jonkin . . ! ”t o i s e n ”lauseen” / ””lauseen””⁶² - ”lauseesta”* johdettavissa – oleva - i l m a i s u . .

- ””lauseen””, joka esittää ! ”s e n ! ! ”tosiseikan””, mitä lähtökohtana olleen ”(ensimmäisen) lauseen” esittämä(t) ”asiointi(t)” e i (v ä t) v a s t a a, ja ”mitä ”tosiseikkaa”” siis ! ””lauseen”” esittämä(t) ”asiointi(t)” v a s - t a a (v ä t) . . tehden ”(ensimmäisen) lauseen ”epätotuuden”” mahdolliseksi”

. . niin, että . . ”ON .. ”jotakin””, mitä . . ”E I – VASTAA” .

Muutenhan ”lauseen ”epätotuus”” . .

- merkittävä, että . . ”e i o l e ” mitään” ”, mitä ”lauseen” esittämä(t) ”asiointi(t)” v a s t a a (v ä t)

. . . . ON korrespondenssiteorian perusteella j o k o . . mahdoton osoittaa . . T A I e d e l l y t t ä ä . . E N S I N . .

- ”*”kaikkien ”tosien ”lauseiden””* osoittamista”, *” ” ”jot- ka””* . . TEKEVÄT ”kaikkien . . *” ” ”ulkopuolelle en””* jäävien ”lau- seid en . . ”VÄLTÄMÄTTÖMÄN . . ”epätotuuden”” .⁶³

62 ”Toista ”lausetta”” merkitty siis kahdella lainausmerkillä (, ja ”kolmatta” kolmella jne. . .) .

63 Tämän voinee ilmaista niink in . . ”p ä ä laellaan © ollen”, että e l l e i ”t o i s t a ”lausetta””, NIIN . . * ”E I – OLE – MITÄÄN – ”MITÄ – ”LAUSEEN ESITTÄMÄT ASIAINTILAT – ! E I - V Ä T VASTAA” * → ”LAUSEEN – ”EPÄTOTUUS” – K Ä Ä N T Y Y K I N – ”TOTUUDEN! ”VÄLTÄMÄTTÖMYYDEKSI”” .

Siten, ellei ”riippumattomuus” ole voimassa, niin ”lauseen ”epätotuus” merkitsee, että → todella! → ”muotoja ei voi erottaa toisistaan ..” (4.1241) ..

- *”se”*, mikä ”on ”epätotta”” ilmaisee samalla.. **””sen”** , mikä .. ”o n ”T O T T A” ”..*v o i d a k s e e n* o l l a . . ! ”E P Ä T O T T A” .

””Lauseen”” näkökulmasta katsottuna olisi niin, että ””jostakin””, mikä ”o n ”totta”” / ”t o d e s t a ”lauseesta”” .. seuraisi ”jotakin” , mikä ”on ”epätotta”” / ”epätosi ”(ensimmäinen) lause””, ja niin .. e t t ä ..

- ”s e ”toinen””, mikä ”o n ”totta”” olisikin ”s e n” ilmaisu, mikä .. ”o n ”e p ä t o t t a” ” .

”Niin tai näin” , o l l a n tilanteessa :

”TOSISEIKKA” ON S E N ”TOSISEIKAN” ILMAISU , MIKÄ . . E I O L E ”TOSISEIKKA” .

Jos ”vastaavuus” vain! ”kehä” , n i i n ”vastaamattomuus” .. ”n o i d a n – k e h ä” , ja vastaus ..

- ”riippumattomuuden” välttämättömyyteen on ☺ tullutkin ”j o – sanottua sivuilla 12 – 13 .

Liite II ”Todellisuuden” käsittäminen

”Kuvateorian” / W : n ”perusajatuksen” (4.0312) tulkinta kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettisen suhteen ilmaisuna selittää - Wittgenstein aloittaa johdonmukaisesti! - ainakin ☺ ”Loogis-filosofisen tutkielman” ensimmäiset ”pykälät”.

”Maailmaa on kaikki, mikä on niin kuin se on”. (1)

”Maailma on tosiseikkojen, ei olioiden kokonaisuus”. (1.1,1.12,2.06,2.063)

”Mikä on niin kuin se on - tosiseikka - on yksityisten asiaintilojen vallitsemista” (1.1,2,2.06,2.063)

”Todellisuus on yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista

(Yksityisten asiaintilojen vallitsemista sanomme myös positiiviseksi tosiseikaksi, vallitsematta olemista negatiiviseksi tosiseikaksi”. (1.1,2,2.06,2.063)

”Todellisuuden kokonaisuus on maailma”. (1.1,2,2.06,2.063)

Korrespondenssiteorian logiikan ”pätevyyden” välttämättömän ehdon ”riippumattomuuden” (4.061) ensimmäinen ”sääntö” / S 1. pakottaa! ”todellisuuden” käsittämiseen, määrittämiseen.

Siten ”todellisuuden” käsittäminen on oikeastaan ”riippumattomuuden” (väistämätön) johdannainen.

* J o s ! ”yhtäkä ä n ”lausetta” e i v o i vielä, t a i pikemminkin .. e i e n ä ä ! osoittaa, j a sanoa / v ä i t t ä ä - edes ! ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden” ” mahdollisuutta ” .. ”totuudesta tai epätotuudesta” puhumattakaan ! .. → ”r i s t i - r i i d a t t o m a s t i * , n i i n .. * T Ä M Ä * MERKITSEE, E T T Ä ..

- ”maailma” / ”todellisuus” o n ☺ e n s i n → ”käsit e t t ä v ä , e t t ä y l i - p ä ä t ä ä n .. K Ä S I T Y S .. → ”m i n k ä ! ”k u v a t””⁶⁴ (kts. ss. 6 – 7) .

64 Onk i n kohtuullista ☺ , e t t ä ”logiikan” / ”tosiseikkojen logiikan” , joka osoittaa .. ”.. lauseen .. todellisen muodon” (4.0031) , l ä h t ö kohta on - ”R – p : n” p ä ä t e piste! - * ” ”todeksi tai epätodeksi ”todist e t t a v i s s a olevien ”lauseiden” ” ” suhteen . . ! ”t y h j ä p ö y t ä ” * (2.0121 , katso s. 4) → Edmund Husserlin tyyliin → ”maailman asettaminen sulkeisiin” , j a * s i t e n * .. ”l a u s e e n / ”kielen ’y h t e y s ’todellisuuteen” ’ ” / ”kuvan kuvamismuoto” / ” ’ ”kieli” ’ ” o n o s o i - t e t t a v a # ”U – kiele s s ä ” # , e n s i n ! ”todellisuus # s i i n ä # k ä s i t t ä e n . - NÄIN , kai- ken kaikkiaan : (Osoita korrespondenssiteorian ”logiikan” pätevyys → –Russellin paradoksi –)

Korrespondenssiteorian* ”logiikasta ! ”i t s e s t ä ä n”” s e u r a a , e t t ä . . ”j o – sen ja sen asiintilan esittävällä” (2.021 – 2.0212 , 2 . 0 2 4 , 3.203 , 3.3 , 4.064) . .

- ”lauseella” **e i** ole vielä ! ”y h t e y t t ä ”todellisuuteen”” ((2.16 – 2.17 , 2.18, 4.022 , 4 . 0 3) ← 4.061)

↑ ↑

.. juuri siksi, E T T Ä ! ”riippumattomuus” - totuusteoreettisesti* - m e r – k i t s e e → ENSIMMÄINEN ”SÄÄNTÖ” / S 1. (k t s . s s 20 – 21) . .

- ” ” s a m a s s a y h t e y d e s s ä – ilmaisem a t t o muutta ! ”todel- lisuuden” ” kanssa → t e h d e n . . ! ”sen ja sen asiintilan – v e r t a a – m i s e n – todellisuuden kanssa” (2.221 – 2.222 – 2.223 – 2.224 – 2.225 , 3.04 , 3.05 , 4.031) – m a h d o t t o m a k s i – j a – ”totuudet” – ainak i n ! – ”t o d i s t u m a t t o m i k s i” (, ja vain ! S 1. , n i i n totuusteoria i n v a l i d i) .

N ä i n ”todellisuuden” käsittäminen / määrittäminen, kuten Wittgens- tein tekee, o n ”kehä(päätelmä) ä n” ajautumatta mahdollista .

”Se” , mitä ”pykälä” (2.06) sanoo, on että → olettaen korrespondenssiteorian ”pä- tevyys” o n mahdollista määrittää ”todellisuus” → ” t o s i e n ”positiivisten lau- seiden” ” j a ” t o s i e n ”negatiivisten lauseiden” ” kokonaisuudeksi ” , e d e l – l y t t ä e n tietyst’ ☺ , e t t ä ”lopputulos” on se, mikä ”s e” o n → Wittgensteinin ”perusajatus” (4.0312 , 4.128) , siis . . ”todellisuuden kuvien ”e i – johd e t – t a v u u s”” : Muutenhan p e l k ä s t ä ä n korrespondenssiteorian ”pätevyyden” o l e t u k s e n sallimasta ”todellisuuden” käsittämisestä s e u r a a / seuraisi . . ”todellisuutta” – e s i t t ä v ä t – ” k a i k k i – ”todet j a epätodet ”lau- se e t”” ” ! - S y l l i s t y t t ä i s i i n siis → NON SEQUITUR → siihen ”argumentaatiovirheeseen” ← (E T voi ”osoittaa” → ”osoitat”) / E i = Kyllä ! , e t t ä . .

- ”alkuoletuksista esitetään seuraavan sellaista, mitä niistä ei tosiasiaassa seuraa”. (Non sequitur - Wikipedia.)⁶⁵

Etuna tässä on se, että - todellakin! - korrespondenssiteorian ”pätevyyden” ana- lyyysin lähtökohta k ä y yksiin . . ! ”R – p : n” ratkaisun” kanssa (katso alaviite 64) .

65 Kts. alaviitteet 67 / liite I I I / 75 - ja seuraava määritelmä : ”any **invalid argument** in which the **conclusion cannot be logically deduced** from the **premises** ; a logical **fallacy**”. (Sanakirja. org (englanti-suomi , alleviivaus minun.) - W : n ”määritelmä” tautologia ; **e i** sano (vielä) ”mitään” !

Toinen etu / bonus tulee siitä, että jos! * ”riippumattomuus ”ongelman”” aset-
jana ” sallii!! myös ..

- ”ongelman ”ratkaisun”” menetelmän ” → ”TODELLISUUDEN” MÄÄRITTÄMISEN

.. n i i n ”etu” on siinä, että kun ”riippumattomuudella” o n korrespondenssiteorian välttämättömänä ”ehtona” edellä esitetty ☺ * ”k a k s i – ”neuvoisuus” * , n i i n itse asiassa / tatsächlich .. korrespondenssiteoria a * .. i t s e ä ä n .. voidaan käyttää, soveltaa ”ongelmansa” * ratkaisuun → o s o i t t a a ..

- ”todellisuuden kuvat” – ”U – kielessä” – käsitetyt – ”todellisuuden” – suhteen.

Totuusteorian soveltaminen välttää kysymyksen korrespondenssiteorian suhteesta u l k o puoleltaan tulevaan ”todellisuuden” määrittämiseen, kuten sen, että jouduta a n kysymään, m i t e n . . ! ”totta (tai epätotta)” annettu ”käsitys” on, t a i että johdutaan kysymään korrespondenssiteorian * ! . . riippum a t t o muutta u l k o puoleltaan * tulevaan ”todellisuuden” määrittäjään → ajauduta a n ! ” ”riippumattomuus – ”kysymysten”” – kierteese e n ” .

On selvää ☺ , että * ”todellisuuden ”käsittämiselä”” * o n o l t a v a ! ”e i – ”hatusta vedettävä” y h t e y s * ””sitä”” * vaatineeseen totuusteoriaan, ja tietysti paras vaihtoehto on . . ”jos kysyy, niin voi myös itse vastata” . . ainoan vältettävän ”esteen” ollessa se, että . . j o h d u t a a n samalla sanomaan ”se” , minkä mahdollisuudesta on vasta kyse, j a s i t e n v a s t a ! (4.0312) oikeuttaa ”todellisuuden” totuusteoreettisen käsittämisen - korrespondenssiteorian itseensä – viittaavuuden.

Näin ”y h d e n k i n ! ”todellisuuden kuv a n”” ” ilmaisemista o n kartettava, j a k u i t e n k i n, samalla ! , o s o i t t a e n ” ”todellisuuden kuvien” (1.13 , 2.141 , 3.12 , 3.14 , 4.01 , 4.06) ! L O O G I S E S T I V Ä L T T Ä M Ä T Ö N m a h d o l l i s u u s ” / ” ”todellisuuden kuvien” k o n t i n g e n s s i ” → analyysin ! ” l o p p u – t u l o k s e – n ⁶⁶ (((4.0312 , 4.128 , 6.4321) → 6 . 4 4 – 6.51) → luvut 2.3.1 – 2.3.3) .

Kun ”maailmaa” katsoo korrespondenssiteorian pätevyuden oletuksen, tai todistamis(vaatimuks)en ”ikkunasta” , niin olettamalla ”kieli ”u – kieleksi”” o n mahdollista, s i i s kehässä kiertämättä, käsittää ”todellisuuden kokonaisuuden” muodostuvan (periaatteessa) a i n a - ajast ’ aikaan / ! ”sub specie aeterni” . .

66 Jos näet osoittaa ”yhtäkään ”todellisuuden kuvaa”” , n i i n e i syyllistyt v a i n kehäpäätelmään (tai ”non sequitur”) , v a a n ”riippumattomuuden” toisen ”säännön” / S 2. perusteella r i s t i r i i t a a n, j a korrespondenssiteoria - ”k a k s i n – kertaisesti” i n v a l i d i !

S i t e n : (((4.0312 / 4.128) ↔ korrespondenssiteoria validi) → 1.13 / 6.4321 / 6.44) .

- ”n i i s t ä ”lauseista””, jotka ”kaikkien ”sen ja sen asiaintilan” esittävien ”lauseiden ”joukosta”” ” o v a t myös ”vallitsevien ja vallitsematta olevien asiain-tilojen” - ”todellisuutta” vastaavien j a vastaamatta olevien ”asiaintilojen - i l - m a i s u j a . . ’kunakin ”ajan hetkenä” ’ , s i i s ! ”sub specie aeterni” \Rightarrow ”todelli- suuden kuvista” / ” ”logiikan avaruuteen sijoittuvien” (1.13) – ”todellisuuden ku- vien” (2.141,3.12,3.14,4.06) – k o k o n a i s u u d e s t a ” (3.42 , kts. alav. 2)

. . ottamalla huomioon ”riippumattomuuden” ensimmäisen ”säännön” / S 1. , ”sen” , mikä juuri vaatii ! ”todellisuuden” määrittämistä, j a sitten, samalla kun vaat i i , t e - k e e . . ! ”todellisuuden” käsittämisen korrespondenssiteoreettisesti mahdolliseksi \rightarrow totuusteorian ”pätevyys” - annetuin ”ehdoin” - voidaan osoittaa, tai ☺ ~~olla osoit- tamatta~~ .

Se, mitä ”todellisuuden” käsittäminen ”u – kielessä” merkitsee, on e t t ä ”todelli- suus” määrit t y y aluksi, siis ”todellisuuden kuvien” / ” ”todeksi tai epätodeksi ”to- distettavissa – olevien ”lauseiden”” ” lähtökohtana - ”u – kiel e k s i” \rightarrow ” k a i - k i k s i ” ”U – kielessä” muodostettavissa oleviksi ”lauseiksi” ” . (Katso alaviiteet 2 ja 4) ⁶⁷ - K ! - i r j a i m e l l i s e s t i ! - E i k ä ! ”muuta”. - Ja ” tässä ” voidaankin lähteä ”eri teille” kuin Wittgenstein ”analyysissään” tekee (2.06 , 2.1 – 2.12 , 2.201 – 2.203 , 3.02 , katso luku 2.3) osoittaessa a n ☺ korrespondenssiteorian ”pätevyyden”.

S i i s , luvattuun (alav. 4) ”todellisuuden” simulaatioon ”u – kielessä”.

”Simulaatio” on varsin yksinkertainen, ja siis (ainakin pää – periaatteiltaan) riittä- vän lyhyt ☺ ”vain” liitteeseen. - ”Simulaatiossa” onkin vain kaksi varsinaista ”vai- hetta” (, ja toisessa ”vaiheessa” \rightarrow osoittaa (taas) Wittgensteiniin) .

”Ensimmäinen” on, että simuloidaan kielen ⁶⁸ ja ”todellisuuden” (välistä) riippu- mattomuutta , ” u l k o i s t a .. ((” k i e . . l i ”) - ” R ” - (” t o d . . e l l i . . s u u s ”)) .. - ”riippu- mattomuus – suhdetta ” ” \rightarrow ”u – kiel e s s ä” .

M i t e n ?

Olettama l l a . . ! # * ” k a i k k i ” u – kielen ”lause e t”” ” * riippum a t t o m i k s i * t o i s i s t a a n * # . - Ja lienee taas syytä mainita . . k ! - i r j a i m e l l i s e s t i !

No ! , e i k ö # tässä # tule s e . . ! ” i s o – m u t t a” vasta a n , e t t ä . . r i - k o t a a n . . korrespondenssiteorian ”A B C – D : n” kohtaa 3 / ”C” \rightarrow to d i s t e t a a n .. ! aksiom a a t t i n e n .. ” riippumattomuus” ? (Katso s. 55)

67 Tämä ” oletus ” on sikälikin ok , että ”kaikki” – ”u – kielen – ”lauseet” ovat myös periaattees- sa ”algoritmisesti” muodostettavissa / konstruoitavissa. Mikä estäisi! - Vielä e i o l e kyse ”todel- lisuuden kuvista. (Katso alaviite 54)

68 Yhtä hyvin (mikä tahansa) ”kieli” (lainausmerkeissä).

”Riippumattomuus” jää kuitenkin todistamatta. Siinä ! ”silmänräpäyksessä” , k u n ”riippumattomuutta” on mallinnettu ”u – kielessä” , n i i n ! ”u – kieli” k a t o a a , e i k ä simulaatio onnistu vain ”yhdessä ”vaiheessa”” ! ⁶⁹

On otettava (tietenkin) huomioon ”riippumattomuuden” ensim. ”sääntö” / S 1. → ”y h t e i s mitattomuudesta” - ”samassa yhteydessä” – ilmaisem a t t o muudesta.

Jos, k u n # * ”toisistaan” – riippumattomat – ”lauseet” * # ovat ”y h t e i s mitattomia” , n i i n e i h ä n . . # niitä # v o i ilmaista ! ”sama s s a ”kielessä”” - toisin sanoen . . ”u – kieli” . . H A J O A A . .

- ”toisistaan”* – riippumattomiksi – e i – ”s a m a s s a y h t e y d e s s ä” / ”k i e l e s s ä – ilmaistaviksi – ”lauseiksi”* .

Aina kun sanot / sanoo - ” ”minä – sinä – hän – me – te – he – ! ”tekoäly ”algoritmi”” ” - ”yhden ”lauseen”” , n i i n ”muut / t o i s e t ”lauseet”” katoav a t . . t y k k ä n ä ä n . . ”O H J E L M I S T O N” . . ”m u i s t i s t a” . ⁷⁰

Herää siis kysymys ”kyllä – vai – e i” . .

- ”y h d e n / a i n o a n ! ”lauseen”” mahdollisuudesta olla !! ”tosi tai epätosi” → kontingentilla !!! ”tavalla” → ! ”ristiriid a t t o m a s t i” ?

↑ ↑ ↑ ↑ ↑

Ja vastaus on . . ”e i” , ja siten - ”yllä – esitetyn” - y l i v i i v a t e n , k u n e i v o i korvata → e i o l e ”m u i s t i s s a” → → ”e p ä t o t u u t t a” – ”t o i s e n ”lauseen” ” – ”t o t u u d e l l a” / ☺ ”T L P” ⁷¹ .

Toisin sanoen - ja jääkö ö t simulaation ”t o i n e n” ”vaihe”” mahdollisen ”luki-
jan” kontolle - ”tilanteen” kehittely* on j u u r i ! ”s e” , minkä ”pykälä” (4.125) . .

”Mahdollisia asiointiloja esittävien lauseiden välillä vallitseva s i s ä i n e n relaatio ilmaisee k i e l e s s ä , e t t ä t i e t t y sisäinen relaatio vallitsee asiointilojen välillä” . (2.1 – 2.11 – 2.12 , 2.201 – 2.202 – ! 2.203 , 3.13 , ! 4 . 0 6 4 1 , 4.125)

. . ilmaisee, hieman ”pykälää” eri tavalla painottaen, kuin sivulla 22 .

69 Vain kadonneen ”kielen” u l k o puolelta voi(si) nähdä sinne tänne . . ☺ ripoteltujen ”lauseiden ”kokonaisuuden”” .

70 Tämä on ☺ . . ”hetkestä – ” ”hetkeen – ” ” ”hetke e n ... – elävän ! ”solipsistin” – ”märkä uni” , tai jos niin voi sanoa ”dementikon ”painajainen”” , kun * ”edellinen ”hetki”” * a i n a * ””uuden”” * tullessa katoaa → paitsi . . e t t e i ole edes ”aikaan” liittyviä ”käsitteitä” .

71 J o s ”lähtökohta” olikin ”tautologia” (kts. alav. 65) , n i i n ”lopputulos” / ! ”T L P” . . e i .

Liite III Korrespondenssiteorian ”A B C – D”.

A.

Kielen ja ”todellisuuden” välisen ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen”, so. Wittgensteinin termein ”argumentin peruskuvan”, osoittamista sen ilmaisuksi, että ”lause ”todellisuuden kuva” \Rightarrow ”lauseen ”totuus tai epätotuus” on mahdollista todistaa”.

B.

Edellisen / A:n, siis ”argumentin peruskuvan”, osoittamista niin, että s a m a l – l a ”e i – johdettavuutensa” - s i i s . . ! ”argumentin peruskuvan ”e i – johdettavuuden” - i l m a i s u ”riippumattomuuden” toisen ”säännön” / S 2. noudattamiseksi, j a mikä ”argumentin peruskuvan ”e i – johdettavuus”, tai yhtä hyvin ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”⁷², i l m a i s e e s a m a l l a ”ristiriidattomuutensa”, j a o n s i t e n ”argumentin peruskuvan / ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuuden” todistus⁷³

.. j a edelleen ..

72 Vast’edes puhun vain ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuudesta””, vaikka ”argumentin peruskuvan” ilmaiseekin paremmin - ”t o t u u s a r g u m e n t i t” - m i s t ä o n lopun – perin kysymys.

73 KUN ”k i e l e n ’y h t e y s ”todellisuuteen” ’ ” o s o i t e t t a v a . . r i i p p u m a t t o m u u - d e n v o i m a s s a – o l l e s s a – * ””KIELEN – ’ Y H T E Y D E N – ”TODELLISUUTEEN ” ’ ” ristiriidattomuuden * i l m a i s u n a , N I I N K U N . . ”E I – J O H D E T T A V U U D E N ” O N O L T A V A V O I M A S S A ” ’ ” ”K I E L E N ” ’ ” – O S O I T T A M I S E S S A ” , N I I N . . O N O S O I T E T T A V A . .

- (”E I – J O H D E T T A V U U S” \leftrightarrow ”R I S T I R I I D A T T O M U U S”)

.. KUN K E R R A N . . ”E I – J O H D E T T A V U U S / S 2. . . K O R V A A . . ”R I I P P U - M U U D E N” ENSIMMÄISEN ”SÄÄNNÖN” S 1. (Katso s. 20)

E i k ä kyse voi olla suoraan ! ”todellisuuden ”e i – johdettavuudesta”” siksi, että ”todellisuus” o n e n s i n k ä s i t e t t ä v ä . . ! ”s i s ä l t ä p ä i n” (4.114) . . ’ y h t e y d e n ”todellisuuteen” ’ osoittamiseksi ja siksi ”e i – johdettavuus” ” koskee lopulta * ”lauseiden” * y h t e y t t ä * ”toisiinsa” * ’ ” . (4.125)

C.

Edelliset / A. ja etenkin B. niin, et t e i syylistytä kehäpäätelmään s o . ! ”todellisuuden kuvien ”riippumattomuuden” ”todistamiseen”, ja ajauduta . . ”S i – s y f o k s e n” tilanteeseen ⁷⁴

. . kunnes . .

D.

J o s B. onkin - onnistuukin olemaan - ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuuden” ”todistus ja välttää ”Sisyfoksen” leipiin joutumisen, n i i n o n m y ö s k ä y t ä v ä i l m i . . ”viimeisellä rivillä” → ” ”todellisuuden kuvien” loogisesti välttämätön mahdollisuus” / ” ”todellisuuden kuvien” kontingenssi” .

Toisin sanoen, kun kieli ja ”todellisuus” on voitava ilmaista ”samassa yhteydessä”, niin ”riippumattomuuden” toisen ”säännön” o n o l t a v a v o i m a s s a , j a S 2. tavalla, joka osoittaa e p ä suoraan / ”c.” * , ”todellisuuden kuvien* ”ristiriidattomuuden” , j a . . tekee sen juuri . . ” ”e i – johtettavuuden a a n” * ” . . s a m a l l a , k u n ” t o d e l l i s u u d e n k u v i e n ” o l e m a s s a – o l o s t a” . . ON VOITAVA olla vakuuttunut !

Siten ”muutettavat” korrespondenssiteoreettiseen ”muotoon ”muuttaen” ”e i v o i päätyä kuin siihen, että ”e i – johdettavuus” merkitsee ”todellisuuden ⁷⁵ kuvien ”e i – johdettavuutta” , s i i s ” ”n i i d e n ” l a u s e i d e n ” j o h t u m a t t o m u u t t a ” , j o i – d e n ” ”totuus tai epätotuus” on todistettavissa ” - lukujen 2.3.1 – 2.3.3 ”tavalla”.

74 Kun kerran ”riippumattomuus” j o h t a a , korrespondenssiteorian ”i t s e ! – puolustuksena”, vaatimukseen osoittaa ”kielen ’ y h t e y s ’ todellisuuteen” ’ / ”todellisuuden kuvat” mahdolliseksi, n i i n t ä m ä n v a a t i m u k s e n (huom!) ilmaisu → ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” ” e i v o i , e i s a a j o h t a a . . ” t a k a i s i n ” r i i p p u m a t t o m u u t e e n” ! - SITEN ”riippumattomuutta” korrespondenssiteorian ”ristiriidattomuuden” välttämättömänä ”ehtona” E I – e i k ä k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n a u k o t o n t a ! ” r i s t i r i i d a t t o m u u t t a” - V O I osoittaa → ”teoreema” e i v o i todistaa ”a k s i o m a n s a ” * : E I – (” E i – johdettavuus” → ” Riippumattomuus” *) .

On k o siis j o lähtökohta sille, mistä oli puhe sivulla 43 / alaviite 56 - ”sääntö”, e t t ä * ” p a l a t ” * ovat *toisistaan* riippumattomia - m a h d o t o n → ”toinen ”logiikka” ” e i ko. ”tyyppiä” !

75 ”Todellisuuden” käsittämisen mahdollisuus korrespondenssiteoriaan nojautuen perustuu s i i s siihen - sanottakoon vielä kerran - e t t ä S 1. .. ESTÄÄ ! ”u – kielen ”ilmaisuina” ”määritetyn / käsitetyn ”todellisuuden” olevan j o ”osoit e t t a v i s s a – o l e v i e n ” t o t u u k s i e n ” k e h ä p ä ä t e l m ä n ” i l m a i s u → s e ! ”vertaamisen ”mahdottomuus” . . ja minkä . . ”kehässä – kiertäm ä t t ö m y y d e n ” PLUS! . . ”ristiriidattomuuden” , ”e i – johdettavuus” lopulta . . ” n a u l a a” .

L o p p u – kaneetiksi vielä korrespondenssiteorian ”logiikan” pätevyuden ”k a a –
v a . .

- ((”E i – johdettavuus” \leftrightarrow ”ristiidattomuus”) \rightarrow ”todellisuuden kuvat” /
”maailma ”on””)

Liite IV ”Substanssin” käsitteestä

”Pykälän” 2.021 toinen ”lause” kertoo osaltaan, mistä Wittgensteinin ”substanssiopissa”, oikeastaan ”missä tahansa minkä tahansa ”maailman ”substanssissa””, o n *käsitteellisesti* kysymys.

”Oliot muodostavat maailman substanssin. Siksi niillä ei voi olla rakennetta”. (2.021)

J o s ”kaiken ”maailmassa”” on määrä *perustua, r a k e n t u a* (esim.) ”olioista”, *n i i n . .* ” . . niillä *e i* voi olla rakennetta” . . e n ä ä ! Muutenhan (esim.) ”olioilla” olisi *v i e l ä !* ”omat ”rakennus – palikkansa””. (Katso alaviite 26)

”Rakenteettomuus” on siis *y k s i* minkä tahansa ”maailmaan ”substanssin”” *käsitteellistä p e r u s ominaisuuksista*.

Myös se, että . .

”Substanssi on se, mikä vallitsee riippumatta siitä, mikä on niin tai näin”. (2.024)

. . on ymmärrettävissä pelkästään ”substanssin käsitteen nojalla.

Olkoot ”maailma” ja ””substanssinsa”” mikä hyvänsä, niin ”substanssia” luonnehtivat käsitteellisesti suhteessa sekä ”itseensä” - (1.) ja (4.) ”ominaisuus” - että ”maailmaansa” seuraavat n e l j ä tekijää ± korrespondenssiteorian yhteydessä vielä v i i d e s , ”riippumattomuuden” v o i m a s s a – olon ilmaisuna → ! (4 . 0 3 1 2) . .

- ”rakenteettomuus” (1.) → ”maailman ”p e r u s – palikoilla”” ” e i ””itsellään”” ole enää (mahdollista olla) ”osiaan” (2.021 , 2.221 , 3.202 , 3.203 , 3.23 , 3.3 , 4.031 , 4.2 , 4.23 , 5 , 5.01)

”Vaatimus, että yksinkertaiset merkit ovat mahdollisia, on vaatimus merkitysisällön yksiselitteisyydestä”. (3 . 2 3 , 3.3 – 3.311 , 3.318 , 4.2 , 4.4 , 4.41 , 4.431 , 5 , 5.01)⁷⁶

- ”riippumattomuus” (2.) → e l l e i ”riippumattomuus” vallitse, n i i n ollaan ”kehä(päätelmä)ssä” - t a i pahimmilla a n ”n o i d a n – kehässä” (2.021 – 2.0212 , 2.024 , 2.025 , 2.22 , ! 4.061)

- ”a i n a – läsnäoleminen” (3.) korollaarina (2.021 – 2.023 , 4.064 , 4.2211) . .

⁷⁶ ”Merkitysisällön y k s i selitteisyyden” merkityksessä (tietyst’ ☺) ”T L P : n”” ilmaisemismahdollisuuden välttäm ä t t ö myyttä ! (3.13 , 4 . 0 6 4 1 ← 4.061 / ”s e ”riippum a t t o muus”””)

- ”kieltämättömyys” / ”myöntämättömyys” (4.) → käykööt nyt esimerkistä . . ”merkitykset” → → ”merkitysten ”k i e l t ä m i n e n”” o n yksinkertaisesti (triviaalisti) mahdotonta - ””kieltäminen h ä n”” perustuu . . ””itsekin”” . . ! ”m e r k i - t y k s i i n” , j a kieltäisi.. ”itsensä” - kun taas ”m y ö n t ä m i n e n” e i s a n o i s i ”mitään” so. ”ruusu(n nimi)” on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” ... !

”Nämä” neljä ovat ”substanssin” käsitteen välttämättömiä ”ominaisuuksia”. Jos siis esittää ”substanssi – väitteen” , ja ”yksikin” puuttuu, niin ”väite” ei pidä (täysin) paikkaansa.

Viides , ja tuskin välttämätön minkä tahansa ”maailman ”substanssin”” yhteydessä ⁷⁷ , ***onkin*** . . ! ” se ”kuvateorian – ☺ ”gödeliläinen – ”p i h v i” ” ” . .

- ”ilmaise m a t t o m u u s” (5.) , jota en tässä sen kummemmin enää osoita, on yhtä kuin että :

”SE ”logiikka”” , mitä ”mikä ä n e i v o i edustaa” , on ” ” niiden ”lau-
seiden”” → ”.. LAUSE - YHTEYKSIEN.. ” logiikka ” , jotka muodostuvat
”olioista” n i i n , e t t ä t o t e u t t a v a t ”todellisuuden kuvat” . ⁷⁸

⁷⁷ J o s olisi ”välttämätön” , n i i n esimerkiksi ns. ”kaiken teorian” osalta olisi ”heitettävä pyyhe kehään” , mikä merkitsisi - kiellettyä! (4 . 0 3 1 2) - ”ajattelumahd o l l i s u u k s i e n p i i r i n . . r a j a a m i s t a” ← ”U – kieleen” tehdyn paluun jälkeen ” . (5.61 , katso s. 44)

⁷⁸ ”Todellisuuden kuvat ”k o k o n a i s u u d e s s a a n”” .

Liite V ”Mystistä ei ole se, *miten* maailma on, vaan *että* se on”. (6.44 ,
kursivointi W : n .)

Tarkoitus on / tai oli, tässä liitteessä näyttää ”maailman” – e i – niink ä n – mysti-
syys” , vaan suurin osa ”argumenteista” on tullut jo esitettyä luvuissa 2.3.1 – 2.3.3 , ja
ehkä etenkin viimeksimainitussa ss. 35 – 41 . - Pientä ”lisää” kuitenkin seuraavassa.

E n s i n n ä k i n s i i n ä , e t t ä . .

- ”logiikan avaruuteen sijoittuvia tosiseikkoja / ”ajatuksia” / ”todellisuuden ku-
via” (1.13,2.141,3,3.12,3.14,3.5,4,4.06) e i v i e l ä o l e → (2 . 1 , kts ss. 2 – 5 .)

. . ja , e t t ä n ä i n . .

- korrespondenssiteorian analyysin alussa ”U – kieli” ← totuusteorian ”kiele-
nä” → (2.1) o n ! ”totuus – ehdoton” / ”v a i l l a – totuusehtoja”

. . e i o l e m i t ä ä n m e r k i l l i s t ä - e i edes etenkään siinä, että korrespondenssiteoria on
i t s e se, mikä asettaa itselleen lähtökohdaksi ”totuus – ehdottoman – ”kielen”” , jos
ja kun pitää korrespondenssiteoriaa ”(ontologista) realismia” edustavana.

”Totuusehdothan” , vasta kun ne osoitetaan, määrittävät ”kielen” suhdetta . . ”kie-
lestä” / ”mielestä” / ajatuksista” . . riippumattom a t t o (masti ole) m (assa olev) a a n
”todellisuuteen”. - Toisin sanoen, mikäli ”kielellä” ol i s i j o lähtökohtaisesti ”to-
tuusehdot” , n i i n . . ”sim – sa – l a – b i m” . . ”k a i k k i” s e , miten ”oliot” / ”esi-
neet / ”asiat” voivat ylipäätään . . ”olla tai olla olematta ”todellisuudessa”” . . v o i –
d a a n / voitaisi i n . . o s o i t t a a ! ”u – kielestä” käsin alun alkaenk i n h e t i (au-
tomaattisesti!) kun on määritellyt korrespondenssiteorian + klassisen logiikan kon-
tingentit ”pätevyyden” ehdot. - Onkin ilmeistä, luonnollista että ”riippumattomuus”
asettaa esteen . . ☺ ”sim – sa – l a – b i m i l l e” p ä ä tehtävänsä → ”ristiriidatto-
muus – ”ehtona”” – olemisen ohella.

Jos ”(ontologinen) realismi” , niin korrespondenssiteoria ei voi - realismia edusta-
vana - edellyttää ”kieltä” , joka millään! ”tavalla” , joko ”todellisuuden” tai ”kielen”
sanelemana olisi . . ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” - valmis” .

Ja se, e t t ä ” ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen” ” – t ä y d e l l i s –
t ä ”kieltä ” e i v o i osoittaa (4.0312 , 4.128 , 5.47 – 5.472 , 6.4321) pi-
kemminkin n a u l a a kuin ei (naulaisi) . .

- korresppondenssiteorian pätevyyttä - ”(ontologista) realismia” edustavana
totuusteorianana.

Ja, jos ja kun naulaa, niin **o n** oltava samalla siten, e t t ä ..

- osoittaa sen kautta, miten ”logiikan tosiseikat” korrespondenssiteoreettisesti ”ristiriidattomasti” ovat - miten se, e t t ä ”s e k ä – e t t ä” on ristiriidattomasti mahdollinen - m y ö s sen, e t t ä ”maailma ← ”tosiseikkojen” e d u s t a m a ”o n”” .

Siten, mitä mystiikkaa ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuudessa” on ? - E i mitään.

Entä s i i n ä, e t t ä .. ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” k u l k e e ”yhtä jalkaa” \rightarrow ! ”.. k o k o logiikan avaruuden .. käsillä o l o n” (3.42) kanssa ”? - ”T ä s ä” Wittgensteinillä onkin ”p o i n t t i n s a” .

Entä se, että .. ”.. lauseilla on tosiseikoista riippumaton merkityssisältö ..” (4.061) merkitsee itse asiassa , totuus- ja todistusteoreettisesti .. e t t ä ..

- *”lauseilla”* on * ”n i i s t ä ! ” i t s e s t ä ä n” * riippumaton ”merkityssisältö” \rightarrow ”T L P” \leftarrow mitä **e i** voi ilmaista $\rightarrow \rightarrow$ e t t ä ! ”lauseet” y l i - p ä ä t ä ä n m a h d o l l i s i a

.. J A o n (ko ☺) selvää, e t t ä ..

- ”ajatteleva subjekti” **o n** \rightarrow ”a i n a – ”tämän – ”v i e l ä – i l m a i - s e m a t t o m a n”” .. MAHDOLLISUUDEN.. – R A J A L L A” .

