

# Kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettinen suhde ?

- Odysseia Ludwig Wittgensteinista - Kurt Gödeliin

Mika Olsson

Email : [wittgensteinintikkaat@gmail.com](mailto:wittgensteinintikkaat@gmail.com)

Espoo 18. 1. 2017

Omistan ”tämän” .. itselleni .. ”kärpäselleni ☺”

# SISÄLLYS

## Johdanto

1. Lähtökohdat . . . . . 1
  - 1.1 Määrittelyä . . . . . 1
2. ”Kuvateoria” / totuus- ja todistusteoria . . . . . 3
  - 2.1 Todistusteoreettinen peruskysymys . . . . . 5
    - 2.2 Askelmerkit . . . . . 6
      - 2.2.1 ”Kuvateoria” ja  $r$   $v$  . . . . . 11
    - 2.3 ”Riippumattomuuden” ongelma . . . . . 14
      - 2.3.1 Ongelman ”välttämättömyydestä” . . . . . 19
    - 2.4 ”Skyllan ja Kharybdiksen välissä” . . . . . 22
  3. ”Kuvateorian” tulkinta . . . . . 26
    - 3.1 Wittgenstein ja ”riippumattomuuden” sääntö S 1. . . . . . 30
      - 3.1.1 ”Tosiasioiden” ensimmäisestä ”merkityksestä” / 4.061 . . . . . 32
      - 3.1.2 Mikä jäi Wittgensteinilla katveeseen? . . . . . 36
    - 3.2 ”Kielen ’yhteys ’todellisuuteen’ ’ ’ . . . . . 37
      - 3.2.1 ”Kuvateoria” / Wittgensteinin ”substanssioppi” . . . . . 42
      - 3.2.2 ” ”Totuuden ”silmiin” ” katsomisesta” . . . . . 44
    - 3.3 ”Pykälästä” 4.2 . . . . . 53
      - 3.3.1 Välikysymys ”pykälästä” 4.21 . . . . . 55
      - 3.3.2 ”LM”M” : n tapaukset . . . . . 57

3.4	( & & ) : n mahdollisuudesta - ”ristiriidattomuudesta” . . . . .	60
3.4.1	”Ristiriidattomuus” ja ”LM” <u>M</u> <u>A</u> ”” . . . . .	62
3.4.2	”Pykälästä” 4.0641 . . . . .	65
3.5	” ” ”Kielen” ” ” kieltämätön olemassaolo . . . . .	68
3.5.1	”Maailma ”o n olemassa”” . . . . .	70
3.5.2	” ” ”Kielen” ” ” olemuksesta . . . . .	73
3.6	” ” ”Kielen” ” ” algoritminen e p ä täydellisyys? . . . . .	78
4.	”Maailman ”substanssista”” - ”substanssin” käsitteestä . . . . .	83
4.1	”Oliot” ja korrespondenssiteorian ”logiikka” . . . . .	88
4.2	Wittgensteinin ”substanssiopin” (tulkinnan) triviaalisuudesta ja ” <u>e</u> <u>i</u> – triviaalisuudesta” . . . . .	90
4.3	”Substanssiopin” vaikeudesta . . . . .	94

### Lähteet

Ludwig Wittgenstein : Tractatus Logico-Philosophicus eli Loogis-filosofinen  
tutkielma. (Wsoy , 1984 )

G. H. von Wright : Logiikka, filosofia ja kieli. (Otava , 1982 )

Tony Rosqvist : Gödel - aksiomaattisen aritmetiikan kaataja? ( Arkhimedes  
1 – 2 / 2014 )

Lukuisat ”netti – ”lähteet ”” , joista erityisesti mainittava ruotsalainen loogikko  
Torkel Franzen kuin myös Peter Smith / bloginsa ”Logic Matters” , Scott Aaronsonia  
ja blogiaan ”Shtetl – Optimized” unohtamatta.

( Nikolai Gogol : ”Mielipuolen päiväkirja” s. 100 / ”NENÄ ja muut pietarilais-  
novellit” Aula & Co, 2016 . - Jos itkettää, niin . . ☺ naurattaakin. )

## Johdanto

”Loogis-filosofisen tutkielman” , pidän kirjan alkuperäistä saksankielistä nimeä suomennoksineen parempana kuin vakiintunutta ”Tractatusta” , taustan jätän sikseen. Esimerkiksi Wittgensteinin työtoverin Bernard Russellin mukaan nimettyä ”paradoksia” en esitä.

David Hilbertin ”ohjelma” matematiikan ja logiikan tärkeimpien ongelmien ratkaisemisesta jää myös maininnalle tässä.

Menen suoraan asiaan. Wittgensteinin ”perusajatuksen” (4.0312) tulkinta a la Kurt Gödelin tulokset vuosimallia 1931 on esitykseni ydin. Jo ensilukemalla vuosikymmeniä sitten se, että . . . ” . . . mikään ei voi edustaa ”tosiasioiden *logiikkaa* ”<sup>1</sup> . . . pisti silmään → Gödelin ”epätäydellisysteoreemat”<sup>2</sup> !? - Kesti kuitenkin aikansa, ennen kuin ymmärsin ”kuvateorian” *korrespondenssiteoreettisen* yhteyden, sen miten ”kuvateorian” taustalla olevan *totuusteorian logiikka* johtaa, ja ei ihme, kun vertailukoh- ta on ”gödeliläinen” , kommervenkki tavalla ! ”perusajatuksen” tulkintaan.

”Kuvateoria”\* perustuu siis korrespondenssiteoriaan, ja ”sen”\* klassiseen logiikkaan nojaava totuusteoreettinen analyysi on myös Wittgensteinin esityksen keskiössä niiltä osin - ja tekijänsäkin mielestä oleellisimmilta osiltaan! - kuin ”Loogis-filosofinen tutkielma” pyrkii vastaamaan esipuheessa esitettyyn kysymykseen . . . ”vetää raja ajatusten ilmaisemiselle .. kielessä” / ” todellisuuden kuvien” ilmaisemiselle ”kielessä”. (1.13,2.141,3,3.12,3.14,4,4.06,4.114) - Se vain, ettei Wittgenstein nähnyt kokonaisuudessaan ”analyysinsä *todistusteoreettista* ”puolta” , vaikka ”lopputuloksen” (4.0312,4.128) ollessa niin kuin olla pitää, *tämänkin* ”osion” on oltava mukana. Se, mikä Häneltä ”mennyt ohi” , on että itse asiassa korrespondenssiteoria asettaa ! itse ”todistamistaan” koskevan vaatimuksen tai kysymyksen so. ”sen” , mitä kutsun ”to-distusteoreettiseksi peruskysymykseksi” ( , mistä linkki Hilbertin ”ohjelmaan” ).

Entä esitykseni rakenne?

Ensimmäinen luku määrittelee peruskäsitteitä ja – lauseita.

Toisessa luvussa ”kuvateoriaa” ja ”sen” taustalla olevaa totuus- ja todistusteoreettista kysymyksenasettelua esitellään rinnakkain. ”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettinen perusta keskeisine kysymyksineen / ongelmineen osoitetaan.

Kolmas alkaa Wittgensteinin ”näkökannoilla” niin kuin tulkinnan kautta näyttäytyvät, ja jatkuu sitten varsinaiseen ”kuvateorian” tulkintaan.

---

1 Käännän ”Tatsachen” toisin kuin Heikki Nyman. Sen voi jo tässä mainita, että alleviivaukset + kursiivit + painotukset kuin myös v ä l i lyönnit Wittgensteinin ”pykälien” yhteydessä ovat minun, ja jos eivät ole, vaan ovat Wittgensteinin ”kursivoiteja” , niin ”ne” sanon.

2 Gödelin ”tulokset” esitän vain niin kuin ”ne” tulevat näyttäytymään . . . ”tosiasioiden *logiikan* edustamattomuutena” ( (1.13,2.141,3.12,3.14,) 4.0312,4.128) / ”totuuksien ”ei – johdettavuutena””.

Neljäs luku ikään kuin pisteenä ”i” : n päällä. Se, että esitän Wittgensteinin ”substanssiopin” lopuksi merkitsevyydestään huolimatta johtuu siitä, että kesken kaiken esitettyinä, olisi tehnyt ”jutustani” . . vielä vaikeammin luettavan. Toki jo aiemmin pätkiä - ja yksi lukukin - ko. ”opista” sopivissa ”kohdissa”.

Entä esitys - ja merkintätapani? Niistäkin on sanottava muutama sana. - Yleisesti ottaen voinee sanoa, etten piittaa ”sopivuus – säännöistä”. Tulkoot siis jotkut ”tavat” yllätyksenä. - Olkoot kuitenkin kaukana . . ”tapani tulette tuntemaan” – asenteesta.

Aloitetaan ”pisteiden” käytöstä keskellä ”lausetta” , kun tästä jo yllä esimerkkejä. ”Pisteet” rytmittävät, tarkoitus rytmittää / tauottaa, lukemista. Käytän siis ”pisteitä” oikeastaan korvaamaan ☺ . . - ← väliiviivaa.

”Nuolet” merkitsevät j o k o vain ”osoittamista” t a i ”jos – niin” ja ”kaksoisnuoli” ↔ tietystikin (yleensä) ”jos – ja – v a i n – jos – niin” merkityksessä

Jatketaan ”vinoviivalla” , kun siitäkin vain muutama ”merkki” sitten esimerkki. ”Vinoviiva” merkitsee sekä ”kautta” , kuten lukujen 2 , 3.1.1 ja 3.2.1 otsikossa , että ”on yhtä kuin”. - Jälkimmäinen lukutapa yleisin.

Otsikon 3.4 ilmaisun ( & & & ) : n kuin myös edellisen luvun ”LM”M”” merkitys selviää aikanaan.

Lainausmerkkien käytöstä on myös mainittava. Olkoot esimerkkeinä usein vastaan tulevat . .

- ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” ja ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuu- den”” mahdollisuus”

. . mistä onkin sitten sujuvaa jatkaa ”ranskalaisen viivan” käyttöön . . keskellä ”lausetta”. - Voi olla, ettei hankala lainausmerkkien käyttö ole aina kohdallaan.

Ensimmäisessä esimerkissä yksinkertaisesti erotetaan ”lauseen” ja ”totuuden” käsitteet ( ”toisistaan” ) , ja jälkimmäisessä vielä ”mahdollisuus” edellisistä käsitteistä.

”Ranskalaisen viiva” merkitsee - erottaa! - olennaisen / korostettavan asian ”lauseen” alusta ja lopusta eli ”lause” jatkuu . . useimmiten . . ”r – viivaosion” jälkeen. Monesti tämä ”keino” käytössä useamminkin kuin kerran ”lauseen” sisällä.

Wittgensteinin ”pykäliin” viittaa tietysti numeroillaan, ja riippumatta siitä, olenko ”ne” jo on esittänyt. ”Pykälää” en aina siteeraa kokonaisuudessaan. Toistan ”niitä” , mikäli tarvetta ilmenee. ( Luvun 3.1.1 ”4.061” merkitsee siis ko. ”pykälää”. )

Ja kun esitykseni aihe on ”kinkkinen” , niin ”alaviitteet” (mielestäni) helpottamassa lukemista. ”Alaviitteet” selittävät sekä ennakoivasti, ja tietenkin vielä vajaasti että ovat osin hyvinkin oleellisia, kuten esim. 9 , 18 ja 23 .

Sivistyssanoja pyrin välttämään.

Vihon viimeeksi tähän se, että mitään matemaattisen logiikan osaamista ei minulla ole. - Logiikan alkeetkin taitavat olla niin ja näin. - ”Näillä kuitenkin mennään” , ja vaikka kuljettaisiin .. ”joron jäljillä” / harharetkillä .. niin ehkä (jos) niinkin ainakin ☺ esimerkillisesti ( . . ”huutaenk i n” ! ) .

## Kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettinen suhde?

- Odysseia Ludwig Wittgensteinista - Kurt Gödeliin

### 1. Lähtökohdat

Totuuden korrespondenssiteoria.

Kolmannen poissuljetun laki. (Vastedes kpl )

Ristiriidan laki. (Vastedes rrl )

Identiteetin laki.

Todistusteoreettinen peruskysymys : Voidaanko kaikki ”ne ”(väite)lauseet” osoittaa / ilmaista, joiden ”totuus tai epätotuus” on korrespondenssiteorian perusteella mahdollinen <sup>3</sup> ? - Voidaanko kpl : n suhteen totuusteoreettisesti pätevä so. ”ristiriidaton ”kieli”” osoittaa.

Ludwig Wittgensteinin ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” esittämä ”todellisuuden kuvateoria”. (Vastedes Wittgenstein saattaa olla pelkkä ”W” .)

### 1.1 Määrittelyä

R r l :

---

3 Kun on ensin näytetty, miten ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on totuusteoreettisesti *mahdollinen* ? - Kysymys on kaksi – osainen. Ensin (kysymys) siitä, mikä on, j o s on, välttämätöntä sen mahdollisuuden suhteen, että kpl on voimassa - ylipäättään ja ristiriidattomasti - korrespondenssiteorian perusteella? Toiseksi siitä, m i t ä ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” *m a h d o l l i s u u s*” ensin annetuin ”ehdoin” merkitsee, kuten että, o n k o todistusteoreettisia ”kysymyksiä” mahdoton välttää?

Lyhyesti sanottuna : Kyse on korrespondenssiteoriaa + klassista logiikkaa koskevasta ”kontingenssista”. (Kts. ”Tieteen termipankki 9.08.2015 : Filosofia : kontingenssi”. )

Mikään "(väite)lause"<sup>4</sup> ei ole sekä "tosi" että "epätosi"

K p l :

Jokainen "lause" on (joko) "tosi" tai "epätosi"

Identiteetin laki :

"A" = "A"

Korrespondenssiteoria :

"Lause" on "tosi" , jos "lauseen" esittämä(t) "asiointila(t)" vastaa(vat) "todellisuutta".

"Lause" on "epätosi" , jos "lauseen" esittämä(t) "asiointila(t)" ei(vät) vastaa "todellisuutta".

Edellisessä tapauksessa "lause" esittää "positiivisen tosiasian". "Asia(t)" on (ovat) "todellisuudessa" niin kuin "lause" sanoo, väittää "sen" ("niiden") olevan.

Jälkimmäisessä tapauksessa "lause" esittää "negatiivisen tosiasian". "Asia(t)" ei (eivät) ole "todellisuudessa" niin kuin "lause" sanoo, väittää "sen" ("niiden") olevan.

Olkoot totuusteorian versio mikä hyvänsä, niin "lauseen" totuuden tai epätotuuden" ratkaisee vasta "lauseen", tai "sen" , mitä "lause" esittää yhtäpitävyys / vastavuus tai yhtäpitävyyden puute / vastaamattomuus "todellisuuden" kanssa - "todellisuuden" suhteen.

Kaksi huomiota on tässä paikallaan.

Ensinnäkin : "Se" ja "sen" analyysi, mitä "lauseet" esittävät, ja minkä väittävät olevan "totta tai epätotta" / "vastaavan tai olevan vastaamatta "todellisuutta" e i ole olennaista. Riittää, kun ymmärtää "lauseen" (ei vielä ! "yleisen" \* ) muodon, kuten . .

- "Luomuviljellyt vihannekset ovat terveellisempiä kuin tavanomaisesti viljellyt".
- "Suomen tasavallan presidentiksi v. 2012 vaaleissa valittiin Sauli Niinistö".

. . esimerkinomaisesti <sup>5</sup> . (4.0641\*!,5.47 – 5.471\* – 5.4711\*)

Olennaista on "lauseiden" tai "lauseiden" esittämien "asiointilojen" ja "todellisuuden" - kielen ja "todellisuuden" - totuus- ja todistusteoreettinen suhde! - Olkoot "asiointilat" ja "niitä" esittävät "lauseet" mitä vain.

<sup>4</sup> Jatkossa puhe vain "lauseesta". "Asia – yhteydestä" (4.022,4.03) riippuen "(väite)lause" tai ei .

<sup>5</sup> En siis anna mitään "lauseen" määritelmää nyt! Sen aika tulee myöhemmin. - "Tavanomaiselle "lauseelle" on ylipäättään tarpeetonta antaa määritelmää. ""Se"" kun voi olla vasta!, v a i n korrespondenssiteorian l ä h t ö k o h t a n a .. totuusteorian näkökulmasta .. mikä hyvänsä. (5.5563)

Olennaista on se, miten ”lauseet” voivat esittää ”jotakin”, ja samalla väittää ”esittämänsä” vastaavan tai olevan vastaamatta ”todellisuutta” . . ristiriidattomasti!

Toiseksi : Yhtä vähän välttämätöntä on sen yleinen analyysi, ”mitä ”todellisuus” on”. Riittää, jos ja kun voi kehässä kiertämättä tai ristiriitoihin ajautumatta käyttää ”todellisuuden” määrittämiseen / käsittämiseen → ”min k ä ! ”kuvat”” . . t o t u u s – t e o r i a itseään!

Edellä sanotut ”huomiot” , etenkin viimeksi mainittu, saattavat kuulostaa eskapismilta. Ellei mahdottomalta! - Kumpaakaan ”ne” eivät kuitenkaan ole, vaan kyse on ”Occamin partaveitsen” ohjeesta . . välttää tarpeetonta monimutkaisuutta.

”Loogis-filosofisen tutkielman” merkitys on siinä, että ilman oivallusta kielen ja ”todellisuuden” välistä suhdetta ilmaisevan ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan mahdollisuudesta - oikein tai väärin ( . . ja ”kuraa” ☺ niskaan) - tätä käsillä olevaa pohdintaa tuskin olisi..

Siksi onkin luontevaa aloittaa kysymällä . .

- mikä yhdistää ”kuvateorian” kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettiseen analyysiin ?

. . ja jatkaa sitten enemmän tai vähemmän rinnakkain ko. ”analyysia” ja ”kuvateorian” tulkintaa.

## 2. ”Kuvateoria” / totuus- ja todistusteoria

Ensimmäinen yhteinen nimittäjä on, arvattavasti totuuden korrespondenssiteoria.

”Kuva täsmää tai on täsmäämättä todellisuuden kanssa. Kuva on oikea tai väärä, tosi tai epätosi”. (2.21)

”Kuva esittää merkityssisältönsä”. (2.221)

”Kuva on tosi tai epätosi sikäli kuin sen merkityssisältö pitää tai ei pidä yhtä todellisuuden kanssa”. (2.222)

”Lause on todellisuuden kuva”. (4.01,4.022,4.03)

” . . Sen sijaan, että sanomme ”tällä lauseella on se ja se merkityssisältö” , voimme yksinkertaisesti sanoa : ”Tämä lause esittää sen ja sen asiointilan”. (4.031)



Toinen, ja tulkinnan kannalta ratkaiseva yhteinen tekijä liittyy . . ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” mahdollisuuteen” totuusteorian perusteella → viime kädessä kysymykseen kpl : n suhteen korrespondenssiteoreettisesti pätevistä ”kielestä”.

”Tosiasioden loogiset kuvat ovat ajatuksia”. (3)

”Ajatuksia ovat mielekkäät lauseet”. (4)

”V a i n lauseet, jotka ovat todellisuuden kuvia, voivat olla tosia tai epätosia”. (4.03,4.031,4.06, ! 4.061)

Siten minkä tahansa ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” mahdollisuus” korrespondenssiteorian perusteella e d e l l y t t ä ä ”lauseen olevan todellisuuden kuva” (4.01) - e t t ä ”lause on ”todellisuuden kuva””.

Vain jos ”lauseen” voi osoittaa olevan ”tosiasian looginen kuva”, niin . . ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” o n todistettavasti korrespondenssiteorian perusteella ”mahdollinen”<sup>6</sup> . Vasta sen osoittaminen, että ”lause on ”todellisuuden kuva”” . .

- merkitsee todistusteoreettisesti - ”miten ”on”” ja ”e t t ä on”” - totuusteorian ”ristiriidattomuutta”.

Kysymys on siitä, miten . . ”lauseen ”todellisuuden kuvana”” – olemisen tapa” / ”miten ”on”” (2.203,3.02,3.318,3.332,3.333) t e k e e ! ”ristiriidattomuuden” / ”e t t ä ”on”” (1.13,2.021,3.203,3.3,4.0641,4.2,4.23,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01,5.55,5.5571).

”Käytetty, ajateltu lausemerkki on ajatus”. (3.5)

” . . Kieli pukee ajatuksen valejukuun. - Vieläpä niin, ettei puvun ulkoisen muodon perusteella voi päätellä puetun ajatuksen muotoa . . ” (4.002)

”Kaikki filosofia on ”kielen kritiikkiä”. (Vaikkakaan ei Mauthnerin esittämässä mielessä.) Russellin ansiota on, että hän osoitti, miten lauseen näennäinen muoto ei välttämättä ole sen todellinen muoto”. (4.0031)

Jokainen ”näennäisesti”, kuten (esim.) kieliopillisesti, oikein muodostettu ”lause” ei ole välttämättä ”loogisesti” → ”totuutensa tai epätotuutensa” mahdollisuuden” suhteen korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella → ”pätevä”, v a a n ”oikein muodostetut” o n osoitettava.

6 Wittgensteinin mukaan korrespondenssiteorian ”ristiriidattomuutta” ei ole tarpeen osoittaa. Totuusteorian ”pätevyyden” olettamisesta seuraava - ”pätevyyttä” ensimmäisenä välttämättömänä ehtonaan merkitsevä - ”riippumattomuus” / r v (4.061, kts. 2.2 / Askelmerkit) riittää W : n mielestä pakottaama a n ! (4.061 → (2.203,3.332,3.333)) ”ristiriidattomuuden” \* - ainakin, että! (7 \*).

Jokainen ”lauseelta näyttävä ”lause”” e i ”väitä” (4.03) , vaikka esittääk i n j o ! ”sen ja sen asiaintilan”. (2.021 – 2.0212, ! 2.024,3.203,3.22,3.3,4.031, ! 4.061 ,4.064)

## 2.1 Todistusteoreettinen peruskysymys

Kun edelläesitetyt ”tekijät” liittyy siihen, mitä Wittgenstein sanoo kirjan tehtävästä esipuheessa ja itse teoksessa, niin ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan mahdollisuus on ilmeinen.

Esipuheen keskeiset kohdat sanovat . .

- ” . . kirja pyrkii vetämään rajan . . ajatusten ilmaisemiselle

. . ja, että . .

- ” . . raja voidaan . . vetää vain kielessä . . ”.

Itse teoksessa lausutaan . .

” . . Filosofian tulee selventää, ja tarkasti rajata ajatukset . . ”. (4.112)

”Sen tulee rajata ajateltavissa oleva, ja samalla se, mitä ei voida  
ajatella.

Sen t u l e e r a j a t a ajattelumahdottomuudet sisältä päin rajaamalla ajattelu-  
mahdollisuuksien piiri”. (4.114)

” . . Filosofian . . t u l e e r a j a t a . . sisältä päin . . ajattelumahdollisuuksien piiri” . .

- ”käytettävissä olevien . . lausemerkkien . . piiri”. (2.1,3.02,3.5,4.114)

N ä i n todistusteoreettista peruskysymystä . .

- kaikkien korrespondenssiteorian perusteella ”mahdollisesti ”tosien tai epätosien ”lauseiden”” ” - ”todist e t t a v i s s a o l e v i e n ”lauseiden”” - ilmaisemis(mahdollisuud)esta, s o.  $\rightarrow$  ”tehtävää” osoittaa ”pykälän” 3.02 . . ! ”merkitys”

. . voi mielestäni pitää kirjan keskeisenä.

Onhan ”pyrkimys rajan vetämiseen ajatusten ilmaisemiselle” yhtä kuin ”pyrkimys rajan vetämiseen . . ”mahdollisesti ”tosien tai epätosien ”lauseiden”” . . ilmaisemi-

selle” - ja ”rajanveto” korrespondenssiteoriaan perustuen, klassista logiikkaa unohtamatta. (2.21,2.221 – 2.223,3,4,4.01,4.06)

Jos ”raja voidaan vetää kielessä” → ”sis ä l t ä päin”, n i i n . . ” ”n i i d e n” ”lauseiden” kokonaisuus”, joiden ”totuus tai epätotuus” on korrespondenssiteoreettisesti todistettavasti mahdollinen, on periaatteessa osoitettu ,j a ”ratkaisuongelmaan” vastattu!

Sen merkitys, että ”rajanveto” on mahdollinen vain ”kielessä”, on kielen ja ”todellisuuden” totuus- ja todistusteoreettisen suhteen - siis myös ”kuvateorian” (tulkinnan) - analyysille olennainen.

## 2.2 Askelmerkit

”Kuvateoriaa” ei ole tietääkseni aiemmin yritetty selittää totuus- ja todistusteoreettisesti, mikä on oikeastaan hämmästyttävää. Ainakaan tulkinnan lähtökohtana olevaa totuusteoreettista linkkiä on tuskin vaikea havaita. Tämä on tietysti helppo sanoa, kun on ensin, ”syteen tai saveen”, hoksannut tulkinnan mahdollisuuden.

Siihen (tulkintaan) ei kuitenkaan tarvita montaa askelta.

Ensimmäinen on esittää ”pykälä” 4.06 totuusteoreettisessa ”asussaan” . .

- \* ” v a i n lauseet, jotka ovat todellisuuden kuvia, voivat . . ”esittää todellisuuden kanssa yhtäpitäviä tai yhtäpitämättä olevia asiaintiloja” ” . \* (2.21,2.221, 2.222,4.031, 4.06)

Toinen askel on kysyä , m i k s i . .

- \* ” v a i n lauseet, jotka . . ” . \* (2.21,2.221,2.222,4.031,4.06)

. . o v a t totuusteoreettisesti ”päteviä” ?

Tästä ei ole kuin ”kukonaskel” kysymykse e n : M i k ä korrespondenssiteoriassa vaat i i , e t t ä . .

- ”lauseiden” t ä y t y y olla ”tosiasioiden loogisia kuvia”

. . voidakseen esittää ”jotakin”, mikä pitää yhtä tai on yhtäpitämättä ”todellisuuden” suhteen / kanssa . . ! ”todistettavasti” ?

Tämä kysymys on ratkaiseva.

Ellei näe ”kuvateorian” taustalla olevaa totuusteoriaa, j a etenkin sen ! ”logiikan” vaatimuksia, e i voi oivaltaa . .

- ”kuvateoriaa” todistusteoreettisena vastauksena korrespondenssiteorian logiikkaa määrittävän riippumattomuusvaatimuksen / (vastedes  $rv$  ) asettamalle ongelmalle kpl:n suhteen ”pätevälle ”kielelle”” .

**$rv$**  :

Vain jos ”lauseitten” esittämät ”asiaintilat” ovat ”todellisuudesta” riippumattomia, voivat ”asiaintilat” vastata tai olla vastaamatta ”todellisuutta” ristiriidattomasti ja / tai kehässä kiertämättä.

”Lauseitten” esittämien ”asiaintilojen” täytyy olla ”todellisuudesta” riippumattomia, voidakseen pitää yhtä tai olla yhtäpitämättä ”todellisuuden” kanssa ristiriidattomasti ja / tai kehässä kiertämättä.

-

”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan ”avaimet” voi kiteyttää seuraavasti.

**1.** ”Kuvateorian” taustalla on totuuden korrespondenssiteoria. (2.21 – 2.225, 3.04,3.05)

**2.** Korrespondenssiteorian ”logiikkaan” kuuluu  $rv$  totuusteorian . .

- ristiriidattomuuden

- kehässä kiertämättömyyden

. . välttämättömänä ensimmäisenä ”ehtona” - ja samalla ongelmana. <sup>7</sup>

”Minkä kuva esittää, se esittää kuvaamismuodollaan totuudestaan tai epätotuudestaan riippumatta”. (2.22) <sup>8</sup>

”Ellemme ota huomioon, että lauseilla on tosiasioista riippumaton merkityssisältö, voimme helposti luulla, että tosi ja epätosi ovat yhdenvertaisia merkin ja merkityn asian suhteita.

Silloin voisimme esimerkiksi sanoa, että ”p” merkitsee todella tavalla samaa, mitä ”ei-p” merkitsee epätodella tavalla jne”. (4.061)

<sup>7</sup> Ongelma ”riippumattomuuden” ensimmäinen sääntö ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuudesta”. (Kts. 2.3 / ”Riippumattomuuden” ongelma)

<sup>8</sup> ”Kuvaamismuodosta” / (todellisesta) ”loogisesta muodosta” etenkin luvut 3.2.1 – 3.4.2 .

3. Rv:n asettaman ongelman ratkaisu on (luonnollisesti) . .

- ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen” vaatimus

. . kielen ja ”todellisuuden” välille ”lauseitten ”totuuden tai epätotuuden” mahdollisuuden” osoittamisen - samalla korrespondenssiteorian pätevyuden toisena - ”ehtona”, ja ”yhteys” / ”jokin yhteinen” niin, että ”riippumattomuus” on edelleen (. . välttämättömänä esim. ”ehtona” . . ) voimassa → kts. ”yläindeksi” heti alla.

↓

4. Ongelman ratkaisee Wittgensteinilla ”kuvateoria” .. niin, että! (4.0312) .

”Kuvassa ja kuvattavassa täytyy olla jotakin samaa, jotta toinen ylipäänsä voisi olla toisen kuva”. (2.16,2.161)

”Kuvan kuvaamismuoto on se, mikä kuvalla täytyy olla yhteisenä todellisuuden kanssa, jotta se voisi kuvata todellisuutta juuri niin kuin se sitä kuvaa - oikein tai väärin”. (2.06,2.17)

Jotta mikä tahansa muodoltaan täysin mielivaltainen kuva voisi ylipäänsä kuvata - oikein tai väärin - todellisuutta, sillä täytyy olla todellisuuden kanssa yhteinen looginen muoto so. todellisuuden muoto”. (2.18)

”Lause *osoittaa* merkityssisältönsä.

Lause *osoittaa*, miten asiat ovat, *jos* lause on tosi. Ja lause sanoo, että asiat ovat juuri siten”. (4.022,4.03 , kursivointi W : n .)

”Lauseen täytyy lyödä todellisuus kiinni vaihtoehtoihin kyllä vai ei. Sen tehdäkseen lauseen on kuvattava todellisuus täydellisesti.<sup>9</sup> Lause on yksityisen asiointilan kuvaus . .”. (1.13,2.141,3.12,3.14,4.023)

” . . Lause ilmaisee meille jonkin asiointilan, siksi sen on oltava olemuksellisesti yhteydessä tähän asiointilaan.

Yhteys on juuri siinä, että lause on asiointilan looginen kuva.

Väittääkseen jotakin, lauseen täytyy olla kuva”. (2.06,2.1 – 2.12,2.201 – 2.203, 2.21,3.02,3.13,3.332,3.333,4.022, 4.03 ,4.06,4.1,4.125,4.2,4.431 , kursiivi W : n .)

<sup>9</sup> ”Lause ”k a i k k i e n totuusehtojensa” ilmaisuna” (2.11,2.201 – 2.203,3.318,3.42,4.2,4.431, 4.46) on ”todellisuuden täydellinen kuvaus”, ja p i t ä ä kirjaimellisesti ! ”sisällään” s e n , e t t ä . . ”yhtäpitävyyttä j a yhtäpitävyyden puutetta elementaarilauseiden” / ”lauseid e n totuusargumenttien ”t o t u s mahdollisuuksien suhteen” (3.332,3.333,4.2,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01) e i voi e n ä ä ”o s o i t t a a” / ( & & & ) → Wittgensteinin ”perusajatus” / ”l o o g i s t e n muotojen vailla lukua oleva” (4.0312,4.128) . . laskem a t t o muus (2.014,2.0141,2.021,2.024,3.203,3.22,3.221,3.3, 4.1272,4.23,5.01,5.55,5.5571,6.4321 ) → Gödelin ”epätäydellisyyslauseet” ! ( Luvut 3.2 – 3.4.2 )

”Kuva” on totuus- ja todistusteoreettinen ”malli” siitä . . . ”mit e n ”on””\* ja ”e t – t ä ”on”” \* \* . . . niin, että ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on mahdollinen”. (2.06, 2.1 – 2.12, 2.201 – 2.203\*, 3.318, 4.0312, 4.128 \* \*, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.41, 4.431, 5.01)

V a i n / vasta ”todellisuuden kuvana ”lause”” v o i m y ö s ”väittä ä ”s e n”” , m i t ä j o ! ”tosiasioista” riippumatta esittää, pitävän yhtä tai olevan yhtäpitämättä ”todellisuuden” kanssa → ”myöntää tai kieltää” esittämänsä ”sen ja sen asiointilan” yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden puute ”todellisuuden” suhteen.

”Jokaisella lauseella täytyy jo olla merkityssisältö. Myöntäminen ei voi sitä lauseelle antaa, sillä juuri merkityssisältöhän myönnetään. Sama koskee kieltä jne”. (2.22, 2.221, 4.031, 4.061, 4.064)

”Lauseen merkityssisällöllä” on siis s e k ä ”lauseeseen ”todellisuuden kuvana”” liittyvä ”merkitys” - juuri s e . . . ”mit e n , j a ”e t t ä”” o n mahdollista, ETTÄ ”lause” väittää – ”i t s e” – ”totuutensa tai epätotuutensa” - e t t ä ”lauseesta ”todellisuuden kuvana” – r i i p p u m a t o n ”merkitys”<sup>10</sup> → ja, ellei ota tätä ”k a k s i – suuntaisuutta” / kerroksisuutta” huomioon, j a niin, että ”riippumattomuus” on lähtökohta, niin Wittgenstein asettamat ”tikkaat” (6.54) jäävät kiipeämättä, nimenomaan siinä merkityksessä, minkä ”kuvateorian” (tässä esitettävä) tulkinta antaa.

”Tulkinta” näet pyrkii ottamaan huomioon Wittgensteinin ”tikkaiden” . . . ens i m – m ä i s e n k i n ”puolan” , minkä W , ”substanssiopistaan” huolimatta ! , j ä t t ä ä väliin.

Kun Wittgenstein ei tee korrespondenssiteorialle oleellisen ”riippumattomuuden” / ”riippumattomuuden” käsitteen . . . TOTUUSTEOREETTISEN ! . . . ”merkityksen” analyysia, niin häneltä jää näkemättä, ainakin riittävän selkeästi, ”substanssioppinsa” . . .

”Oliot muodostavat maailman substanssin. . . ”. (1.13, 2.021, 3.203, 3.3, 4.23, 5.01)

”Nimi merkitsee oliota. Olio on nimen merkitys”. (2.021, 3.203, 3.3, 4.23, 5.01)

”Vain lauseilla on merkityssisältö. Vain lauseyhteydessä nimillä on merkitys”. (2.021, 3.203, 3.3, 4.23 → 5 . 0 1<sup>11</sup> )

. . . ensimmäinen ”kerros” / korrespondenssiteorian ”pätevyyden” lähtökohta : ”V i e – l ä ”todellisuuden k u v i e n – muodostamismahdollisuude s t a – r i i p p u m a t o n\* – j a s i t e n\* – v a i l l a – ( mitään ) – ! ”t o t u u s e h t o j a” – oleva – ”kieli” .

<sup>10</sup> ”Lauseeseen ”todellisuuden kuvana”” liittyvä ”merkitys” o n ”s e” totuus- ja todistusteoreettinen, ja tietenkin mukana - toisena ”kerroksena” - ”pykälässä” 4.064 .

<sup>11</sup> Vasta . . . ”lauseiden totuusargumenttien” . . . yhteydessä ”nimillä” t o i s e n ”kerroksen” totuus- j a t o d i s t u s t e o r e e t t i n e n - ”e i – j o h d e t t a v i s s a” – o l e v a t – ”t o i s e t loogiset paikat” / ”T L P” o s o i t t a v a - ”merkitys”. (Kts. luku 3.4.2 )

Tässä, että korrespondenssiteorian ”kieli” on alussa ”totuus – ehdoton” ei ole mitään merkillistä - ei edes, eikä etenkään siinä, että totuusteoria on itse se, mikä asettaa . . itselleen lähtökohdaksi ”totuus – ehdottoman – ”kielen”” - jos ja kun pitää korrespondenssiteoriaa ”(ontologista) realismia” edustavana.

”Totuusehdothan” , vasta kun ne osoitetaan, määrittävät ”kielen” suhdetta . . ”kielestä” / ”mielestä” / ajatuksista” . . riippumattom a t t o (masti ole) m (assa olev) a a n ”todellisuuteen”. - Toisin sanoen, mikäli ”kielellä” ol i s i j o lähtökohtaisesti ”totuusehdot” , n i i n . . ”sim – sa – la – b i m” . . ”k a i k k i” s e , miten ”oliot” / ”esineet” / ”asiat” voivat ylipäätään . . ”olla tai olla olematta ”todellisuudessa”” . . voitadadan / voitaisi in o s o i t t a a \* ”kielestä” käsin! - Ja siksi, ettei näin\*, ainakaan heti kättelyssä olisi , on myös niin, e t t ä r v / S 1. (kts. ss. 14 – 15 ) on voimassa sen ”riippumattomuuden” p ä ä tehtävän / ”ristiriidattomuuden” ohella.

Jos ”(ontologinen) realismi” , niin korrespondenssiteoria ei voi - realismia edustavana - edellyttää ”kieltä” , joka millään! ”tavalla” , joko ”todellisuuden” tai ”kielen” sanelemana olisi . . ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” - valmis”.

Se, e t t ä voidaanko . . ” ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” - t ä y d e l l i n e n ”kieli” ” . . o s o i t t a a , onkin ”Loogis-filosofisen tutkielman” . . s e ! ”pihvi”. (1.13,2.06,2.11,2.141,2.203,3.12 – ! 3.13 – 3.14 ,4.023,5.47 – 5.4711)

Tämän pienen sivuhypyn jälkeen takaisin (suoraan) ”asiaan”.

”Substanssioppinsa” ensimmäistä ”piiriä” ei Wittgenstein näytä hahmottavan siitä huolimatta, että ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” lausutaan . .

”E l l e i maailmalla olisi substanssia, toisen lauseen mielekkyys riippuisi jonkin toisen lauseen totuudesta”. (2.06,2.063,2.0211,2.0212,3,4,4.06) . .

. . n i i n , e t t ä ! ”tois e n lauseen totuus” edellyttäess ä ä n ! ”sek i n” . . ”todellisuuden kuva n a – ”olemistaan”” / ”mielekkyyttään” - muuten ” ”toisenka a n lauseen totuus” e i ole mahdollinen” - r i i p p u i s i . . e d e l l e e n j o n k i n . . ! ! ”kolmannen lauseen totuudesta” . . j n e . . ”*ad infinitum . . päättym ä t t ö mässä regressiossa*” . . n i i n sanoakseni . . ”*urhoollisesti ”viimeiseen → j o – ensimmäise e n ”lauseese e n”*” . . k a a t u e n” © .. j a . .

”S i l l o i n olisi mahdotonta hahmotella m i t ä ä n ( totta tai epätotta ) kuvaa maailmasta”. (2.0212,4.2211)

. . j a edelleen jatketaan / varmistetaan <sup>12</sup> ( , ja siksi 2.021 – 2.0212,3.203,3.3) . .

”Substanssi on se, mikä vallitsee riippumatta siitä, mikä on niin tai näin”. (1,1.1, 1.13,2,2.024,2.06,2.063,2.141,3.12,3.14,4.06,4.061)

Vaikka Wittgenstein heti kohta alussa sanoo . .

12 E t t e i tulisi asetettua . . ”käräjä hevosen eteen” !

” . . Logiikka käsittelee jokaista mahdollisuutta ja k a i k k i mahdollisuudet ovat s e n tosiasioita . . ” (2.0121)

. . niin hän ei edes siinä vaiheessa, kun lausuu . .

”L u o m m e itsellemme tosiasioiden kuvia”. (2.1)

. . vedä (mielestäni) selkeää johtopäätöstä, ja sano - jatka ”pykäläänsä” sanalla . . ”kielessä” j a - vaikkapa heti seuraavassa ”lauseessaan” totea, että kun ”todellisuuden kuvia” ei vielä ole, niin . .

- ”logiikan kaikkia mahdollisuuksia olevat, edustavat tosiasiat” v o i v a t olla vain / vasta ”kaikki” jossakin ”kielessä”, ja miks’ e i samantien ”universaali - kielessä”<sup>13</sup> (vastedes ”u -kieli”), muodostettavissa olevat ”lauseet”<sup>14</sup>

. . mistä olisi voinut jatkaa välittömästi saman suuntaisiin ”pykäliin” kuin myöhemmät - kuten 3.03 – 3.032,5.473 – 5.4732, kun kerran on yksinkertaisesti mahdotonta esittää . . ”mitään – v i e l ä – olemattomien – ”totuusehtojen” / olema t t oman logiikan – vastaista” - ja ehkä etenkin siihen, mitä ”pykälä” 5.5563 sanoo . . ” . . lauseitten sellaisenaan täydellisestä loogisesta järjestyksestä . . ” . . yleistäen (korrespondenssiteorian itse itselleen lähtökohdaksi asettaman) . . ”täydellisen järjestyksen” koskemaan mitä tahansa ”kieltä” / ”u - kieltä” - j a vielä jatkaa, e t t ä . . k u n kerran korrespondenssiteorian ”logiikan” analyysin ensimmäinen ”piiri” on . . ”totuus – ehdoton – ”u - kieli””, n i i n ”kehäpäätelmä ä n ajautumatta voidaan . . ”todellisuus” käsittää . . e n s i n ”k a i k i k s i ”U – kielen ”lauseiksi”” . . , joista / joiden suhteen *SIMULAATIOSSA*<sup>15</sup> ”todellisuuden kuvia” muodostetaan.

## 2.2.1 ”Kuvateoria” ja r v

Se, että Wittgenstein esittää r v : n niin, että ”lauseilla on tosiasioista riippumaton merkityssisältö” (4.061) ei muuta s e n sisältöä mitenkään. - Hänen mukaansa ”todellisuus” on . . ! ”tosiasioiden kokonaisuus”.

13 ”Kieli”, jossa voidaan periaatteessa ilmaista ”kaikki – ”sanottavissa oleva”” . - ”U - kielen” perusteluksi riittää se, että e t u käteen ”kielen ilmaisuvoiman rajoittaminen voi s i olla korrespondenssiteoreettisesti ainoastaan mielivaltaisesti valittu ”leikkuri” / ”mitään” – leikkaamaton : ”Yhtään ! ”todellisuuden kuvaa”” e i vielä osoitettu . . j a j ä l k i käteen ”mahdot o n ! (4.0312,4.128)

14 Tämän ”tosiasioiden” totuusteoreettisesti ensimmäisen ”merkityksen” ohella ”tosiasiat” merkitsevät 2. ”lauseetta ”todellisuuden kuvana”” sekä (vasta) 3. ”totta tai epätotta ”lauseetta”” .

15 ”Kielen ”todellisuus” – suhteen” simulaatio / 1. ”ulkoinen” // 2. ”sisäinen” . . ”k i e l e s s ä .



”Maailmaa on kaikki, mikä on niin kuin se on”. (1)

”Maailma on tosiasioiden, ei olioiden kokonaisuus”. (1.1)

”Mikä on niin kuin se on - tosiasia - yksityisten asiaintilojen vallitsemista”. (2)

”Todellisuus on yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista.

(Yksityisten asiaintilojen vallitsemista sanomme myös positiiviseksi tosiasiaksi, vallitsematta olemista negatiiviseksi tosiasiaksi.)”. (2.06)

”Todellisuuden kokonaisuus on maailma”. (1.12, 2.063)

Ja tuskin sen, että . .

- ellei ”riippumattomuus” / r v ole voimassa, niin ” . . voisimme esimerkiksi sanoa, että ”p” merkitsee todella tavalla samaa, mitä ”ei – p” merkitsee epätodella tavalla . . ” (4.061)

. . tulkitseminen korrespondenssiteorian logiikan ”ristiriidattomuus – kysymykseksi” on kaukaa haettua - olkootkin, että Wittgenstein ei sitä suoraan sellaisena lausu ( , ja silloin . . jos ”lausuisi” , tuskin mitään . . tulkintaa tarvittaisikaan ☺ ) .

Entä, miten ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” esitetty ”todellisuuden” määritelmä liittyy totuus- ja todistusteoreettiseen kysymykseen?

Riittää (tässä vaiheessa), kun toteaa, että mitään käsitystä kielen ja ”todellisuuden” välisestä ”yhteydestä” / ”jostakin yhteisestä” , s i i s ”lauseesta ”todellisuuden kuvaana” ei voi olla ”todellisuutta” käsittämättä ( , ja oikeastaan tämä riittää / ss. 9 – 11 ) !

Korrespondenssiteorian analyysi - r v : n asettaman ongelman ratkaisu - edellyttää ”todellisuuden” määrittämistä. Voikin sanoa ”Loogis-filosofisen tutkielman” a l – k a v a n johdonmukaisesti ! ”sisältönsä” kannalta . . välttäm ä t t ö millä ”pykälillä” , (vaikka ”riippumattomuuden ”merkitys” / ongelma jääkin W : l t a katveeseen ) .

Kun ottaa vielä huomioon, että ”tosiasiat” on luontevaa ymmärtää . . nimenomaan ”logiikka – yhteydessään” , jos muutenkin ”totuuden” käsitteen avulla, j a . . s i i s m i k s . . e i , j o s mahdollista ! . . analyysin kohteena – olevaa totuusteoriaa itseään käyttäen, niin ”kuvateorian totuus- ja todistusteoreettinen tulkinta ei ole tässäkään mielessä kaukaa haettua.

Tämä siitä huolimatta . . e t t e n sanoisi juuri sen tähden ! . . e t t ä korrespondenssiteoria vaatii i i t s e \* vastaamista ”todellisuutta” koskevaan kysymykseen, k u n s e \* on pikemminkin puolto – lause ”totuusteorian” soveltamisessa itseensä.

Totuusteorian soveltaminen välttää kysymyksen korrespondenssiteorian suhteesta u l k o puoleltaan tulevaan ”todellisuuden” määrittämiseen, kuten sen, että jouduta a n

kysymään, mit e n . . ! ”totta (tai epätotta)” annettu ”käsitys” on - ja vaikka tätä s i – s ä puolelta tulevaa ”totuus – kysymyksen” välttämistä e i hevin usko, niin ”toteen – n ä y t e t t ä v i s s ä” / ”palanen” jo purtu / ss. 9 – 11 ☺! - puhumattakaan siitä, että vastaus olisi tyyppiä . . ”Deus ex Machina”\*.

On selvää, e t t ä ”todellisuuden ”käsittämiselä”\*\*\* o n oltava ”e i – ”hatusta vedettävä”\* y h t e y s ””sitä”\*\*\* vaatineeseen totuusteoriaan, ja tietysti paras vaihtoehto on . . ”jos kysyy, niin voi myös itse vastata” . . ainoan vältettävän ”esteen” ollessa se, että . . j o h d utaan samalla sanomaan ”se”, minkä mahdollisuudesta on vasta kyse, j a . . vasta ! (4.0312) oikeuttaa ”todellisuuden” totuusteoreettisen käsittämisen.

Näin ”y h d e n k i n ! ”todellisuuden kuv a n”” ilmaisemista o n kartett a v a , j a kuitenkin . . s a m a l l a osoittaen . .

- ” ”todellisuuden kuvien” (1.13 / (2.0121),2.141,3.12,3.14,4.06) loogisesti välttämätön mahdollisuus” / ” ”todellisuuden kuvien” kontingenssi”

. . analyysin lopputuloksena <sup>16</sup> . (4.1212,6.4321 → 6.44)

Kun ”maailmaa” katsoo korrespondenssiteorian pätevyuden oletuksen, tai todistamis(vaatimuks)en ”ikkunasta”, niin olettamalla ”kieli ”u – kieleksi”” o n mahdollista, s i i s kehässä kiertämättä, käsittää ”todellisuuden kokonaisuuden” muodostuvan (periaatteessa) a i n a . . ajast ’ aikaan / ! ”sub specie aeterni” ( lyh. ”s s ae” ) . .

- ”n i i s t ä ”lauseista””, jotka ”kaikkien ”sen ja sen asiointilan” esittävien ”lauseiden ”joukosta”” ” o v a t myös ”vallitsevien ja vallitsematta olevien asiointilojen” - ”todellisuutta” vastaavien j a vastaamatta olevien ”asiointilojen - i l l m a i s u j a <sup>17</sup> . . kunakin ”ajan hetkenä” / ”s s ae” → ! ”todellisuuden kuvista”

. . ottamalla huomioon (seuraavassa luvussa esille tulevan) ”riippumattomuuden” ensimmäisen ”säännön” / S 1., ”sen”, mikä juuri vaatii ! ”todellisuuden” määrittämistä, j a sitten, samalla kun vaatii, t e k e e . . ! ”todellisuuden” käsittämisen korrespondenssiteoreettisesti mahdolliseksi (kts. s. 11) . . + ”LOPPUTULOS” KUTEN ALAV. 16 SANOO! .

Korrespondenssiteorian analyysi onkin varsinainen ”itseensä – viittavuuden ”peili-sali””, vaikka Wittgenstein muuta väittääkin (3.332,3.333), j a ihme kyllä, kun itsekin . . ! ”kieltämänsä” tekee → muutenh a n e i . . viimeistä ☺ ”pykälääk ä ä n” !

Voidakseen sanoa . . p u h u a . . ”s i i t ä .. ”m i s t ä - \* ”tosiasioiden .. ”log i i – k a s t a” ” \* - e i v o i p u h u a” . . \* ” ”s i i t ä” ” \* on ensin, vaikkapa . . v a i n

16 Jos näet osoittaa ”yhtäkään ”todellisuuden kuvaa””, n i i n e i syyllistytä v a i n kehäpäätelmään, v a a n ”riippumattomuuden” toisen ”säännön” / S 2. perusteella ristiriitaan, ja korrespondenssiteoria ”kaks i n – kertaisesti” i n v a l i d i ! ( Kts. 2.3 / ”Riippumattomuuden ongelma” )

S i t e n : ( ( 4.0312 / 4.128) ↔ korrespondenssiteoria validi) → (1.13 / 6.4321 / 6.44) ) .

17 Oikeastaan pelkästään korrespondenssiteorian määritelmä riittää : Jos / kun totuusteoria merkitsee ”lauseiden” esittämien ”yksityisten asiointilojen” yhtäpitävyyttä tai yhtäpitävyyden puutetta ”todellisuuden” kanssa ”lauseiden ”totuuden tai epätotuuden”” ilmaisuna, n i i n + ”u – kieli” korrespondenssiteoria toteuttaa (periaatteessa) itse vaatimansa ”todellisuuden” käsittämisen - ja onko oikeastaan ”ongelman” sijasta kysymys .. tautologiasta? → r v : n esim. ”sääntö” / S 1.

”v a i n – vihkaa” .. \* ” ” ..... ” ” \* .. e d e s .. ”pisteiden ! ☺ ”v ä l i s s ä” .. pikkasen .. ”jotain ”noin – niin k u – nimettävä”” .

Siihen, m i t e n pelkkä korrespondenssiteorian oletaminen p a k o t t a a (kts. alaviite 6 ) k p l : n suhteen ”pätevien ”lauseiden”” / ”todellisuuden kuvien” olemassaolon, palataan luonnollisesti tuonnempanakin <sup>18</sup> , kuten luvussa 3.2.2 . - ”Todellisuuden” käsittämisen mahdollisuuteen - ”totuusteoriaa – itseään – käyttämällä”\* - sen sijaan puututaan pitkin matkaa . . kaikkine ”vaiheineen”\* . . ”tikapuiden yläpuolelle”.

### 2.3 ”Riippumattomuuden” ongelma

”Riippumattomuutta” - riippumattomia ”olioita” / ”asioita” / ”esineitä” - määrittävät ainakin seuraavat k a k s i ”seikkaa” tai ”sääntöä” :

S 1. Jos (jokin) ”x” on riippumaton (jostakin) ”y” : stä , niin lähtökohta on se , e t t ä ”x” : ää j a ”y” : tä e i v o i i l m a i s t a ”samassa yhteydessä” / ”samalla kertaa” <sup>19</sup> (Vastedes ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuus” , tai S 1. )

<sup>18</sup> ”P a k o t t a m i n e n” on yhteydessä siihen, että W : n mukaan ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuuden”” *todistus* on tarpeeton. Jos jo korrespondenssiteorian ristiriidattomuuden kannalta ensisijainen r v pakottaa ! ”lauseen sisältämään argumenttinsa peruskuvan” (3,332,3.333) n i m e n o m a a n !! ”totuusmahdollisuuksiensa ilmaisuna” (3.318,4.431) , niin mitään erityistä ”ristiriidattomuuden” todistusta ei tarvita : ”Riippumattomuudesta”\* e i voi seurata .. e n ä ä ”s e n\* ! ”ristiriidattomuuden” ” o s o i t t a m i s – vaatimus t a , k u n r v : n voimassaolo o n j o totuusteorian ”risiriidattomuuden” i l m a i s u ! - Tässä on järkeä! - Wittgenstein ei kuitenkaan näe, että ”perusajatuksensa” (4.0312) .. o n ko. ”ristiriidattomuuden ”todistamis – vaatimuksen”” i l m a i s u (kts. alaviite 23 / sen ”kaava” ) , j a antamalla ”argumentin peruskuvalle” , vastoin ! W : n kantaa, totuus- j a todistusteoreettinen ”merkitys” / ! ( & & & ) , saadaan ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” / S 2. → ”korrespondenssiteorian ”ristiriidattomuuden todistusta”” .. a l a K. Gödel !

Wittgensteinilta jää näkemättä ”perusajatuksensa . . ”m e r k i t y s sisältö”” .

<sup>19</sup> Entä ”x” : n ja ”y” : n suhde ”toisinpäin ” ? Perus – periaate on t o k i s e , e t t ä ( ”x” R ”y” ) , s i i s ( ”x” Riippumaton ”y” : stä ) E I m e r k i t s e ( ”y” R ”x” ) / ( ”y” Riippumaton ”x” : stä ) .

Korrespondenssiteorian kohdalla ”lopputulos” / Wittgensteinin ”perusajatus” osoittaa ”riippumattomuuden” toimivan (kuitenkin) molempi i n suuntiin : Kun ”kielen ’y h t e y t t ä ”todellisuuden” ” ” e i\* voi määritellä ”kielestä” - logiikasta, joka osoittaa i s i ”kielen ”säännöt”” - käsin, n i i n ! ”e i\*” o s o i t t a a ”todellisuuden” riippumattomuuden ”k i e l e ( n määrittely – erityk ) s - ( i s ) t ä” : KUN . . ( ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” ↔ ”todellisuuden kuvia ”o n”” ) , N I I N ”todellisuuden olemassaolo . . ”i l m e n e e” (6.522) ← ”todellisuuden kuvia ”o n”” !

SIT E N korrespondenssiteorian pätevy y y (den todistusta) s - siitä ä n o n kyse - ”m e r k i t s e e” , j a t ä m ä n” Wittgensteininkin noteeraa ☺ ”mystisessä maailman – näkemyksessään” (6.4321, 6.44,6.45) . . j o h d o n mukaisesti . . ”(o n t o l o g i s e n) R E A L I S M I ( n t o d i s t u s t ) A” !

S 2. Jos kuitenkin voi - t a i o n voitava - ilmaista ”samassa yhteydessä”, *n i i n v a i n n i i n , e t t ä . .* ”x” : ää e i v o i j o h t a a ”y” : stä. (Vastedes ”e i - johdettavuus” - myös S 2.)

”Riippumattomuushan” merkitsee samaa kuin ”itsenäinen olemssaolo” / ”independence”, *n i i n , e t t ä . .*

- a i n a k i n ”e i - johdettavuuden” on oltava voimassa.

Korrespondenssiteorian viitekehyksessä ”riippumattomuus” merkitsee siis lähtökohtaisesti, että ”lauseitten” esittämien ”(yksityisten) asiointilojen” yhtäpitävyyttä tai yhtäpitävyyden puutetta ”todellisuuden” kanssa / suhteen . . e i v o i o s o i t t a a , k u n . .

- ”lauseita” tai ”sitä”, mitä ”lauseet” esittävät j a ”todellisuutta” . . e i v o i i l m a i s t a ” s a m a s s a y h t e y d e s s ä ” / ” s a m a l l a k e r t a a ” .

Kieltä / ”mitään ”missään ”kielessä”” ” ilmaistavissa – olevaa” j a ”todellisuutta” e i v o i \* e d e s periaatteessa asettaa ”vastaavuus tai vastaamattomuus – ”suhteeseen”” → ”vertaaminen”, totuusteorian ”käyttö”, o n m a h d o t o n t a ! → j a s i k s i luotava → ”u - kielessä” → ”m a l l i” → ”kielen / ”lauseen ’ y h t e y d e s t ä ”todellisuuteen” ’ ” (niin, että) → ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” voidaan osoittaa”. ( 2.1 – 2.12, 3.5 ) - On selvää, että ko. ”mallin” muodostaminen . . edellyttää ”todellisuuden” käsittämistä . . ”u - kielessä” / ’ y h t e y s ! ”mihin” ’ , ja tämän ”todellisuuden” määrittämisen . . sen vaatija . . S 1. s a l l i i. (Kts. ”yllä”\*/ s. 11 )

Korrespondenssiteoria on ”tyhjän päällä” v a i n . . r v : n varassa.

Vaikka ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on edelleen mahdollinen, j ä ä k y s y m y s totuusteorian ”ristiriidattomuudesta” auki, e p ä i l y k s e n alaiseksi : J o s ”ristiriidattomuus” ainoastaan ”riippumattomuuden” varassa johtuukin siitä - ainakin kulkee yhtä jalkaa sen kanssa - että ”totta tai epätotta” e i v o i o s o i t t a a , n i i n tälläisellä ”ristiriidattomuudella” on yhtä paljon ”tekoa” kuin sillä, e t t ä . . ”hyvä on . . hienoa! . . siltamme ei voikaan romahtaa, k u n , j a j u u r i s i k s i , e t t e i s i t ä v o i . . e d e s rakentaa”.

Pelkästään r v : n voimassaollessa korrespondenssiteoria(n ristiriidattomuus) jääkin ”uskon asiaksi” . .

- j o k o ”jumalat” osoittavat - elleivät ”välttämätöntä ”totuutta”” t a i ”välttämätöntä ”epätotuutta””<sup>20</sup>, niin - ”totuuden tai epätotuuden ”ristiriidattomuuden””, T A I o n uskottava, että yksikään ”lause”, j o k a s a t t u u o l e m a a n ”tosi tai epätosi”, e i v o i s i s a t t u a o l e m a a n . . s e k ä ”tosi” e t - t ä ”epätosi” ( . . ja mitähän eroa näillä ”joko – tai” olisi ☺ . . ) .

20 Mikä on, oli s i v a s t o i n (tässä esillä olevaa) korrespondenssiteoreettista käsitystä - ”totuuden tai epätotuuden ”kontingenssia”” - ”totuuden” luonteesta. (2.223 – 2.225,3.04,3.05)

Korrespondenssiteorian pätevyys - totuusteorian "ABCD"<sup>21</sup> - edellyttää . .

A.

Kielen ja "todellisuuden" välisen "yhteyden" / "jonkin yhteisen", so. Wittgensteinin termein "argumentin peruskuvan", osoittamista sen ilmaisuksi, että "lause "todellisuuden kuva"" → " "lauseen "totuus tai epätotuus"" on mahdollista todistaa".

B.

Edellisen / A:n, siis "argumentin peruskuvan", osoittamista niin, että samalla la "ei-johdettavuutensa" - siis . . ! "argumentin peruskuvan "ei-johdettavuuden"" - ilmaisu "riippumattomuuden" toisen "säännön" / S 2. noudattamiseksi, ja mikä "argumentin peruskuvan "ei-johdettavuus"" , tai yhtä hyvin "todellisuuden kuvien "ei-johdettavuus""<sup>22</sup>, ilmaisee samalla "ristiriidattomuutensa" / on siis samalla "argumentin peruskuvan / "todellisuuden kuvien "ristiriidattomuuden"" todistus<sup>23</sup>

. . ja edelleen . .

21 Jos A. vastaa totuusteoreettisesta "puolesta", niin B. + C. pitävät huolen todistusteoreettisesta "osuudesta", viimeisen - D:n - esittäessä sen ! "mitä" - on - "ABC" - saavutettava".

22 Vastedes puhun vain "todellisuuden kuvien "ei-johdettavuudesta"" - se ilmaisee "lopputuloksen" paremmin → voi suoraan soveltaa Wittgensteinin "perusajatukseen". (1.13,2.141,3.12,3.14,4.0312) - "Argumentin peruskuva" ilmaisee kylläkin paremmin koko totuus- ja todistusteoreettista "päätely - ketjua" alkaen "pykälästä" 2.014 .. 2.203 .. 3.02 .. 3.318 .. 3.332,3.333 .. 4.0312 .. 4.1272,4.128 .. 4.431 .. 5.01 .. 5.55 .. 5.5571 .. 6.4321 - 6.45 ,6.522 - 7 . . ja viimeisen "p - ykälän" ☺ .. kieltäessä / myöntäessä ! ☺ sitten koko .. "p - an" ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ ☺ .. jne. .. ad infinitum.

23 KUN "kielen 'yhteyden' todellisuuteen" " on osoitettava . . r v : n - voimassa o l l e s s a - " "KIELEN - ' Y H T E Y D E N - " TODELLISUUTEEN " " " ristiriidattomuuden " ilmaisuna, NIIN KUN . . " E I - JOHDETTAVUUDEN " ON OLTAVA VOIMASSA " " " " K O " " - OSOITTAMISESSA , NIIN . . ON OSOITETTAVA . .

- ( "E I - JOHDETTAVUUS" ↔ " RISTIRIIDATTOMUUS " ) .

. . KUN KERRAN . . " E I - JOHDETTAVUUS " . . K O R V A A . . R V : N . ( M . O . T . )  
Kyse ei ole, ei voi olla suoraan ! "todellisuuden "ei-johdettavuudesta"" siksi, että "todellisuus" on ensin käsitettävä . . ! "sisältä päin" (4.114) . . 'yhteyden' todellisuuteen" ' osoittamiseksi, ja siksi "ei-johdettavuus" . . koskee lopulta "lauseiden" yhteyttä "toisiinsa" ' ' .

C.

Edelliset / A. ja etenkin B. niin, et t e i syyllystyä kehäpäätelmään s o. ! ” ”todellisuuden kuvien ”riippumattomuuden” ”todistamiseen” , j a ajauduta . . ”S i – s y f o k s e n” tilanteeseen <sup>24</sup>

. . kunnes . .

D.

J o s B. onkin - onnistuukin olemaan - ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuuden” ”todistus ja välttää ”Sisyfoksen” leipiin joutumisen, n i i n o n m y ö s k ä y t ä v ä i l m i . . ” v i i m e i s e l l ä r i v i l l ä ” → ” ”todellisuuden kuvien” loogisesti välttämätön mahdollisuus” / ” ”todellisuuden kuvien” kontingenssi” .

Toisin sanoen, kun kieli ja ”todellisuus” on voitava ilmaista ”samassa yhteydessä” , niin ”riippumattomuuden” toisen ”säännön” o n o l t a v a v o i m a s s a , j a S 2. tavalla, joka osoittaa e p ä suoraan / ”c.” \* , ”todellisuuden kuvien\* ”ristiriidattomuuden” , j a . . tekee sen juuri . . ” ”e i – johdettavuuden a a n” \* ” . . s a m a l l a , k u n ” t o d e l l i s u u d e n k u v i e n ” o l e m a s s a – o l o s t a” . . ON VOITAVA olla vakuuttunut !

Siten ”muutettavat” korrespondenssiteoreettiseen ”muotoon ”muuttaen” ” e i v o i p ä ä t y ä k u i n s i i h e n , e t t ä ” e i – johdettavuus” merkitsee ensinnäkin . .

- ”todellisuuden <sup>25</sup> kuvien ”e i – johdettavuutta” , siis ” ”n i i d e n” ”lau-seiden” ” johtum a t t o muutta” , j o i d e n ” ”totuus tai epätotuus” on todistet-tavissa”

---

24 Kun kerran ”riippumattomuus” / r v j o h t a a , korrespondenssiteorian ”i t s e puolustuksena” , vaatimukseen osoittaa ”kielen ’ y h t e y s ”todellisuuteen” ’ ” / ”todellisuuden kuvat” mahdolliseksi, n i i n t ä m ä n v a a t i m u k s e n ( huom! ) ilmaisu → ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” ” e i v o i , e i s a a j o h t a a . . ” t a k a i s i n ” r i i p p u m a t t o m u u t e e n” ! SIT E N ”riippumattomuutta” korrespondenssiteorian ”ristiriidattomuuden” välttämättömänä ”ehtona” E I – e i k ä k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n a u k o t o n t a ! ” r i s t i r i i d a t t o m u u t t a” - VOI osoittaa → ”teoreema” e i voi osoittaa ”a k s i o m a a n s a ”\* : E I – ( ” E i – johdettavuus” ⇒ ” Riippumattomuus”\*) .

25 ”Todellisuuden” käsittämisen mahdollisuus korrespondenssiteoriaan nojautuen perust u u s i i s siihen - sanottakoon vielä kerran - e t t ä S 1. .. ESTÄÄ ! ”u – kielen ”ilmaisuina” ” määritetyn / käsitetyn ”todellisuud e n” olevan j o ”osoit e t t a v i s s a – olevien ”totuuksien” ” k e h ä p ä ä t e l m ä n ” i l m a i s u → s e ! ”vertaamisen ”mahdottomuus” . . j a m i n k ä . . ”kehässä – kiertäm ä t t ö m y y - den” PLUS! . . ”ristiriidattomuuden” , , ”e i – johdettavuus” lopulta . . ” n a u l a a” .

.. ja siten, toiseksi että vastaus todistusteoreettiseen peruskysymykseen ..

”.. Perusajatukseni on .. että mikään ei voi edustaa tosiasioiden *logiikkaa*” . (1.13, 2.141,3.12,3.14,4.0312,4.06 , kursivointi W . n. )

”Loogiset muodot ovat *vailla lukua* .. ”. (2.014,2.0141,2.021,3.203,3.22,3.221, 3.3,4.031 – 4.0312,4.1272 ”..ON MIELETÖNTÄ PUHUA KAIKKIEN OLIIDEN LUKUMÄÄRÄSTÄ..” , 4.128 ,4.23,5.01,5.55,5.5571 , kursivoinnit W : n , ja ”p ä ä (pukari ☺) pykälä” isosti + välilyönnein + kursivointi - kts. luku 3.2.1 )

.. on ”kieltävä” , ja ”kieltävä” niin, e t t ä Wittgensteinin ”perusajatus” m e r k i t – s e e ”tosiasioiden loogisten kuvien\* ”ristiriidattomuuden”” ilmaisua ”e i – johdet- tavuuten a a n\*” .. j a , e t t ä ”todellisuuden kuvien .. .. JA ”NIIDEN” EDUSTAMAN ”MAAILMAN.. .. ”olemassaolon / ”olemisen”” k a a v a a ..

(( ”E i – johdettavuus”  $\leftrightarrow$  ”ristiidattomuus”)  $\rightarrow$  ”todellisuuden kuvat”)

.. v o i pitää todistettuna.

Ja, ettei jäisi epäilystäkään siitä, että W : n ”perusajatus” koskee ”todellisuuden kuvia” , niin

”Logiikan avaruuteen sijoittuvat tosiasiat muodostavat maailman”. (1.13)

”Kuvatkin ovat tosiasioita”. (2.141)

”.. Lause on lausemerkki projektiivisessä suhteessaan maailmaan”. (3.12)

”.. Lausemerkki on tosiasia”. (3.14)

”Lause .. projektiivisessä suhteessa .. maailmaan .. on tosiasia” . (4.06)

Miten muutenka a n!

Varsinaisia .. ”tosi tai epätosi – ”tosiasioita”” .. e i voi ollakaan / S 1. ennen kuin on osoittanut .. ”todellisuuden kuvien ”(loogisen) mahdollisuuden”” .<sup>26</sup>

S e , ”.. e t t ä mikään e i voi edustaa tosiasioiden *logiikkaa*” , p e r u s t u u , o n ”s i s ä ä n – rakennettu” (4.125) siihen, ”miten ja ”että”” korrespondenssiteorian perusteella kpl : n suhteen pätevät ”lauseet” ovat ristiriidattomasti mahdollisia : ”Ristiriidattomuuden” , j a siis ”sen” taustalla olevan ”riippumattomu u d e n k i n , o n o l-

26 Kun ”pykälää” (1.13,2.141,3.12,3.14) soveltaa ”pykälään” ! 4.061 , n i i n .. ss. 9 – 11 / S 1. !

tava ”e i – johdettavuuden” korollaari, välitön ! ”seurauslause” . . olem a t t a kuitenkin . . ”johd e t t a v i s s a – o l e v a ! – s u o r a – ”todistus” .

Wittgensteinin ”perusajatus” on - sanalla sanoen - sen ilmaisu, että . .

- korrespondenssiteorian perusteella kpl : n suhteen pätevää ”kieltä” e i voi johtaa / ”ratkaista” . . millään (”yhdellä”<sup>27</sup> (..ainakaan)) klassisen logiikan ”menetelmällä” so. ”algoritmilla” (6.4321)

. . samalla, k u n . .

- ”maailman / ”todellisuuden kuvien ”o l e m a s s a – o l o s t a”” voidaan olla . . ”kieltäm ä t t ö m ä l l ä ” E I VOI TODISTAA PÄIN – VASTAISTA” .. → ”hyväksyt korrespondenssiteorian + klassisen logiikan” → → ”t a v a l l a v a r m o j a”” . (6.44)

### 2.3.1 Ongelman ”välttämättömyydestä” ?

Onko r v korrespondenssiteorian pätevyyden välttämätön ”ehto” ?

O n .

Jos oletetaan, että ”lauseet” tai ”niiden” esittämät ”asiointilat” eivät ole ”todellisuudesta” riippumattomia , niin joudutaan tietenkin luopumaan ”riippumattomuuden” ominaisuuksistakin - kieltämään ”säännöt” S 1. ja S 2. .

R v : n kieltäminen johtaa seuraavaan korrespondenssiteorian kannalta mahdotto- maan tilanteeseen : ”Lauseet” ovat - S 1. kieltämisen seurauksena - s a m a l l a , k u n esittävät ”sen ja sen asiointilan” . .

- ”s e n ! ”todellisuuden””\* ilmaisu ja , ”””m i t ä””\* lauseiden esittämät ”ne ja ne asiointilat” vastaavat tai ovat vastaamatta”.

”Yhtäpitävyyden” / ”lauseen ”totuuden ”tapauksessa”” . .

- ”lause” ilmais e e ””i t s e ”s e n ”todellisuuden”” / ”””tosiasian”” , m i t ä . . ”esittämänsä” . . v a s t a a ”

27 ”Yksi” on luettava niin, että ”menetelmät ! ”v a i l l a l u k u a”” : Vaikka ”m i k ä ä n” e i ole periaatteessa ”todistuksen”\* ulottumattomissa, NIIN . . ” ”tosiasia – t e h t ä v ä t\*” E I . . v ä t l o p u” !



- ”lause” on ””i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ””tosiasian”” ilmai s u , m i t ä . . ”esittämänsä” . . v a s t a a ” .

Kuitenkin, j o s ”lauseet” tai ”niiden” esittämät ”asiointilat” j a ”todellisuus” ovat yhtä ja samaa, e r o t t a matonta ”kokonaisuutta”, i d e n t t i s e t , n i i n korrespondenssiteorialta putoaa pohja pois. (4.1241)

Samalla tapaa, vaikkakin vastakkaisesta kulmasta, kuin pelkän ”riippumattomuuden” tapauksessa, ”vertaaminen” on mahdotonta. Kysymystä ”vastaavuudesta t a i vastaamattomuudesta” e i v o i e d e s . . k u n ”A” o n ”A” . . e s i t t ä ä !

Kehässä kiertäen kadonnutta ”kieltä” tai . . j a . . ! ”todellisuutta” etsimässä ( , eikä mitään S 2 : k a a n ole ).

”Yhtäpitävyyden puutteen” / ”lauseen ”epätotuuden”” tapauksessa allikko ei ole ainakaan matalampi, vaan . .

- ”lause” ilmai s e e ””i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ””tosiasian”” , m i t ä . . ”esittämänsä” . . e i v a s t a a ”

- ”lause” on ””i t s e ” s e n ”todellisuuden” / ””tosiasian”” ilmai s u , m i t ä . . ”esittämänsä” . . e i v a s t a a ” .

Jos ”lauseen ”totuuden”” kohdalla myös S 2. katoaa, n y t . . ongelman y d i n !

”Lause”\* on siis . . ”i t s e” s e k ä ”epätotuutensa” e t t ä jonkin . . ! ”t o i s e n ”lauseen” / ”lauseen””<sup>28</sup> - ”lauseesta”\* johd e t t a v i s s a – o l e v a - i l m a i s u . .

- ””lauseen””, joka esittää ! ”s e n !! ”tosiasian””, m i t ä lähtökohtana olleen ”(ensimmäisen) lauseen” esittämä(t) ”asiointila(t)” e i ( v ä t ) v a s t a a , ja ”m i t ä ”tosiasiaa”” s i i s ”lause e n”” esittämä(t) ”asiointila(t)” . . v a s t a a ( v a t ) . . t e h d e n ”(ensimmäisen) lauseen ”e p ä totuuden”” mahdolliseksi”

. . n i i n , e t t ä . . ”ON . . ”j o t a k i n”” , m i t ä . . ”E I – V A S T A A ”<sup>29</sup> .

### **Muuten h a n ”lauseen ”e p ä totuus” ” . .**

28 Merkitsen jatkossakin vastaavalla tavalla. ”Toista ”lausetta”” kahdella lainausmerkillä . . ””lauseena”” , ja ”kolmatta” lunnollisesti kolmella . . ””lauseena””” , ja j o s ”lauseita . . ”luke m a t o n ”” määrä, niin tyyliin . . ” . . ” . . ”” . . ” ” . . ” ” . . ” ” ” ” . . ” ” lauseena” . . ” . . ” . . ” . . ” , ehkä . . ” Y L Ä I N D E K S I L L Ä K I N ” . . .

29 On muistutettava jo tässä, että p e r i a t e ”lauseen ”e p ä totuuden”” k o r v a t t a v u u d e s t a . . \* ”t o i s e n ”lause e n ”totuudella”” . . ”wittgensteinilaisittain” © ” ”t o i s e n loogisen paikan” . . mahdollisuudella” \* (3.4 – 3.411, 4.0641) o n k u t e n korrespondenssiteorian + klassisen logiikan pätevyys v a a t i i k i n . . k u i t e n k i n . . e d e l l y t t ä e n . . r v : n v o i m a s s a o l o a . . J A s i i s → \* ”E I – J O H D E T T A V U U T T A A N ” / ” ” ”t o i s t e n loogisten paikkojen . . m a h d o l l i s u u k s i e n ” . . E I – J O H D E T T A V U U T T A ” \* ← W : n ”perusajatus”. (4.0312,4.128)

- merkitess ä ä n , e t t ä . . ” e i o l e ” mitään ” ” , m i t ä ” l a u s e e n ” e s i t t ä m ä ( t ) ” a s i a i n t i l a ( t ) ” v a s t a a ( v a t )

. . O N k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n p e r u s t e e l l a j o k o . . m a h d o t o n o s o i t t a a . . T A I e d e l l y t t ä ä . . E N S I N . .

- ” \* ” k a i k k i e n ” t o s i e n ” l a u s e i d e n ” \* ” o s o i t t a m i s t a ” , \* ” ” ” j o t - k a ” \* ” . . T E K E V Ä T ” k a i k k i e n . . \* ” ” ” u l k o p u o l l e e n ” \* ” j ä ä v i e n ” l a u - s e i d e n . . ” V Ä L T T Ä M Ä T T Ö M Ä N . . ” e p ä t o t u u d e n ” ” . <sup>30</sup>

S i t e n , e l l e i ” r i i p p u m a t t o m u u s ” o l e v o i m a s s a , n i i n ” l a u s e e n ” e p ä t o t u u s ” ” m e r - k i t s e e , e t t ä . .

- \* ” s e ” \* , m i k ä ” o n ” e p ä t o t t a ” ” i l m a i s e e s a m a l l a . . \* \* ” ” s e n ” ” \* \* , m i k ä . . ” o n ” T O T T A ” ” . . \* v o i d a k s e e n \* o l l a . . ! ” E P Ä T O T T A ” .

” ” L a u s e e n ” ” n ä k ö k u l m a s t a k a t s o t t u n a o l i s i n i i n , e t t ä ” ” j o s t a k i n ” ” , m i k ä ” o n ” t o t t a ” ” / ” t o d e s t a ” l a u s e e s t a ” ” . . s e u r a i s i ” j o t a k i n ” , m i k ä ” o n ” e p ä t o t t a ” ” / ” e p ä - t o s i ” ( e n s i m m ä i n e n ) l a u s e ” ” , j a n i i n . . e t t ä . .

- ” s e ” t o i n e n ” ” , m i k ä ” o n ” t o t t a ” ” o l i s i k i n ” s e n ” i l m a i s u , m i k ä . . ” o n ” e p ä t o t t a ” ” .

” N i i n t a i n ä i n ” , o l l a n t i l a n t e e s s a :

” T O S I A S I A ” O N S E N ” T O S I A S I A N ” I L M A I S U , M I K Ä . . E I O L E ” T O S I A S I A ” .

J o s ” v a s t a a v u u s ” v a i n ! ” k e h ä ” , n i i n ” v a s t a a m a t t o m u u s ” . . ” n o i d a n – k e h ä ” .

<sup>30</sup> T ä m ä n v o i n e e i l m a i s t a n i i n k i n . . ” p ä ä l a e l l a a n © o l l e n ” , e t t ä e l l e i ” t o i s t a ” l a u s e t t a ” ” , N I I N . . \* ” E I – O L E – M I T Ä Ä N – ” M I T Ä – ” L A U S E E N E S I T T Ä M Ä T A S I A I N T I L A T ” – ! E I - V Ä T V A S T A A ” \* → ” L A U S E E N – ” E P Ä T O T U U S ” ” – K Ä Ä N T Y Y K I N – ” T O T U U - D E N ! ” V Ä L T T Ä M Ä T T Ö M Y Y D E K S I ” ” .

T ä h ä n v i e l ä - ” k i r j o i t u s t e k n i s i s t ä ” © s y i s t ä - l i s ä y s a l a v i i t t e e s e e n 29 : ” T o i s e n l o o g i s e n p a i k a n ” m a h d o l l i s u u ( d e n v ä l t t ä m ä t t ö m y y ) s ” p ä t e e m y ö s ” l a u s e e n ” t o t u u d e n ” t a p a u k s e s s a ” ” a i n a k i n . . ” ” k o p i o n ” – m i t ä – ” e s i t t ä m ä n s ä ” – v a s t a a ” - ” o i k e i n t a i v ä ä r i n ” t a p a h t u n e e n ! ” k o p i o i - t u m i s e n ” - m e r k i t y k s e s s ä ! - E l l e i s i t t e n s i i n ä ” m e r k i t y k s e s s ä ” , e t t ä . . p y s ä h t y y k ö ( a i - n o a s t a a n ! ) ” v ä l t t ä m ä t t ö m i ä ” t o t u u k s i a ” ” k o n s t r u o i v a . . ” t o d i s t u s – k o n e ” – ! t o d i s t e t - t a v a s t i – k o s k a a n ! - S i s ä l t ä ä h ä n . . ” t – k o n e ” . . j o ! – a l u s s a – ” a l g o r i t m i n s a ” !

## 2.4 ”Skyllan ja Kharybdiksen välissä”

”Riippumattomuus” korrespondenssiteorian pätevyyden välttämättömänä ”ehtona” näyttää kuitenkin . . ”sekin” vievän umpikujaan.

Korrespondenssiteorian pätevyyden osoittamisessa on kaksi ongelmaa.

Ensimmäinen liittyy ”riippumattomuuden” ja ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen” käsitteisiin - ei kuitenkaan niin, että ko. ”käsitteet” olisivat sinänsä<sup>31</sup> jotenkin yhteen sopimattomia - siten, että miten ”riippumattomuuden” ja ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen” vaatimukset . . sopivat yhteen! ”todellisuuden kuvien” osoittamisessa”.

”Molempien” olta va voimassa ”todellisuuden kuvien ”toteen – näyttämässä”” .

”Riippumattomuushan” vaatii ”yhteyden” \* / ”jonkin yhteisen” \* mahdollisuuden toteutumista kielen ja ”todellisuuden” välille, ta i! ”riippumattomuuskin” kaatuu totuusteorian mukana. ”Tämä” \* ehto onnistuukin sujuvasti . . ”riippumattomuuden” pakottaessa .. ”lauseet sisältämään \*argumenttinsa peruskuvan\*” (2.203,3.02,3.332,3.333) → \*”todellisuuden kuvien!” teki jän” \* . ( (!2.014,!2.0141,2.021,3.203,3.3 – 3.311,3.318,3.4 – 3.42,!4.0641,4.23,4.431,5.01,!5.55,!5.5571 ) ← 4.0312 )

Ongelma on siinä (jo mainitussa / s. 13 ) , että . . ”yhdenkin!” ”todellisuuden kuvan” osoittamista on kartettava, ja kuitenkin . . samalla osoittaen . .

- ” ”todellisuuden kuvien” loogisesti välttämätön mahdollisuus” / ” ”todellisuuden kuvien” kontingenssi”

. . analyysin lopputuloksena.

Wittgenstein kiertää, näennäisesti näppärällä ”tavalla”, tämän ”osoittamis – ongelman” - yksinkertaisesti .. kieltämällä . . ”todellisuuden kuvien ”osoittamis – mahdollisuuden (3.332,3.333) ! ”Näennäisyys” tulee siitä, että hän kuitenkin . . ☺ ”pitkin tikkaitaan” nimenomaan . . tekee ”kieltämänsä” + päätyy aivan oikeaan ”tulokseen” ( ( 4.0312,4.128 ) → 6.44! ) ! Se vain, että jos ”katsonut ”totuutta” silmiin”, niin Wittgenstein ehkä tehnyt ”gödelit”; eikä vain suuntaa antavasti.

Ongelma on siis totuusteorian ”ABCD:n” kohdassa / B .

Jos ”A” on mahdollinen ”jos ja vain jos ”B” , niin ” ”todellisuuden kuvien” / (siis!) ” ”kielen ”yhdyden ”todellisuuteen” ” ” loogisen mahdollisuuden” - korrespondenssiteorian oikeellisuuden - osoittamisessa on kuljettava kirjaimellisesti käsi kädessä ”todellisuuden kuvien ”ei – johdettavuuden” kanssa : ”Ei – johdettavuuden” on olta va . . ” ” ”todellisuuden kuvien ”loogisen mahdollisuuden” ”kieltämätön ” ilmaisu” → ”kieltämällä . . ”myöntäminen”” .

31 Miten mukamas ko. ”käsitteet” olisivat ongelmallisia ”toistensa” suhteen - ”Riippumattomien (”olioiden”)” välille ä n! ”yhteyttä” . . juuri haetaan, ja mikäli .. ”yhteys ”jo-olemassa” , niin .. ”mikä! – ongelma” !

On näytettävä toteen ”todellisuuden kuvien ”olemassa – olo”” . . osoittamatta! ”yhtäkä ään ”todellisuuden kuvaa””, siis ”lausetta” , jonka esittämä(t) ”asiointi(t)” v o i d a n osoittaa ”todellisuuden” suhteen yhtäpitäviksi tai yhtäpitämättömiksi.

Toinen ongelma, edellisen johdannainen, on siinä, että korrespondenssiteorian ”aapisen” B. on tehtävä - ”t e h t ä v ä ”kielessä”” / ”pykälä” 2.1 - ”u – kielessä” käsitety ”todellisuuden” , eli ” k a i k k i e n ”u – kielen ”lauseiden”” ” ” suhteen.

”Tehtävä ”kielessä”” tapahtuu kolmessa ”vaiheessa”.

**1.** ”U – kielen” sisällä ”kaikkien ”u – kielessä”” muodostettavissa olevien ”sen ja sen asiointin” esittävien / jo – esittävien ”lauseiden” s u h t e e n – tehtävänä – kielen – ja – ”todellisuuden” – u l k o i s e n – ”r i i p p u m a t t o m u u s” – s u h t e e n – ”s i m u l a a t i o n a” → ”LAUSEIDEN” \* RIIPPUMATTOMUUS ”TOISISTAAN” \* .

**2.** ”Simulaatiossa” o n ”u – kielen ”lauseineen”” - siis ”käsitety ”todellisuuden”” - tehtävä e n s i n totuus- ja todistusteoreettisesti aidolla tavalla . . ”s i m – sa – l a – b i m” . . ! ”k a t o a m i s – tempu”<sup>32</sup> .

**3.** ”J a t k o – simulaation” o n , edelleen tietyst ”aidosti” , p a l l a u t e t t a v a ”u – kieli” sellaisessa – muodossa – että – voidaan – sanoa – ”u – kielessä” – v o i – t a v a n – muodostaa – k i e l t ä m ä t t ö m ä l l ä – t a v a l l a – ” ”lauseita” , joiden ”totuus tai epätotuus” voidaan osoittaa / ”todellisuuden kuvia” – i l m a n , e t t ä – edelleenkä ä n – v o i d a a n – osoittaa / s a n o a – ”yhtäkä ä n – ”t o d i s – t e t t a v i s s a – olevaa - ”lausetta” / ”todellisuuden kuvaa” .<sup>33</sup>

JOS - j a n i i n k u i n ON , e t t ä . .

- ( ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” ↔ ”todellisuudet kuvat” )<sup>34</sup>

. . n i i n korrespondenssiteorian ( ja ”maailman” ☺ .. ) pelastaminen näytt ä ä .. lähinnä . . ”t a i k a – tempulta”<sup>35</sup> ! - Joten kerrattakoon (vakuudeksi) ”tähän – astista”.

32 Ellei ”katoamis – tempua” tapahdu, n i i n . . silloin h a n . . ”riippumattomuus” . . o s o i t t e t t a i s i i n → ””Sisyfoksen leipiin” , m i k ä . . MERKITSISI s i i s . . ”RISTIRIIDAT – TOMUUDEN” – ( JATKUVAA ) – UUDELLE EN - OSOITTAMISTA! – edellyttäen, että e i ”sanota sopimusta . . m u u t e n . . i r t i” korrespondenssiteorian kanssa → ”kontingenssista” i r – t i – sanoutuminen ! - J a , sitäpaitsi . . ! ”k – tempu h a n” – s i m u l o i – juuri – ! S 1 .

33 Kysymys ”u – kielen” palauttamisesta on yhtä kuin ”kielen ’y h t e y d e n” todellisuuteen” ” ” osoittamisesta . . ”toisistaan” riippumattomiin ”””” .. ”””” .. ”lauseisiin” .. ”””” \* s i s ä l t y v ä n ä ”ristiriidattomuus” – s u h t e e n a – ”toisiiinsa” \* . (Kts. ss. 32 – 35 ja luvut 3.4 – 3.4.2)

34 Koko ”kaava” : ( ( ”E i – johdettavuus” ↔ ”ristiriidattomuus” ) → ”todellisuuden kuvat” ) .

35 Ja ”sitähän” se siinä mielessä on , e t t ä k o . ”t – tempussa” . . ”ristiriita” \* to d i s t a a ””ristiriidattomuutensa”” . . p o i s – s u l k e m a l l a . . ”i t s e n s a” \* . . m a h d o t t o m a n a . . t o t e u t t a a !

Kun ”todellisuuden kuvia”\* ei vielä todistettavasta voi olla / S 1. , niin ”ne”\* on tehtävä ”kielessä” → ”todellisuuden kuvat” ovat (..kirjaimellisesti!) .. ”t e h t ä – v ä ! ”kiele s s ä” (2.1,4.114) , ja tietenk i n / S 2. , kuten .. ”pykälä” 6.4321 / ”To-siasiat kuuluvat kaikki v a i n tehtävään, ei v ä t ratkaisuun” .. sanoo.

Mitään muuta kuin ”kieli” - periaatteessa ”mikä tahansa ”merkki – järjestelmä” , joka täyttää tietyt ”ehdot”, oikeastaan v a i n ”yhden” , jos ja k u n lähdetään siitä Wittgensteininkin kannattamasta korrespondenssiteoreettisesta näkemyksestä / W : n ”substanssioppi” ! , e t t ä ”kieli” huolehtii ”i t s e ”itsestään” ( 5.473,5.4732,5,4733, 5.5563) , ja ”ehto” on se, että ”kieli” o n , olkoot isolla, ”U – kieli” - ei o l e o l e - m a s s a.

E i e d e s ”todellisuutta, k u n ”todellisuus” ymmärretään korrespondenssiteorian ”pätevyyden” osoittamis v a a t i m u k s e n kannalta!

Kun ”lauseita” tai ”sitä” , mitä ”lauseet” esittävät ja ”todellisuutta” ei voi il- maista ”samassa yhteydessä” , niin jäljelle jää JOKO .. ”mykk ä ! ”todellisuus” s o . ”todellisuus” , joka asettaa ”itse n s ä” suhteen mille tahansa ”subjektille” s u u kapu- lan” TAI .. jäl j e l l e j ä ä ”jokin kieli” - ”u – kieli” , ja ”k a i k k i ”u – kieles- sä”” muodostettavissa olevat ”sen ja sen asiaintilan” esittävät ”lauseet” , joiden ..

- ”totuudesta tai epätotuudesta” / (y l i päätään) ”totuusarvo – ”vaihtoehto- ta”” ei voi - kuitenkin! - vielä sanoa ”halaistua sanaa”

.. k u n kerran korrespondenssiteoria asettaa analyysinsä lähtökohdaksi .. i t s e ! ..

- ”u – kielen”” vielä ”v a i l l a ”totuusehtoja”” / S 1. .<sup>36</sup>

Toisin sanoen j o k o ”todellisuudesta” ei voi sanoa ”mitään” , ja ”todellisuus” on ”mieltä vailla – oleva” / ”merkitykset ö n ”käsite – merkki”” → ” ”s e” , mistä ei voi puhua” (7) TAI ”todellisuudesta” v o i , t a i itse asiassa ei v a i n ”v o i” , v a a n ” ”o n ”pakko”” p u h u a” .. ( , e l l e i sitten heitä korrespondenssiteorian ”päte- vyyden” suhteen ”hanskoja naulaan” tyyliin .. ” ”k ä ä k k” .. pitääkö totuusteorianne” , mitä ”hanskat naulaan” en väitä .. ”vaikenevan ”W : n”” tekevän ) .. e n s i n ..

- \*”kaikki n a ”u – kielessä””” muodostettavissa olevina ”sen ja sen asiain- tilan” esittävinä ”lauseina””” , joista \*”yhtä ä ä n”” \* ei voi kuitenkin v i e - l ä ”o s o i t t a a” , ja ” ”sanoa / ”v ä i t t ä ä ”lauseen” esittävän ”jotakin” , mi- kä pitää yhtä t a i on yhtäpitämättä ”todellisuuden” kanssa”

36 Siten, k u n korrespondenssiteorian itsensä asettama ”pätevyytensä” osoittamisen (mahdolli- suuden) ensimmäinen ”vaihe” on ”u – kieli” vielä ”vailla ”totuusehtoja”” , niin .. ”Tästä näkyy, et- tä solipsismi .. yhtyy puhtaaseen realismiin .. ” (5.64) , k u n ymmärt ä ä ”solipsismin” korrespon- denssiteorian logiikan näkökulmasta ”mahd o t t o muudeksi väittä ä ä (vielä) ! ”yhdenkään ”lauseen ”totuutta tai epätotuutta”” ” .. VAIKKA! ”TÄSSÄ VAIHEESSA” JO!! PERIAATTEESSA ”KAIKKI ”LAUSEET”” KÄSILLÄ ..

.. syystä, että sille..

- \* ”MITEN, ja ”ETTÄ” on mahdollista muodostaa ”todellisuuden kuvia” \*

.. ei ole asetettu vielä ”mitä ä n ehtoja” → kysymys ristiriidattomuudesta-kin on auki, JA ”KÄSILLÄ – OLEVA ”U – KIELI” .. KORRESPONDENSSITEORIAN NÄKÖKULMASTA.. VIELÄ.. ”HÖPÖ – HÖPÖ – ”KIELI” ”, ja siten .. ”aivot tuo Kaspian mereltä ..” ☺ .. !

\* ”T ä h d i l l ä” \* ympäröidyn ”lauseen ”MITEN” on , alaviitteessä 35 mainittu , ! ”ristiriita” → ( & & & ) - joka j o ! .. kaikella ! ☺ kunnioituksella .. olisi saanut Wittgensteinin ”nupin tutisemaan” - ja ”lauseen ”ETTÄ” puolestaan .. osoittaa ”ristiriidan” tap a a .. ”p o i s – s u l k e a ” itsensä” .. JA .. ”t a v a l l a” , j o k a e i .. ”p o i s – s u l j e ( .. kuitenkin a a n ! ) .. ”todellisuuden kuvi e n ”mahdollisuut t a” ! (Kts. ( & & & ) ss. 39 – 42 , ja ”e t t ä” luku 3.5.2 )

Juuri siihen, että korrespondenssiteoria asettaa i t s e → ”riippumattomuuden” säännön S 1. / ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuuden” → ”vielä ”v a i l l a <sup>37</sup> ”totuusehtoja” olevan ”u – kielen” , nojaa ”todellisuuden” käsittäminen totuusteorian itsensä avulla niin, että sitten ”t o i s e s s a” vaiheessa v o i d a a n ..

- kielen ja ”todellisuuden” välisen u l k o i s e n ”riippumattomuus” – suhteeseen .. ”u – k i e l e s s ä” tapahtuvan / t e h t ä v ä n .. ”s i m u l a a t i o n” kautta osoittaa ”todellisuuden kuvien ”e i – johd e t t a v u u s” s i t e n, e t t ä t ä v o i d a a n o l l a v a k u u t t u n e i t a .. m y ö s ! ”todellisuuden kuvien ”olemassa – o l o s t a” - ajautum a t t a ”kehä ä n” k u i n ”ristiriitanka a n”

.. JA TEHDÄ SE ! ”TAIKA – TEMPPU” ..

- m i k ä merkitsee, että alaviitteessä 36 mainittu .. ”solipsismin yhtymisen puhtaaseen realismiin” .. k a a t u u , j a .. haalist u u .. ”realismin hengessä” korrespondenssiteoria n .. ”varjoksi” !

R v : n asettama ”tehtävä ”kielessä” v o i näyttää mahdottomalta! - Totuusteoria on asettanut itsensä totuusteoreettisen .. ”Skyllan” ja todistusteoreettisen .. ”Kharybdiksen” väliin.

Jos ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” kumartaa ”Skyllalle” / r v : l l e , niin samalla on käytävä päinsä .. niiaata ”Kharybdikselle” / ”kielen ’yhteydelle ”to-delisuuteen” ” ” . (Vastedes ”kielen ’yhteys ”todellisuuteen” ” ” / ” ” ” ”kieli” ” ” korvaamassa samalla ”todellisuuden kuviakin” <sup>38</sup> . )

37 Mukaan lukien (tietenkin) ”ristiriidattomuuteen” liittyvät ”ehdot”.

38 ” ” ”Kielih ä n” ” ” merkitsee ”kieltä” , jossa ”todellisuuden kuvia” voidaan muodostaa.

”Tehtävä” on kuitenkin ainoa mahdollinen paitsi korrespondenssiteorian kannalta, niin myös muutenkin. Tarkoitin, että ”Russellin paradoksin” jälkeen on mikä tahansa ”totuus” – käsitteen k ä y t t ö ”todistettava”, ja tämä ”todistamis – pakko” merkitsee juuri sitä alkuasetelmaa, minkä korrespondenssiteorian logiikka itse itselleen asettaa : ”Totuus” – käsitteen ”ristiriidattomuuden ”todistaminen” lähtee siitä, e t t ä ”yhtäkään ”lausetta” e i v o i pitää ”totena tai epätotena” e n n e n kuin on osoittanut . . ”k ä y t t ö liittymäksi ”ristiriidattoman ”kielen”” ! (Vastedes merkitsen ”Russellin paradoksia” myös ”R – P” . )

”Russellin paradoksi” merkitseek i n mille tahansa ”totuuden” käsitteen - e i pelkää ”klassiseen logiikkaan” nojautuvalle - analyysille ”riippumattomuuden” ensimmäisen ”säännön” sanelemaa lähtökohtaa.

Oikeastaan korrespondenssiteoria on ko. ”paradoksin jälkeen (ainoa?) johdonmukainen totuusteoria syystä, e t t ä pistää itsensä likoon ”pätevyytensä” (ensin) i t s e kyseen- j a s i t ( t ) e n t o d i s t a m i s e n – alaistamalla.

Tätä voikin pitää aihetodisteena ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettiselle tulkinnalle. Eihän siitä, oliko Wittgenstein tietoinen ystävänsä ja työtoverinsa Bertrand Russellin mukaan nimetystä ”paradoksista” , tarvitse sanoa . . ”kahta sanaakaan”.

### 3. ”Kuvateorian” tulkinta

Ensin muutama ”sana” siitä miten arvelen Wittgensteinin ajatelleen kielen ja ”todellisuuden” korrespondenssiteoreettisesta suhteesta?

S e , e t t ä ymmärtää ”kuvateorian” olevan korrespondenssiteorian perusteella pätevän ” ” ” ”kielen” ” ” mahdollisuuden” i l m a i s u a , e i vielä r i i t ä tekemään ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettista tulkintaa, v a a n ”kuvateoriaa” on katsottava vielä u l k o puolelta nähdäkseen, että vaikka ”kuvateoria esittää korrespondenssiteorian logiikkaa määrittävän r v : n asettaman kielen ja ”todellisuuden” välisen ”yhteyden” ongelman ratkaisun, niin Wittgenstein ei esitä itse ”riippumattomuuden” ongelmaa. - Analyysinsa jää keskeneräiseksi.

Wittgenstein näyttää olettavan korrespondenssiteorian, ja sen perusteella kpl : n suhteen pätevän ”kielen” / ” ” ”kielen” ” ” ristiriidattomuuden . .

- \*pelkää ä n ”riippumattomuuden” voimassaoloon perustuen\*

. . e i k ä \*näin\* mitään julkilausuttua kysymystä ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuudesta”” , puhumattakaan ”todistamisesta” ! , e d e s synny. (Vastedes ”ristiriidattomuus” myös ”r – r” . )

”Syyt” ovat k a h t a l a i s e t - ja ensin esitetty on toisen seuraus.

E n s i n n ä k i n Wittgensteinin ”ajatuksenjuoksulla” , jos ”se” \*näin\* o n men-  
nyt, on alaviitteessä 18 mainitut ”perusteensa” , ja ”todellisuuden kuvienkin” täytyy  
olla jo sinänsä / ”an sich” ristiriidattomia <sup>39</sup> .

”Tosiasioiden” → ”TODELLISUUDEN KUVIEN” *logiikan* edustamattomuudella” (1.13,  
2.141,3.12,3.14,4.0312,4.06) ei siis olisi mitään tekemistä ”todellisuuden kuvien ”ris-  
tiriidattomuuden”” kanssa, v a a n ”perusajatus” on j o kirjaimellisesti sisään – ra-  
kennettu siihen ”riippumattomuuden” pakottamaan ainoaan ”tapaan” <sup>40</sup> (2.203,3.02,  
3.318,3.332,3.333) , m i t e n kielen ja ”todellisuuden” välinen ”yhteys” voi toteutua  
”kielessä” - j a yhtäläillä ”pakottavasti” toteutuu . . toteutu i s i Wittgensteinin mu-  
kaan . . samalla ! ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuus”” <sup>41</sup> .

Näyttää siis siltä, että W : n mukaan ”todellisuuden kuvien ”r – r””\* ja ”perusaja-  
tus” ovat v a i n kuin ”kolikon” kääntöpuolia , i l m a n (edes) painotusta ””edelli-  
seen””\* , *puhumattaka a n .. ”t o t u u d e n ” A a p i s e s t a ”* ! (Kts. ss. 16 – 17 )

Kuitenkin, k u n , t o i s e k s i , mitään ”riippumattomuuden ”merkityksen”” , eten-  
kään ”riippumattomuuden” korrespondenssiteoreettisen ”merkityksen” analyysia e i  
Wittgenstein, ”muutettavat muuttaen”, t e e . . KUN OTTAA KORRESPONDENS SITEORIAN  
”PÄTEVYYDEN” ANNETTUNA, E I K Ä A L O I T A ”TIKKAISENSA” ALIMMALTA PUOLALTA . . n i i n

Häneltä (näyttää) j ä ä (vän) huomaamatta se ”kuvateorian” totuusteoreettinen tausta,  
e t t ä . . ”millään ”kielen” / ”u – kielen”” lauseella” e i o l e ”riippumattomuuden”  
ensim. ”säännön” / ”samassa yhteydessä – ilmaisemattomuuden” perusteella v i e l ä  
”t o t u u s – ”ehtoja”” . (1.13,2.021,2.024,2.141,3.12,3.14,3.203,3.3,4.031,4.061)

Tämä korrespondenssiteorian ”p e r u s – tosiasia” - etten sanoisi ”kultainen sään-  
tö” - ei ole mitenkään ristiriidassa esimerkiksi sen kanssa, mitä Wittgenstein sanoo  
(tärkeässä!) ”pykälässä”\* 4.2 syystä, että ”siinä”\* W määrittelee j o ! ”lausetta ”to-  
dellisuuden kuvana”” → ”lauseen ”totuus- j a todistusteoreettista ”merkityssisäl-  
töä”” / ”n i i t ä ”ehtoja”” / ” ”miten j a ”e t t ä”” – e h t o j a” (kts. ”ranskalaiset  
viivat” alla s. 28 ) , joita korrespondenssiteorian + klassisen logiikan nojalla ”päteväl-  
tä ”lauseelta”” vaaditaan. (Kts. luvut 3.2.1 – 3.4.2 )

Korrespondenssiteorian (olkoot ☺) ”kultainen sääntö” ei ole myöskään poikkite-  
loin sen kanssa, e t t ä . .

” . . Jokaisen *mahdollisen* merkin on voitava myös merkitä. Kaikki, mikä  
logiikassa on mahdollista, on myös sallittua. . . ”. (5.473 , kursivointi W : n . )

39 Saattaa olla, että Wittgenstein on ollut ”Russellin paradoksin” takia (alitajuisesti) estynyt näke-  
mään ”argumentin peruskuvan” totuus- j a t o d i s t u s teoreettis e n ”merkityksen” . . m a h d o l -  
l i s u u t t a ! ( & & & ) \* , j a e t e n k i n ! s e n \* m a h d o t t o m a l t a n ä y t t ä v ä ä . . ” r i s -  
t i r i i d a t t o m u u s – ” t o d i s t u s t a ” ” .

40 Wittgenstein e i kuitenkin (ainakaan julki – ) lausu ”riippumattomuutta” pakottamisen ”t e -  
k i j ä n ä !

41 Ovatko ”todellisuuden kuvat” siis .. ”välttämättömyyden ”pakosta ! ” t a u t o l o g i o i t a ” ” ” !



” . . Logiikan apriorisuus on siinä, ettei ole *mahdollista* ajatella epäloogisesti”. (1,1.1,2.021,2.024,3.03 – 3.032,3.203,3.3,4.061,5.4731 , kursivointi W : n. )

”Emme voi antaa merkille väärää merkityssisältöä”. (2.024,4.061 → (5.4732) )

. . v a a n pikemminkin p ä i n vastoin.

Jos ”millään ”lauseella”” e i ole vielä ”totuusehtoja” (lainkaan) , niin juuri tästä ”e i s t ä h ä n” seuraa ”se” , mitä ”pykälät” (3.03 – 3.032,5.473 – 5.4732) sanovat, j a n i i n, e t t ä . .

- ”t o t u u s – ”e h d o t t o m u u s”” → \* ” ”\*MITEN ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on mahdollinen” – e h t o j a \*” e i (vielä) ole \* . . →

→ . . m e r k i t s e e , ETTEI . . ”SIITÄK Ä Ä N . .

- ”MITÄ ! ”lauseyhteydessään merkitsevät nimet / sanat / merkit” (3.3) . . m e r k i t s e v ä t . . t o d i s t u s t e o r e e t t i s e s t i” (4.23,4.431,5.01)

. . VOI – VIELÄ – ”SANOJA – ”MITÄ Ä N” ” , ja tämä ”t u p l a – mahdottoisuus” on sen taustalla, että . .

” . . Logiikka käsittelee jokaista mahdollisuutta ja kaikki mahdollisuudet ovat sen tosiasioita . . ” . (2.0121)

” . . jokainen mahdollinen lause on oikein muodostettu. - Ellei sillä ole merkityssisältöä (mieltä), syy voi olla vain se, ettemme ole antaneet joillekin sen rakenneosille mitään *merkitystä* ”. (2.0123 – 2.0124,2.014,2.0141,2.021, 2.025,3.203,3.22,3.13,3.3 – 3.311,4.2,4.23,5.01,5.4733 , kursiivi W : n. )<sup>42</sup>

”Itse asiassa kaikki puhekielimme lauseet ovat sellaisinaan loogisesti täysin järjestyksessä. - Eikä se mahdollisimman yksinkertainen seikka, jonka tässä pyrimme ilmaisemaan ole mikään totuuden vertauskuva, vaan itse koko totuus”. (5.5563 , yleistäen mihin tahansa ”kieleen” )

Tässähän, että korrespondenssiteorian ”kieli” on alussa ”totuus – ehdoton” ei ole mitään merkillistä - ei edes, e i k ä etenkään siinä, että totuusteoria on i t s e se, mikä asettaa . . itselleen lähtökohdaksi ”totuus – ehdottoman – ”kielen”” .

42 ”Lauseen yhtäpitävyyttä\* tai yhtäpitävyyden puutetta” - etenk i n ”todellisuuden kuvana” ole misensa ”mahdollisuuden” suhteen ”edellistä”\* - ”totuusargumenttiensa” – ”m o l e m p i e n ! ”t o t u u s m a h d o l l i s u u k s i e n” – s u h t e e n” (4.2,4.3,4.4,4.41,4.431,4.46,5.01) e i o l e i l m a i s t u : ”KAIKKIA ”lauseyhteyksiä”” / ”olion ”muotoja”” / ”T L P” \* (4.0641) E I O S O I T E T T U .

Jos "(ontologinen) realismi", niin korrespondenssiteoria ei voi - realismia edustavana - edellyttää "kieltä", joka millään! "tavalla", joko "todellisuuden" tai "kielen" sanelemana olisi . . " ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” – valmis".

"Totuusehdot", vasta kun "ne" osoitetaan, määrittävät "kielen" suhdetta .. "kielstä" / "mielestä" / ajatuksista" . . riippumattom a t t o (masti ole) m (assa olev) a a n "”todellisuuteen".

Sit e n "väite" → → "korrespondenssiteorian suhteen ”pätevällä ”kielellä”” – o n alunalkaenkin ”t o t u u s – ehdot”” on ylipyhittävä, j a . . logiikan . . "roskakoriin" heitettävä . . t a i, mikäli e i "sinne", n i i n . . nimenomaan . . "sanom a t t o maksi "s a n o t t a v a n" / ( 7 ) . . "r o s k i k s e e n", mikä onkin itse asiassa ☺ y h t ä kuin . . logiikan "r – kori" !

Ellei se, e t t ä . .

- korrespondenssiteorian suhteen "pätevän "kielen"" analyysin lähtökohta on . . \* " ”t o t u u s – ehdoton”” u – kieli " \*

. . olisika a n ! "e..r.g..o", n i i n \* " ”s e” " \* e i o l e poikkiteloin totuusteoriaa koskevien "toisten (käsite – ) "asettamusten" / "(ontologinen) realismi" kanssa.

Hakausta ei synny siinäkään kohdassa, mikä on "u – kielen ”t o t u u s – ehdot – t o muuden”” . . , S E ! "totuus- j a todistusteoreettinen "p o i n t t i" → siinä, et- tä . .

- korrespondenssiteorian suhteen "pätevän "kielen"" analyysin lähtökohta- na oleva " ”t o t u u s – ehdoton”” u – kieli " o n "”nimensä” m u k a a n tietenk i n . . ”ristiriidaton . . ! K I N

. . ja päättely "ristiriidattomuuden" suhteen suoraviivaisesti niin , e t t ä . .

- ( "E i – t o t u u s – ehtoja" " → "e i – ristiriita / "ristiriidatto- muus – ehtojaka a n" " )

. . t a i lyhyemmin . .

- ( "T o t u u s – ehtoja" ↔ "ristiriita / "ristiriidattomuus - ehtoja" ) .

"Perustelu" on tietenkin yhtä yksinkertainen, j a "se" on se, että e i "ristiriitaa" / "ristiriidattomuutta" v o i erottaa - e i eten k ä ä n ! - totuusteoreettisessa "yhtey- sessään . . "t o t u u d e s t a" / "t o t u u s – käsitteestä" .

J a p ä ä t t e l y m e n e e e d e l l e e n n i i n . . j a N Y T . . e . r . g . o . . e t t ä . .

- ”ristiriidattomuus” o n t o d i s t e t t a v a - ja jos niin haluaa sanoa, n i i n uudelle en - ”todellisuuden kuvien ”yhteydessä”” / ”todellisuuden kuvien ”o s o i t t a m i s e n ..*SIMULAATION*.. yhteydessä””

. . K U N . .

”Luomme itsellemme tosiasioden kuvia” (2.1) <sup>43</sup>

- ”kielessä” / ”u – kielessä” k ä s i t e t y n ”todellisuuden” suhteen.

Se, missä Wittgenstein menee analyysissään . . s i i s . . ”metsään” , on siinä, e t t ä s o t k e e / a s e t t a a yhtäläisyys – merkit s e n , e t t ä ”riippumattomuus” t o d e l l a k i n ! . . p a k o t t a a ”argumentin peruskuvan” / ”kielen ’y h t e y d e n ’ t o d e l l i s u u t e e n ” ’ ’ - s i i s ” ’ ’ k i e l e n ” ’ ’ - s i s ä l t y m ä ä n . . ! ”u – k i e l e e n ” ( ! 6.45) j a s e n ”s e n ” v ä l i l l e , e t t ä . . R V . . p a k o t t a a . . M U K A M A S . . s a m a l l a ”t o d e l l i s u u d e n k u v i e n ” r – r : k i n ” ” .

”Ristiriidattomuus – todistuksen” vaatimus käy selkeästi ilmi, kun (uskaltaa ☺) antaa ”argumentin peruskuvalla” totuus- ja todistusteoreettinen - ”m i t e n ” lauseen ”totuus tai epätotuus”” o n t o d i s t e t t a v i s s a” - ”merkitys” / ( & & & ) . (Kts. s. 40)

### 3.1 Wittgenstein ja ”riippumattomuuden ”sääntö”” S 1.

Tämä, ” ”totuus – ”ehdottoman”” u – kielen” , osoittava ”sääntö” v a i n p i l k i s t ä ä . . ”rivien välissä” . . kuitenkin niin, e t t ä ”säännön” voi asettaa ”kuvateorian” taustalle.

Se, että . .

43 Voikin sanoa, että Wittgenstein on y h t ä a i k a a s e k ä ”oikeassa” e t t ä ”väärässä”. ”Perusajatuksensa” on ”oikein”. Sen sijaan analyysin alkaessa .. toiseksi ”alimmalta puolalta” johtopäätös s i i t ä . . ”m i t ä – ” o n – s a n o t t a v i s s a ” ” on ”väärä” ! - Voi myös sanoa, että W : n ”mystis – solipsistinen – ”maailma”” haalistuu paremmin ymmärretyyn korrespondenssiteorian . . ”varjoksi” .

”Ollakseen kuva tosiasialla o n o l t a v a jotakin yhteistä kuvattavansa kanssa”. (2.16 – 2.17,2.18)

. . osoittaa e p ä suoraan / implikoi - ”jonkin yhteisen v a a t i m u s” - ”kuvateoriaa” edeltävän ”riippumattomuuden (”sääntöineen”)”.

”Pykälän” (2.16) lukutapani onkin - tulkitsijan vapaudella ☺ - seuraava . .

- ”ollakseen kuva tosiasialla” . . siis ”lauseella” . . ”o n o l t a v a jotakin yhteistä kuvattavansa” . . s i i s ”todellisuuden” . . ”kanssa”. (Kts. alav. 14 )

”Lauseella” / ”u – kielellä” ja ”todellisuudella” ei ole - korrespondenssiteorian / ”kuvateorian” lähtökohtana - ainakaan välttämättä → loogisesti EI siis o l e ! ”mitään ”yhteistä””, k u n kerran . . ”jotakin yhteistä v a a d i t a a n”, v a a n pikemmin . .

- ”riippumattomuus” / r v

. . S 1. ja S 2. ”sääntöineen” muodostaa korrespondenssiteorian / ”kuvateorian” lähtökohdan, ja jälkimmäinen / S 2. (myös) . . ”tehtävän”.

Olkootkin, että on, oli s i Wittgensteinin tapaan luontevaa ajatella s e n, e t t ä . .

”Ajatus \*s i s ä l t ä ä s i i n ä a j a t e l l u n a s i a i n t i l a n m a h d o l l i s u u d e n → ”ARGUMENTIN PERUSKUVAN” \* . Mikä on ajateltavissa, on myös mahdollista”. (2.203,3.02, 3.318,3.332,3.333 , ”tähdet” tietysti omia merkintöjä)

. . \*p i t ä ä\* o l l a j o ! ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuuden”” myös riittävä o s o i t t a j a” - muutenhan joko ”kehään” / ”Sisyfoksen ”leipiin””, t a i\* niin sanoakseni, ja e t t e i vaan kirjaimellisestik i n . . ”p o m m i n – purku – ”tehtäviin”” . . j o u t u m i n e n näyttää liiankin ilmeiseltä - N I I N e i p ä vaan o l e ! ( W : n tapaan luontevaa ajatella..) . . → V A A N . . ”T A I\* – ”työmaa”” odottaa!

Jos oletta a a ”riippumattomuuden” takaavan \*\*”todellisuuden kuvien ”r – r” : n\*\* ilman muuta, e i kä näin ole, n i i n \*\*”asian”\*\* silleen jättäminen . .

- o n kuin sanoisi . . # ”olkootkin – e t t ä – ”lauseisiin sisältyvä argumentin peruskuva” – saatt a a paljastua – ”ristiriita – ”pommiksi””, j o k a tekeekin – korrespondenssiteorian i n v a l i d i k s i” . . n i i n siinäpä h ä n t e k e e #

. . j a . . ” # tämä # – e i nyt – vaan k ä y päinsä – logiikassa” - j a aivan kuten mikä tahansa ”pommin – purku”, tämäkin . . ”l o g i i k k a – ”pommi”” o n p u r e t t a - v a . . ”s i s ä l t ä – käsin” / ”ristiriidas . . ! t a a n” - käsin .

Jääkööt tämä . . ”pommin – purku” . . vielä tuonemmaksi.  
Sen sijaan tulkoot kysymys . .

### 3.1.1 ”Tosiasioden” ensimmäisestä ”merkityksestä” / 4.061

. . tässä (osin) vastattavaksi.

Kun tulkitsen ”Loogis-filosofista tutkielmaa” niin kuin teen, niin ”tulkintaa” on voitava tietysti koetellakin, soveltaa suora a n takaisin ( – kytkentänä) W : n ”pykäliin” , kuten ”pykälän” 2.16 lukutavassa teen, ja siinä käytän jo hyväksi ”tosiasioden ”I – merkitystä”” → ” ”k a i k k i n a ”u – kielen”” mahdollisina ”lauseina”” ” , j a lopputulos näyttäytyy ”pykälän” 4.061 yhteydessä . . ! ”m i e l t ä – k ä ä n t ä v ä l – t ä” . (Kts. ”tosiasioden ”I – II – ja III – ”merkitys”” , alaviite 14 . )

Korvaamalla ”pykälässä” 4.061 . . ”tosiasia” .. ”lauseella” . .

”Ellemme ota huomioon, että lauseilla on . . ”lauseista” . . riippumaton merkityssisältö . . ”. (1,1.13,2,2.0121,2.021,2.024,2.06,2.141,2.22,3.12,3.14, 3.203,3.3,4.06,4.061,5.473)

. . s a a d a a n . .

- ”lauseilla” on ”n i i s t ä ”itsestä ä n””<sup>44</sup> kuin myös ”t o i s i s t a ”lauseista”” / ”””” .. ”””” .. ”t o i s i s t a a n” .. ””””<sup>45</sup> riippumaton ”merkityssisältö”

. . eivätkä ”ko. ”merkitykset”” ole ”näyttävyydestään” ☺ huolimatta alkuunkaan mielettömiä, v a a n ””””molemmat”” osuvat ”tosiasioden *logiikan* ” ytimeen!

Se,että ”lauseella” on ”siitä ”itsestäänk i n”” riippumaton ”merkityssisältö” / ”se ja se asiointi” - ”m i t ä” – ”itsestään” – ”riippumatonta” – ”asiointilaa” e i ”lause” tietenkään ”itse” voi esittää / S 1. - osuu varsinaiseen ! ” ”tosiasioden *logiikan* ” y t i m e e n” (4.0312,!4.0641 / alav. 29) , j a siten myös . . ”logiikka – pommin” purkuun / ”taika – temppuun” , mistä tuonempana.

Jälkimmäinen ” ””””toisistaan”” – riippumattomuus” osuu puolestaan ” ”tosiasioden *logiikan* ” o s o i t t a m i s (yrityks) e e n” , liittyen siis siihen ”tehtävään ”kielessä”” , miten ”luomme itsellemme tosiasioden kuvia” . .

44 Ilman muuta, kun . . ”lause” on ”lause” / ”A” = ”A”.

45 ” ””””Toisistaan” ” riippumattomuudella” on se .. triviaali ? ”merkitys” , että sanoakseen ”yhden ”lauseen”” e i ole tarpeen ilmaista .. ”kaikkia ”lauseita”” edes siinä mielessä, että olisi osoitettava ”ko. ”lauseen”” muodostavien ”merkkien” kaikki ”mahdolliset yhdistelmät”.

- ”kielessä” / ”u – kielessä” k ä s i t e t y n ”todellisuuden” suhteen . . teh-  
tävänä ”s i m u l a a t i o n a” . (kts. s. 23 )

Kun ”todellisuus” voidaan käsittää kehässä kiertämättä / S 1. (kts. ss. 9 – 11,15) . .

- ”k a i k i k s i ”u – kielessä”” muodostettavissa oleviksi ”lauseiksi”

. . n i i n ”simulaation” ensimmäinen ”vaihe” - kielen ja ”todellisuuden” ulkoisen  
”riippumattomuus – ”s u h t e e n”” . . peilaaminen . . ”k a i k k i i n ”u – kielessä””  
muodostettavissa oleviin ”lauseisiin” - tapahtuu ☺ .. simppelellä . . olettamalla , +  
asettumalla samalla ”kielen” u l k o puolelle . . NÄHDÄKSE EN! . . <sup>46</sup> , ”k a i k -  
k i e n ”U – kielen”” mahdollisten ”lauseiden” . . riippum a t t o muus . .  
”t o i s i s t a a n” / ””” . . ”” . . ”t o i s i s t a a n” . . ”” . . ””” .

Se, että ”riippumattomuuden” ensimmäistä sääntöä ”samassa yhteydessä – ilmaise-  
mattomuudesta” o n j o sovellettu ”todellisuuden” määrittelyyn ”kielessä” , e i es-  
tä ”riippumattomuuden” edelleen – käyttämistä ” ”kaikkien ”u – kielen ”lauseiden””  
s u h t e e n” . . ONKO YLIPÄÄTÄÄN ”MITÄÄN ”ESTETTÄ”” / ALAVIITE 13! s y y s t ä , e t t ä . .

- ”riippumattomuuden” uudelleen – soveltaminen osoitta a / todista a . . sa -  
malla . . ”riippumattomuuden” k i e l l e t y n todistamisen olevan . . mah-  
dotonta <sup>47</sup> . . VAIN TOISTAEN R V : N ”U – KIELESSÄ” , ja vieläpä . . kahdella ”tavalla”.

<sup>46</sup> ”Kielen” s i s ä puolelta kun voisi olla . . ”v a i n ! ”yhden ”lauseen”” näkökulma” . . j a e i  
”sitäkä ä n” , kun . . → kts. s. 35 !

<sup>47</sup> Tämähän, e t t ä \* ”riippumattomuuden ”todistaminen”” \* o n kielletty - \* ””sen”” \* t u l e e /  
pitää olla ”mahdotonta” - o n ”toinen” keskein e n ”s e i k k a” / ”v a a t i m u s” kielen ja ”todellisuuden”  
(korrespondenssiteoriaan perustuvassa) totuus- ja todistusteoreettisessa analyysissä! -  
”Riippumattomuuden” - ”sen” voi hyvin katsoa olevan korrespondenssiteorian . . ”aksioma” , jo-  
t e n ”sen” - todistaminen ”kielletty” . . johtaessa a n . . ”ympäri – käydään – ja – yhteen – tullaan -  
lop u t t o maan - ”piiriin”” → \* ”kielen ’y h t e y s ”todellisuuteen” ’ \* y h ä – uudelle e n osoi-  
tet t a v a , j a - h u o m ! - ilman, e t t ä . . mitä ä n \* ” ” ”kieltä” ’ \* on vielä ollutka a n .

”Toinen” oleellinen ”seikka” on se, että (Wittgensteinin ”termein”) . . ”yhtäkä ä n ! ”todellisuuden  
kuva”” e i s a a . . ”putkahtaa esiin” analyysin ”missään ”vaiheessa”” . . n i i n , e t t ä kuitenkin ! ”l o p p u – tulos” . . O N SELLAINEN , ETTÄ . . E . R . G . O . . ”todellisuuden kuvia ”o n  
(olemassa)”” \* , j a ”maailm a (nkuva) a” voidaan ”niillä” \* - ”pala” kerrallaan - rakentaa .

”Ensimmäinen” - k a k s i – osainen - on se, että..

- kun kerran ””toisistaan ”riippumattomia” lauseita” on mahdoton ilmaista ”samassa yhteydessä”, niin .. ☺ .. e i auta muu kuin → ”jokaisen ”lauseen” o n oltava! (( ”s e k ä ”tosi” e t t ä ”e p ä tosi” ) ↔ k p l ), mikä o n k i e l l e t t y ! / r r l <sup>48</sup> → ”riippumattomuuden” osoittaminen - ja m y ö s korrespondenssiteoria v a i n r v : n varassa - kaatuu tähän ”kieltoon” (kts. luku 3.2)

.. ”toisen” .. ”OSAN” .. ollessa se, että..

- ”jokaisen ”lauseen” on oltava siis .. ensimmäisen ”kiellon” p a k o t t a m a n a .. ”välttämättä ”tosi” ” t a i ”välttämättä ”e p ä tosi””, mikä o n puolestaan vastoin korrespondenssiteorian! ”k o n t i n g e n s s i a → ”riippumattomuuden” osoittaminen kaatuu tähän ”kieltoon” <sup>49</sup> .. ja .. palattaisiin t a a s .. a l k u – peräiseen ”riippumattomuuteen”, ja siis! ”p a t t i – t i l a n t e e s e e n” .. → ROSKIS! .. totuusteorian ”pätevyuden” / ”käytettävyyden” suhteen.

T o i n e n .. ”ensimmäinen” osoittaa! ”totuus – ehdottomuuden” .. ”tapa” on se, että..

- kun ”””” .. ”””” .. ”toisistaan” .. ”””” .. ”””” r i i p p u m a t t o m i a ”lauseita” ei voi ilmaista ”samassa yhteydessä”, niin .. ”yhtäkään ”lausetta”” e i v o i i l m a i s t a .. E D E S ! ”LAUSEENA” .. y h d e s s ä ”t o i s e n ”lauseen”” kanssa.

48 Tätä ristiriitaa\* ei kuitenkaan välttämättä huomaisi .. ollenkaan! Se\* voi näet toteutua niin, että ”lause” o n kuin ””tosi – epätosi” – vilkkuvalo” - ”yhtenä ”ajanhetkenä”” / ”t o d i s t u k s e n ! ”hetkenä”” t o s i ” j a ” ” ” ” ”toisena” ” e p ä tosi ” .. m i k ä VAIN .. ”u l k o p u o l e l t a ” k a t s o e n n ä k y i s i ! ”ristiriitana” → ”ristiriitaa” e i v o i h a v a i t a .. ”s i s ä l t ä – k ä s i n ” → ”SÄÄNTÖ” S – YKS → ”u l k o p u o l l e ” E I p ä ä s e / n ä k i s i ”m i t ä ä n ” ( .. K. G : n II ”et – lause(ko)” ? ) !

49 Entä, mikäli luopuu ”kontingenssin” (2.222 – 2.225,3.04,3.05) vaatimuksesta? - Syntyy seuraava ( .. jälleen k ö ? viitaten K. G : n II ”et – lauseeseen” ) ”tilanne” : \* ” ”Jokaisen ”välttämättä ”toden”” t a i ”välttämättä ”e p ä toden”” lause e n t ä y t t y y s i s ä l t ä ä / ” ” ” ” ” t o i s i s t a a n ” ” r i i p p u m a t t o m u u s ” .. T O T U U S – E H T O N S A ” \* , m i k ä m e r k i t s e e .. j a n y t ☺ Wittgensteinin ”m a l l i i n ” .. ETTÄ ”LAUSEEN” T Ä Y T Y I S I ”SISÄLTÄÄ ! ”ITSEENSÄ”” O S O I T T A A K S E E N .. \* ”T O T U U S – ”EHTONSA” \* , ja .. JOS ”totuuden” tapauksessa juuttutaisiinkin .. ”v a i n ”tautologiaan”, N I I N entä .. ”e p ä totuuden” → ”e p ä tosi .. O N k i n - ( k o .. k o . k o . . ) K O .. ”e p ä t o s i ” ..... ! ?

Yksinkertaisesti : ”Jokaisen ”lauseen”” on oltava omilla a n . . ! ”p e l k ä s t ä ä n ”lause e n a”” , j a ”omilla a n – o l o” . . o n o t e t t a v a ! . . kirjaim e l l i s e s t i . . niin, että esimerkiksi meneillään olevan ☺ ”tekeleen” lukeminen / y l i päätään ( . . ja olisiko parasta ) tekeminen olisi mahdotonta, kun ”jokainen ”lause”” voi esiintyä ai-noastaan ”ylhäisessä yksinäisyydessään” ↔ ”olem a t t o muudessaan” ! - E n t ä ”puhuminen” ? ”Jokaisen ”lausutun ”lauseen”” ” jälkeeseen . . ”aivot . . ☺ tms.” . . pai-naisi ”delete – näppäintä” , t a i ! . . oikeastaan . . ”dementia – nappulaa” , ja ilmeises-ti v i e l ä . . m i s t ä ”näinä ”aivot – m a l j a s s a”” tietäis i v ä t ! ” ”lausutun ”lause e n”” l o p ( p ) u ( v a ) n” , mikä koskee toki ”kirjoittamistakin” / ylipäätään ”il-maisua” . . t ä y s i n . . satunnaisesti. <sup>50</sup>

Tarvitaank i n . . ”simula a t i o n ! \* ”t o i n e n k i e r r o s”” \* . .

- ”kielen ’y h t e y d e n ”todellisuuteen” ’ ’ / ’ ’ ”kielen” ’ ’ ” osoittamiseksi

. . \* ””m i k ä”” \* n ä y t t ä ä , MITEN . .

- ””” . . ”” . . ”toisistaan” . . ”” . . ”””” r i i p p u m a t t o m a t ”lauseet” . . o v a t ’y h t e y d e s s ä . . SISÄLTÄVÄT! ’ ”R – R” – Y H T E Y D E N . . ”toisiinsa” ’

. . NIIN, ETTÄ . . n i i n ”u – kieli” <sup>51</sup> . . kuin korrespondenssiteoriakin . . puhumattaka a n ”todellisuudesta” . . voidaan pelastaa. (Kts. luku 3.5.2 . )

50 Toisin sanoen - ”summa summarum” - ko. ”simulaatio” o s o i t t a a viimeistä ä n korres-pondenssiteorian ”mahdottomuuden” v a i n . . r v : n varassa + bonuksena / toinen ”tapa” osoit-taa totuusteorian juuttuv a n ”pätevyytensä ”analyysin”” ensimmäisessä / ”simulaation” ensim. ”vai-heessa” . . itse asiassa ! ”solipsismiin” , s o . ☺ ” . . y h t y v ä n . . puhtaaseen ”solipsismiin”” (5.64) , m i k ä ! ”y h t y m i n e n” . . s i s ☺ . . ”DEMENTOI ”molemmat”” / niin korrespondenssiteorian, k u i n ”solipsisminkin” . - Jos totuusteoria elpyyk i n ☺ / ”I – kierros” , niin ”solipsismi” . . e i !

51 Kirjaimellisesti totuusteorian pelastamisen yhdessä / ensimmäisessä ”vaiheessa” koko ”kieli” / ”u – kieli” k a t o a a ! ”u u d e l l e e n – o s o i t t a m i s e n s a – l o o g i s e n m a h d o l l i s u u d e n – ”e h t o - n a”” . . ensimmäisenä ! ”ehtona” . . s i m u l o i d e n ”k i e l e S S Ä ”riippumattomuutta”” u l - k o i s e s s a \* ! ”muodossaan . . kielen ja ”todellisuuden” välillä. - Tätä ”simulaatiota” voi havain-nollistaa ymmärtämällä . . ”k i e l i ” r a j a – p i n t a n a”” . . n i i n , e t t ä ”simulaatiossa” . . n u o - l i . . o s o i t t a a . . ”s i s ä ä n – p ä i n” . . s i m u l o i d e n . . a l u n – p e r i n . . ”u l o s – p ä i n” o s o i t t a - n u t t a ”n u o l t a” . - Se onkin sitten . . ”toinen tarina” . . S E ! . . ”u – kielen” . . u u d e l l e e n – o s o i t - t a m i n e n . . ! ’ ’ ”U – Kielenä” ’ ’ / ”todellisuuden kuvia” – muodostavana – ”k i e l e n ä” . - Sa-nottakoon kuitenkin se (jo arvattava . . ellei ”jo – sanottu” ) , e t t ä ”uudelleen – osoittamisessa” . . simuloidaan (tietenkin) . . ”k i e l e S S Ä ”u u d e l l e e n”” / ”toistamiseen” . . J O – k e r r a n ( a l u n - p e r i n k i n ) ”k i e l e l t ä ” e d e l l y . t e t t y ä . . ’ ”t o d e l l i s u u s ” – y h t e y d e n ’ . . S I S Ä L T Y M I S T Ä ”KIELEEN” (4.125) . . N Y T . . ””” . . ”” . . ”””” T O I S I S T A A N ” . . ”” . . ”””” R I I P P U M A T T O M I I N ”L A U S E I S I I N ”” . . S I S Ä L T Y V Ä N Ä . . ”R I S T I R I I D A T T O M U U S ” – S U H T E E N A – ”T O I - S I I N S A ”” K O R V A T E N ”T O I S T E N S A ”T O T U U K S I A ””” – ”E P Ä T O T U U S ” M A H D O L L I N E N !



### 3.1.2 Mikä jäi Wittgensteinilla katveeseen?

”Riippumattomuuden” käsitteen ”analyysi” olisi kertonut Wittgensteinille, että mitään korrespondenssiteorian perusteella kpl : n suhteen ”pätevää ”kieltä”” / ”todellisuuden kuvia”” \* e i voi ”luoda” (2.1) , ja samalla ”pyrkiä vetämään rajaa niiden\* ilmaisemiselle” (esipuhe / 4.114) ottamatta huomioon, että ”ristiriidattomuuden” . . o n osoitettava olev a n edelleen voimassa ”tässä luomisessa” / ”rajanveto – pyrkimyksessä” : Wittgenstein olisi nähnyt, että ”todellisuuden kuvien ”ristiriidattomuus”” toteutuu ”riippumattomuuden” toisesta ”säännöstä” S 2. johtuen niin, e t t ä ” ”todellisuuden kuvien ”olemassaolo(n) k i n ”” o n (osoitettava olevan)” . .

- ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavu u t t a”” / ””s e n”” ilmaisua

. . e i k ä tämä ”tehtävä ”kiel e s s ä”” o l e mikään (keinotekoinen) ”paradoksi”.

”T e h t ä v ä ”kielessä”” on korrespondenssiteorian logiikan määräys, eikä siten ”paradoksi” ollenkaan, olkootkin, että vastattavaksi tulee . . s e ! ”pommin – purku” osoittama a n ” ” ” ”kielen” ” ” loogisen mahdollisuuden” !

”Riippumattomuuden” totuus- j a sitten ”totuusteoreettiselle välttämättömän todistusteoreettisen ”merkityksen” analyysin johtopäätös . .

- # ”todellisuuden kuvien ”olemassaolo””  $\rightarrow$  ”MAAILMA” , jos j a v a i n j o s ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuuden”” i l m a i s u n a #

. . olisi tuskin Wittgensteinia yllättänyt - sehän on ”perusajatuksen”” viesti muutenkin!

”Se”” tekee tavallaan #”vastaavan”# , vaikka taustalla olevaa korrespondenssiteorian logiikkaa ei ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” kokonaisuudessaan esitetäkään.

””Minkä *voi* osoittaa, sitä ei *voi* sanoa”. (4.1212 , kursivointi W : n . )

”Tosiasiat kuuluvat vain tehtävään, eivät ratkaisuun”. (1.13,2.141,3.12,3.14, 4.0312,4.06,4.128,6.4321)

”Mystistä ei ole se, *m i t e n* maailma on, vaan e t t ä se on”. <sup>52</sup>.. (6.44,6.522 , kursivointi W : n . )

---

52 . . K u t e n . . # . . # ! - Siinä ei ole mitään ”mystistä” , että ”maailmasta” eivät ”tosiasiat” lopu ☺ e d e s \*”millään ”algoritmilla””” - (e h k ) e i edes . . \*”kvantti – ”sellaisella””” - edellyt t ä - e n , e t t ä ”maailmankuva” perustuu ”(ontologiseen) realismiin”.

W : n ”tapaa” esittää ”loogisten muotojen *vailla lukua – olevuus*” (4.128) - *s i i s* korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”pätevien ”lauseiden””, ainakin ”klassisin” menetelmin, *algoritminen* ”e p ä täydellisyys” - voisi oikeastaan pitää *juuri..!* ”katvealueistaan” johtuen . . *j o h d o n* mukaisena.

# *Kun kerran..*

- ”todellisuuden kuvien ”olemassaolo”” *jos ja vain jos* ”todellisuuden kuvien . . ”E i ! – johdettavuuden”” *ilmaisu na*

. . *n i i n* . . ”*s i i t ä*” → ”todellisuuden kuvista” / ” ”todeksi tai epätodeksi ”t o – d i s t e t t a v i s s a – olevista”” *lauseista*” → ”m i s t ä” . . *S I I S . . !* ” ”todeksi tai epätodeksi ”t o d i s t e t t a v i s s a – olevista”” *lauseista*” . . → ”E I . .” → \* ”todellisuuden kuvien ”E i – johde t t a vuus”” ↔ ”todellisuuden *k u – v i e n* (loogisesti mahdollinen) ”o l e m a s s a o l o”” \* → . . *V O I P U H U A*” . .

- \* *KUN KERRAN* ”E T VOI OSOITTA A . .” ”YHTÄKÄ Ä N !” ”LAU- SETTA”” , *JA* ”S A N O A . .” ”S E N”” ” OLEVAN ”TODELLISUUDEN KU- VA” \* (4.1212)

. . *o n vaiettava . #*

*S i i s . .* voi *s i* ”pitää johdonmukaisena”, *v a a n e i* voi → *o n h a n !* Wittgensteinin . . ”mystinen ”tapa”” esittää ”lauseen” totuus- ja todistusteoreettinen ”merkityssidältö” . . *j u l k i – lausuttava!* - ”Se”, mistä ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” puhum a t t a ☺ . . ”puhutaan”, *o n sanottava*.

Wittgensteinin ”puolustukseksi” on sanottava, että ”R – P” jälkeen (kts. alav. 39) olisi ( & & & ) näyttänyt erityisen ! ”hiuksia nostattavalta”, ja yhtäläillä Hänen näkemykselleen ”logiikasta” olisi ”argumentin peruskuvalle” . . *ann e t t a v i s s a – oleva* totuus- ja todistusteoreettinen *kin !* . . ”m o l e m p i – p a r e m p i – ”merkitys”” + ””t ä s t ä”” seuraava . . ”totuuksien ”ehtym ä t t ö myys”” . . saattanut olla muutenkin . . ”*l i i k a*” .

Se, mikä Wittgensteinilta ei jäänyt katveeseen , on kysymys siitä, miten korrespondenssiteoria välttää totuus- ja todistusteoreettisen ”harakirin” → miten . .

### 3.2 ”Kielen ’yhteys ’todellisuuteen’ ”

. . ” ” ”kieli” ” ” voi toteutua ”riippumattomuuden” vallitessa?

Useimmiten ”vaihtoehdottomuus” lienee onnetonta. ”Pakko on huono isäntä”. Ei nyt.

Se, että ”lauseitten” esittämät ”asiaintilat” ja ”todellisuus” ovat ”toisistaan” riippumattomia, ei poissulje ”kielen ’yhteyttä’ ”todellisuuteen” ’ ’ .

”Riippumattomuus” on varannut vasta kielen ja ”todellisuuden” välisen ”ulkoisen ”suhteen” ” ” paikan.

”Yhteyshän” v o i toteutua ”kiele s s ä” . . ”kielen ”s i s ä i s e n ä ”suhteena” ” ” . .

”Mahdollisia asiaintiloja esittävien lauseiden välillä vallitseva sisäinen relaatio ilmaisee kiele s s ä , e t t ä tietty\* sisäinen relaatio vallitsee asiaintilojen välillä”. (!4.0641\* , 4.125 , tähtimerkintä on (tietenkin) oma. )

. . ja tämä, mitä Wittgenstein sanoo, o n juuri ”kielessä” / ”u – kielessä” tapahtuvan kielen ja ”todellisuuden” välisen suhteen simulaation ilmaisua . . ”t o i s e s s a ”vaiheessa” ” ” , j a osoittaa ” ”lauseiden ”totuuden tai epätotuuden” ” ” mahdollisuuden”.

”Ensimmäinen ”vaihe” ” ” jäi Wittgensteinilta katveeseen puuttuvan ”riippumattomuuden” (käsitteen) analyysin takia. - Onneksi ”substanssioppinsa” paikkaa vajetta!

Korrespondenssiteorian ”pätevyys” perustuu siihen mahdollisuuteen , tai pakkoon , mikäli olettaa olettaa heti alkuun Wittgensteinin tapaan totuusteorian ”pätevyyden” , ja ”mahdollisuuskin” on totuusteorian (olemassaolon) kannalta luonteeltaan ”välttämättömyyttä” , e t t ä . .

- ”kieli” s i s ä l t ä ä<sup>53</sup> ’yhteyden ”todellisuuteen” ’

. . j a e t t ä v a i n ”sisält ä m i s e n ”e h d o t” ”vaihtelevat, voivat vaihdella totuusteorian ”logiikan” - klassinen logiikka / ”kontingenssi” tai sitten ei - perusteella, m i k ä käsillä – olevassa ☺ ”W : n tapauksessa” merkitsee ensinnäkin . . ”sisältämisen ”ehdoista” ” ” / ( & & & ) hieman tuonnempana . . e t t ä periaatteessa ”k a i k k i ” ”U – kielessä” muodostettavissa olevat ”lauseet” ” ” voivat olla ”tosia tai epätosia” / voivat esittää ”todellisuutta” vastaaviak i n tai vastaamatta oleviak i n ”asiaintiloja”

J A ainak i n ! ”jokainen kuva on samalla looginen kuva” ( 2 . 1 8 2 , kurs. W : n ) → ( 5.4732 )

”(Yhdenkään) lauseen ”totuuden tai epätotuuden” ” ” mahdollisuutta” ei voi e t u k ä t t e e n k i e l t ä ä : Edellyttäisi ”vastausta” kysymykseen . . voiko ”mikään” edustaa ”kieleen” – sisältyvää – ’yhteyttä – ”todellisuuteen” ’ ? ( Kts. esipuhe / 4.114 )

53 JOS ”lauseyhteydessään merkitsevät nimet” (2.021,3.203,3.3) muodostavat ”todellisuuden kuvan” , N I I N \* ”nimet” sisältävät – ’y h t e y d e n – ”kaikkiin – ”t o i s i i n ”lauseisiin” ” ” – joiden – ’y h t e y d e s s ä’ – ”nimi” – m y ö s – muodostaa – ”totuutensa tai epätotuutensa ”mahdollisuuden” ” ” suhteen ”pätevän ”lauseen” ” ” / ”todellisuuden kuvan” \* , j a W : n ”perusajatus” (4.0312 , 4.128) s a n o o : ”T Ä T Ä \* ”e t t ä” \* E I voi edustaa mikään” . . SYYSTÄ , ETTÄ ! \* ”k o ”todellisuuden kuvia” – e d u s t a v a t - ”olioiden ”m u o d o t” ” \* P O I S sulkevat \* ” ”toisiaan” ” \* ( 2.0123 – 2.0124,2.014,!2.0141, 3.22,3.221,!4.0641 ) , J A VAIN ☺ ”SYYTÄ” E I WITTGENSTEIN (selvästi) OSOITA !

Toisin sanoen . . ”mikä on ajateltavissa, on myös mahdollista” . . edustaa sitä korrespondenssiteorian ”pätevyyden” analyysin lähtökohtaa, e t t ä mikä tahansa . . ”j o sen ja sen asiaintilan esittävä lause” . . on totuusteorian ”logiikan avaruuteen si-joittuva tosiasia” – ” ” ”totuutensa tai epätotuutensa” – mahdollisuuden” – i l m a i – s u n a ” . . → ”. . KAIKKI MAHDOLLISUUDET OVAT LOGIIKAN TOSIASIOITA. . . ” (2.0121) <sup>54</sup> .

”Lauseessa asiaintila sommitellaan ikäänkuin kokeeksi . . ” (4.031)

”Toinen nimi edustaa toista oliota, toinen toista, ja liittämällä ne yhteen niistä muodostuu kokonaisuus, joka esittää - kuten kuvaelma - yksityisen asiaintilan”. (4.031 – 4.0311 – 4.0312 , kts. alaviite 53)

Toisin sanoen, j o s tulkinta on oikein, j a se, että ”lause on todellisuuden kuva” (4.01) ilmaisee ”lauseen” olevan kpl : n suhteen korrespondenssiteoreettisesti ”pätevä”, niin ”lauseen ”todellisuuden kuva n a”” täytyy \* s i s ä l t ä ä ”esittämänsä ”sen ja sen asiaintilan ”mahdollisuus”” . . . ’ Y H T E Y S ”TODELLISUUTEEN” ’ NIIN, ETTÄ ”LAUSEEN ESITTÄMÄ SE JA SE ASIAINTILA” VOI . . . vastata tai olla vastaamatta ”todellisuutta” \* ” ( → s. 40 (keskellä oleva) ” \* . . \* ” ) s e n ilmaisuna, e t t ä . .

”Kuva täsmää tai on täsmäämättä todellisuuden kanssa. Kuva on oikea tai väärä, tosi tai epätosi”. (2.06,2.1 – 2.12,2.201 – 2.203 → ( 2.21 ) )

”Kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan ”a v a i n” o n , e t t ä . .

””Kuva esittää mahdollista asiaintilaa logiikan avaruudessa”. (2.202)

. . siksi, että ”riippumattomuudesta” seuraa, e t t ä . . o n oltava niin, että . .

”Kuva s i s ä l t ä ä esittämänsä asiaintilan mahdollisuuden”. (2.203)

”Ajatus s i s ä l t ä ä siinä ajatellun asiaintilan mahdollisuuden. Mikä on ajateltavissa, on myös mahdollista”. (3.02)

54 Tästä W : n ”substanssiopin” lähtökohdasta lisää ”substanssioppia” käsittelevässä luvussa. - Tulkoon tässä jo sanottua, että kun kerran ”oliot” ovat . . ”kielen – ’yhteyden - ”todellisuuteen” ’ ”substanssi” (2.014,2.021,3.203,3.3) , niin ”kuvateorialle” e i voi antaa ”tulkintaa” , että vasta ”todellisuuden kuvat” \* osoittavat ”oliot” . . ☺ ”olemattomuudestaan” \* käsin . . v a a n ”nimillä” / ”sanoilla” o n j o - ennen mahdollista . . ”todellisuuden kuv a n” – o s a n a – olemistaan” - ”lauseyhteydessään” – ”totuudestaan tai epätotuudestaan” – riippumaton – ”merkitys” . - ”S e” , m i t ä . . ”olioiden – ”todellisuuden kuv a n – ”o s a n a – oleminen”” ” . . o s o i t t a a / merkits e e . . ON . . ”OLIOIDEN” – EHTYMÄ T T Ö MYYS – ”LAUSE – YHTEYKS I S S Ä Ä N” → ( 4 . 0 3 1 2 , 4 . 1 2 8 , 5 . 0 1 , 5 . 5 5 , 5 . 5 5 7 1 , 6 . 4 3 2 1 – 6 . 4 5 + huom ! --7- ← y l i - p y h i t t y / k u m o t t u . . i t s e a s i a s s a W : n ☺ . . t o i m e s t a . ) ! - (Kts. edellinen alaviite 53 )

.. ja , e t t ä VAIN ”n ä i n” (2.203,3.02) on mahdollista, e t t ä . .

”Lauseet esittävät yksityisten asiointilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista”. (2.06,2.063 – 2.11,2.12, 2.201 – 2.21,2.221,4.01,4.031,4.06, 4.1 ← ”pykälä” vahvennetusti, kun ”muitakin” alleviivauksia.)

Korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”pätevät ”lauseet”” esittävät s i i s ! ”i t s e” - kuinkas muut e n , e l l e i o l e t a ”deus ex machinaa” / ”kuuta ( , jota . . ”mielettömän sormi osoittaa” , ) taivaalta” - ”yksityisten asiointilojen vallitsemista” . .

- s i t ä , e t t ä ”lauseiden” j o – esittämät ”ne ja ne asiointilat” vastaavat ”todellisuutta” → ”lauseiden ”totuutta””

.. ”ja vallitsematta olemista” . .

- s i t ä , e t t ä ”lauseiden” j o – esittämät ”ne ja ne asiointilat” eivät vastaa ”todellisuutta” → ”lauseiden ”epätotuutta””

.. \* ”s i s ä l t ä m ä l l ä . . ”esittämiensä yksityisten asiointilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen” mahdollisuudet” . . ! ↔ ! . . ”esittämiensä yksityisten asiointilojen ”s e k ä . . ”todellisuuden” yhtäpitävyyden e t t ä . . yhtäpitävyyden puutteen ”mahdollisuudet” ” \* . ( ” ↔ ” – merkki nyt ”yhtäläisyys – merkinä” . )

Lyhyesti - ilman ”rihman kiertämää” :

Korrespondenssiteorian / klassisen logiikan suhteen ”pätevät ”lauseet”” sisältävät ”s e k ä ”totuutensa” e t t ä ”e p ä totuutensa” m a h d o l l i s u u d e t” . . PAKOTTAEN! ”SIMULAATION” II . (Vastedes myös ( & & & ) )

Voisi puhua . . ” ”lauseiden ”j o s – j a – ”esittämistä asiointiloista”” ” .

Tarkoitan, e t t ä j o s . . ”lauseet esittävät sen ja sen asiointilan” ja . . ”*sanovat, että* asiat ovat juuri siten” (4.022,4.03,4.031) , N I I N . . ”lauseet” voivat tehdä ”molemmat” - sekä ”esittää” e t t ä ”*sanoa*” / ”*v ä i t t ä ä*” - v a i n ! ( & & & )<sup>55</sup> .

Se, e t t ä ”lauseet” sisältäisivät ”esittämiensä asiointilojen” v a i n ” ”todellisuuden ”vastaavuuden”” mahdollisuudet” , t a i v a i n ” ”todellisuuden ”vastamattomuuden”” mahdollisuudet” ei ole (vallitsevilla kontingenssin ”säännöillä” ) mahdol-

55 ”Riippumattomuus” pakottaa ( & & & ) \* , o l e t t a k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n ”pätevyyden” t a i e i , j a o n ! . . s e l v ä ä , e t t ä i l m a n . . k ä s k y ä ”TODISTA \* ” . . E I SELVIÄ! - SITEN ”e j – johdettavuus” on k i n - t u l e e o l e m a a n ( o i k e a s t a a n ! ) - ”riippumattomuuden” pakottamasta ( & & & ) . . j o h d e t t a v a / j o h d e t t a v i s s a – o l e v a ”teoreema” / ( & & & ) : n korollaari.

lista. - Sehän merkitsisi joko "lauseen "välttämätöntä "totuutta"" " tai "lauseen "välttämätöntä "epätotuutta"" " → "lauseen "jompi – kumpi "totuusarvo"" " oli s i nähtävä suoraan "lauseesta" . . e l l e i "totuusarvo" oli s i sitten jollakin "muulla tavalla . . "its e n sä – "toteuttava"" " tyyli i n . . "hauki on kala" . . !

Sitäpaitsi, jos olettaa vain " "välttämättömän "totuuden"" / "epätotuuden"" mahdollisuudet", n i i n k u n "hän" tai "se"\* / "kone", jonka automatisoitu / "teko – älytetty" tarkoitus on osoittaa "totuusarvo", e i voi tietää - tämä "tietämättömyys on korrespondenssiteorian "perusominaisuuksia" - "kumpi "totuusarvo"" on tuloillaan, n i i n . . "s e"\* kokeilee "molemmat" → mitä "virkaa" kyseisellä "oletuksella olisi!

"Kuvasta itsestään ei selviä, onko se tosi vai epätosi". (2.221 – 2.224,4.031)

"Apriorisesti tosia kuvia ei ole olemassa". (2.225)

"A priori oikea olisi ajatus, jonka mahdollisuus takaisi sen totuuden". (3.04)

"Jonkin ajatuksen totuus voitaisiin tietää a priori vain, jos sen totuus olisi todettavissa itse ajatuksesta (ilman vertailukohtetta)". (3.05)

Se että "lause "todellisuuden kuvana"" on mahdollinen . .

- jos ja va i n j o s ( & & & )

. . ei kuitenkaan liity korrespondenssiteorian "perusominaisuuteen" niin, että kun "lauseen "totuus tai epätotuus"" on "tietämättömyyden verhon" takana, n i i n olisi tähän "tietämättömyyteen" vedot e n mahdollista sanoa " "molempien "totuusarvojen"" mahdollisuuden" sisältyvän "lauseeseen", v a a n . . "m o l e m p i – parempi" on totuus- j a todistusteoreettisestikin - logiikan näkökulmastak i n - mahdollista.

"Lopputuloksen" on täytettävä kolme "ehtoa" → kaksi "kieltoa", ja yksi . . "kiellon" . . sisältämä "myöntö :

1. E i "ristiriitaa.

2. E i "kehässä kiertämistä

. . j a ! "kirsikkana kakussa" . .

3. "Todellisuuden kuvien\* "olemassaoloa"" on voitava pitää "ristiriidattomuutensa"\* - "e i – johdettavuutensa"\* ↔ "ristiriidattomuus"\* - seurauksena "loogisesti "varmana"" / "kieltäm ä t t ö mänä"" ← "e i – johdettavat "T L P" " .

"Myöntäähän" so. "osoittaa, j a sanoa "todellisuuden kuvia" ", e i . . ! "e i – johdettavuutensa" takia . . **v o i** !

Korrespondenssiteorian ”logiikkaa” ” ei voi siis osoittaa muuten kuin . . ”osoittamalla – ”todellisuuden kuvia” – ”kieltämättömyyden tavalla” – T Y H – J Ä Ä ” → ( ”E I – JOHDETTAVAT ”TLP” ↔ KORRESPONDENSSTEORIA ”PÄTEVÄ”) . . 56 !

Siten, mikäli ”lopputulos” voidaan saavuttaa, niin . .

”Skeptisismi ei ole kumoamatonta, vaan ilmeisen mieletöntä, kun se pyrkii herättämään epäilyjä siinä, missä mitään ei voi kysyä.

Epäilyjä voi näet olla vain siellä, missä on kysymyksiä ; kysymyksiä vain siellä, missä on vastauksia, ja vastauksia vain siellä, missä jotakin v o i - d a a n sanoa”. (4.0312,4.128,6.4321,6.44,6.51 , kursivointi W : n , ja lukuohjeeksi se, että alleviivattu .. ☺ .. mukavimmin yhdessä pötkössä → -7- )

Korrespondenssiteorianhan v o i toki kieltää, ja siten . . ”skeptisismi\* ei ole kumoamatonta, vaan . . ” . . ”itsensä”\* nurkkaan ajava ”paradoksi” !

Ehkä tässä (välissä) on (kuitenkin) paikallaan, alaviitteen 53 ☺ innoittamana, esittää ”lyhyt oppimäärä” aiheesta . .

### 3.2.1 ”Kuvateoria” / Wittgensteinin ”substanssioppi”

. . siitä huolimatta, ja myös sen takia ! , että tekee osin viimeisen luvun 4 - kaikkine ”huutamisineen” ! / ”kommervenkkeineen” ! - tarpeettomaksi.

Jos ja kun . . ”oliot\* muodostavat maailman substanssin . . ” (2.021) , siis sen ”mitä”\* ilman / ” ”minkä”\* a i n a – läsnäoloa” ilman on mahdotonta . . ”esittää yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista” (2.06,2.021,4.1) , n i i n mikäli tunnen, voin tuntea, edes periaatteessa ”kaikki ”oliot”” - ”k a i k k i ”lauseyhteyksissään merkitsevät nimet” ” (3.3) - n i i n voin sanoa tuntevani / voivani esittää periaatteessa . . ”koko maailman” → ”k a i k k i ”logiikan avaruuteen sijoittuvat tosiasiat” ” (1.13) . . ”KAIKKIE N ”YKSITYISTEN ASIAINTILOJEN VALLITSEMISEN JA VALLITSEMATT A OLEMISEN MAHDOLLISUUDEN” ” (2.1 – 2.12, 2. 2 0 1)

Herää kysymys, onko tämä ”tunteminen” mahdollista ? - Mitä sanoo herra ☺ Wittgenstein ?

”Tunteakseni olion, minun ei tosin tarvitse tuntea sen ulkoisia ominaisuuksia, mutta minun on tunnettava kaikki sen sisäiset ominaisuudet”. (2.01231,2.0124,2.014,2.0141)

56 Mikä on tietenkin eri asia kuin . . väittää ”todellisuuden kuvien ”olemattomuus”” / se, että ”todellisuuden kuvat” eivät perustuisi ”mihinkään”. (Vrt. alaviite 53 / kts. alav. 54)

”Jos tunnemme kaikki oliot, tunnemme samalla kaikki *mahdolliset* yksityiset asiointilatkin”. (2.01231,2.0124,2.014,2.0141) , kursiivi W : n. )

”Oliot sisältävät kaikkien asiointilojen mahdollisuuden”. (2.01231,2.0124,2.014,2.0141)

”Olion esiintymismahdollisuus yksityisissä asiointiloissa on olion muoto”. (2.01231,2.0124,2.014,2.0141)

S i i s : ”Tunteakseni olion .. minun on tunnettava .. olion esiintymismahdollisuus yksityisissä asiointiloissa” → ”olion muoto”.

S i i s : ”K a i k k i . . olion esiintymismahdollisuudet yksityisissä asiointiloissa” → ”k a i k k i . . olion muodot” (2.0123,2.0124,2.0141) , jotka ”oliot” **j o !** (2.014) .

Kun tässä ”tuntemisessa” puhutaan . . ”k a i k i s t a olioista” , n i i n kyse on . .

- ”k a i k k i e n ”lauseyhteyksissään merkitsevien nimien” ” (3.3) . . ”k a i k i s t a ”mahdollisista lauseyhteyksistä” ” . . (periaatteessa) ”k a i k k i e n ”mahdollisten”” – ”t o i s t e n” – ”nimien” . . *ELLEI SITTEN KIRJOITA.. SUUR-ROMAANIA*  
”*KOPO-TI-KOPOTI-TI-KOPO..TI*” . . ! © ”*KASPIAN MEREN TUULESSA*” . . kanssa.

Kyse on siis . . ”k a i k i s t a ”mahdollisista yhteenliittymistä” ” e s i t t ä ä kuin kuvaelma se ja se yksityinen asiointila”. (2.0123,2.0124,2.0141,4.031,4.0311)

Onko siis . . ”k a i k k i ”mahdolliset yhteenliittymät” ” *mahd o l l i s t a esittää ? - E i o l e !*

*Nimittäin ”s e” , mitä ”pykälä” 2.014 merkitsee - totuus- ja todistus-teoreettisesti - o n e t t ä . . ”oliot s i s ä l t ä v ä t” . . j o ! ” ”k a i k k i e n ”lauseyhteyksissään” ” esittämiensä yksityisten asiointilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen” mahdollisuudet” → ”m u o d o s t a m i - e n s a ””” .. ”” .. ”lauseiden” .. ”” .. ””” .. ”SEKÄ ”totuuden”” E T - T Ä ”epätotuuden”” m a h d o l l i s u u d e t” . . → . . J A . .*

- ”k a i k k i e n ”olioiden”” – ”k a i k k i e n ”mahdollisten yhteenliittymien”” / ”k a i k k i e n ”olioiden”” – ”k a i k k i e n ”muotojen”” – ESITTÄMINEN O N MAHDOTONTA <sup>57</sup>

57 Sitä, missä .. ”nimien” – ”lauseyhteyksissään” - ”merkitsemissä” / ”esittämissä” – ”asiointiloissa” – ”nimet” – ”kunakin *ajan* – ja *paikan* hetkenä” – ”voivat esiintyä” / ”*näkyä*” – ”*e i* voi edustaa mikään” – ”mahdollisuuksien” \* – *p o i s* sulkiessa – ”*tois i a a n*” \* – *tuottaessaan* – ”*y h ä* – ”*uus*” – ”*u u s i e n*” – ”lauseyhteyksien” – ”*m e r k i t s e m i ä*” – ”*asiointiloja*” . ( 2.0251 © )



.. ainakin vallitsevilla klassisen logiikan ”säännöillä” , ja siksi / siksi, e t t ä . .

- ”lauseyhteyksissään” .. TOTUUS- JA TODISTUSTEOREETTISESTI .. ”mer-  
kitseviin nimiin” – ”sisältyvää” – ” ”lauseen ”epä totuuden” ” mah-  
dollisuuden” – korvaavaa – \* ”toista ”lausetta” ” \* – E I – VOI  
– E D E S ! – ”LAUSEEN A” .. PUHUMATTAKAAN ! ” \* ” ”S E N” ” \* T O T U U -  
D E S T A ” .. – E S I T T Ä Ä (kts. luvut 3.4 – 3.4.2 )

.. ja siksi ..

”Loogiset muodot ovat *vailla lukua* . . ”. (1.13,2.01231,2.0124,2.014,  
2.0141,2.021,2.1 – 2.12,2.141,2.201 – 2.203,3.12,3.14,3.203,3.221,3.3 – 3.311,  
3.332,3.333,3.4 – ! 3.42,4.031 – 4.0312,4.06, ! \*4.0641\* , ! 4.1272 , 4 . 1 2 8 ,  
4.2,4.23,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01,5.55,5.5571,6.4321 – 6.44 – 6.45 ← ! 3 . 4 2 ) <sup>58</sup>

3.2.2 ” ”Totuuden ”silmiin” ” katsomisesta”

Entä Wittgenstein ja ( & & & ) ?

”Lauseen käsitän - Frege ja Russellin tavoin - siihen sisältyvien  
ilmaisujen funktioksi”. (3.318 , alleviivatun jatko s. 45 / 4.431)

”Lause . . sisältää jo argumenttinsa peruskuvan . . ” . (3.332 + 3.333)

”Lauseen merkitysisältö on sen yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden puute  
niiden mahdollisuuksien suhteen, että yksityiset asiointilat vallitsevat tai ovat  
vallitsematta”. (4.2 , tämä ”pykälä” tulkinnalle oleellinen! → luku 3.3 )

”Elementaarilauseiden totuusmahdollisuudet merkitsevät yksityis-  
ten asiointiloiden vallitsemisen ja vallitsematta olemisen mahdollisuuksia”. ( 4.3 \* \* )

”Lause on yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu elementaari-  
lauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen”. (4.4\*)

58 JOS (2.014) , N I I N (2.0141) , ”olioiden ”muodot” ” , e i enää osoite t t a v i s s a / (4.0312) .

”Elementaarilauseiden totuusmahdollisuudet ovat lauseiden totuuden ja epätotuuden ehdot”. (4.41\*)

”Yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu elementaarilauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen ilmaisee lauseen totuusehdot. Lause on totuusehtojensa ilmaisu”. (4.431)

Näin Wittgensteinin mukaan korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella pätevä . . , J A S A N O T T A K O O N ! , E T T Ä . . ”ELEMENTAARILAUSEIDEN TOTUUSMAHDOLLISUUDET” . . E I V Ä T ! ”M E R K I T S E . . ” J O K O – T A I ” M A H D O L L I S U U K S I A ” / ”P Y K Ä L Ä ” 4 . 3 . .

- ”lause . . (on) . . siihen sisältyvien . . totuusehtojensa ilmaisu”

. . m i k ä , ottaen huomioon, mitä ”tähdillä” merkityt ”pykälät” / ”pykälän” (4.431) ensimmäinen ”kappale” sanoo, m e r k i t s e e - on yhtä kuin - e t t ä . .

- ”lause . . (on) . . yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu . . lauseeseen sisältyvien . . elementaarilauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen”

. . j a K U N otetaan mukaan s e k ä se, että . .

”Lauseet ovat elementaarilauseiden totuusfunktioita. (Elementaarilause on oma totuusfunktionsa.) ”. (5)

”Elementaarilauseet ovat lauseiden totuusargumentit”. (5.01)<sup>59</sup>

59 ”Lause e i (siis) ole \*siihen sisältyvien . . yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen \* ilmaisu totuusargumenttiensa totuusmahdollisuuksien suhteen . . ”, vaikka \* ”n ä i n” \* voikin erehtyä ”lukemaan”. - \* ”T ä t ä” \* (virheellistä) lukutapaa e i voi näet mitenkään . . muuten kuin © ”aivot - tyhjäkäynnillä” . . y h d i s t ä ä ”pykäliin” (2.06 , 2.1 – ! 2.11 – 2.12 , ! 2.201 – 2.202 – ! 2.203 , 3.02) , jotka s i i s j o osoittavat kohti ( & & & ) , kuten luvun alussa 3.3 näytän (kts. ss. 51 – 52 ) , puhumattakaan . . \* ”s e n” \* yhteen – sopim a t t o muudesta ”pykälän” 4.0641 kanssa. (kts. luku 3.4.2 ) ! - J O S voisi ”yhdistää” , N I I N . . ”yhtäpitävyys totuusargumenttien totuusmahdollisuuksien suhteen” . . J A . . ”yhtäpitävyyden puute totuusargumenttien totuusmahdollisuuksien suhteen” . . k u m o a i s i v a t . . K A K S I N – K E R T A I S E L L A . . ! ”R I S T I R I I D A L L A . . ! ! ”T O I S E N S A ” ! (Kts. ss. 20 – 21 , kuin myös ss. 58 – 59 , ja edelleen ss. 62 – 64 )

On muistettava ”riippumattomuuden” sääntö S 1 : ”Vastaavuus tai vastaamattomuus” - suhde / ”vertaaminen” m a h d o t o n t a ! - Siten ”s e n” , m i t ä ”lauseen” t ä y t y y ”s i s ä l t ä ä” , o n o l t a v a ”s e” , m i n k ä . . ! ”S U H T E E N” – O N – M A H D O L L I S T A - ”V E R R A T A” → ( & & & ) .

.. e t t ä ! ( & & & ) ← JO! (3.318 + ! 4.3 + 4.4 + 4.41 + 4.431) : n ILMAISU .. , NIIN ..

.. Wittgenstein jättää ”ainoastaan” ! .. ☺ sanomatta, näkemättä? .. ”s e n” , mitä ”to-  
tuusehdot” .. l o p u l t a .. ! ”merkitsevät” , j a s i t t e n ! ”merkittävät ”todelli-  
suuden kuvien” osoittamisen mahdollisuuden suhteen → ( & & & ) ← todista ”r-r” !

Wittgenstein e i s i i s s a n o , e t t ä ”argumentin peruskuva” .. merkitsee ”lau-  
seen totuusehtojen ilmaisuna” .. totuus- ja t o d i s t u s t e o r e e t t i s e s s ä ”merkityk-  
sessä ä n” ”lauseeseen s i s ä l t y v i ä .. ”totuusargumenttiensa ”m o l e m p i a  
totuusmahdollisuuksia”” → ”SEKÄ ”totuusargumenttiensa ”totuuden”” E T T Ä  
”totuusargumenttiensa ”e p ä totuuden”” m a h d o l l i s u u k s i a” .

**E i k ä** Wittgenstein s a n o , e t t ä nimenomaan ”lauseen yhtäpitävyyden ja  
yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu” .. ”lauseeseen” s i s ä l t y v i e n .. ”to-  
tuusargumenttiensa ”m o l e m p i e n totuusmahdollisuuksien”” - ”SEKÄ ”to-  
tuusargumenttien ”totuuden”” E T T Ä ”totuusargumenttien ”e p ä totuuden””  
m a h d o l l i s u u k s i e n - s u h t e e n i l m a i s e e .. ! VASTA .. ”lauseen to-  
tuusehdot” .

Toisin sanoen ” ”todellisuuden kuvien” osoittamisessa” → ”rajan vetämisessä aja-  
tusten ilmaisemiselle” , o n k y s e j u u r i y l l ä m a i n i t u n .. ”. . yhtäpitävyyden ja yh-  
täpitävyyden puutteen . . i l m a i s e m i s e s t ä” .. , J A t i e t e n k i n ! ”todellisu-  
den kuvien! k o h d a l l a .. ! JOKO – ”yhtäpitävyys” TAI – ”yhtäpitävyyden  
puute” , k u n ”toinen ”vaihtoehto”” osoittaa (tietenkin) ! ”n e ”totuusehdot”” , jotka  
EI v ä t t o t e u t a .. ”todellisuuden kuvia – olevia – lauseita” . (kts. ”pykälä” 4.2 )

Neljä ”seikkaa” jää ”Loogis-filosofisessa tutkielmassa” kertomatta.

Wittgenstein jättää sanomatta .. ”argumentin peruskuvan” merkitsevän .. s e k ä  
” ”totuuden” mahdollisuutta” .. e t t ä ” ”epätotuuden” mahdollisuutta” , ja että ”lau-  
se” tietyst ! .. s i t ( t ) e n ”S I S Ä L T Ä Ä !” ”s e k ä – e t t ä” – mahdollisuudet”” ,  
j a j ä t t ä ä n ä i n o l l e n e d e l l e e n .. kolmanneksi .. sanomatta sen ”tehtävän ”kielessä””  
kannalta oleellisen seikan, e t t ä \* ”lauseen ! ”k a i k k i e n ”totuusehtojen”” ”  
osoittaminen” \* → m y ö s .. ”e i – ”todellisuuden kuvia” – olevien – lauseiden” ,  
kun kerran ”u – k i e l e l l ä” e i o l e vielä .. ”mitä ä n ! ”totuusehtoja”” → merkit-  
see, t a i m e r k i t s i s i , j o s o l i s i m a h d o l l i s t a ..

- \* ”lauseen ”yhtäpitävyyden JA yhtäpitävyyden puutteen”” o s o i t t a m i s -  
t a ” ”lauseen s i s ä l t ä m i e n ” ”SEKÄ – E T T Ä” – t o t u u s m a h d o l l i s u u k s i -  
en” s u h t e e n” → ”olioiden ”muotojen”” osoittamista sen suhteen, e t t ä JO! ( 2.014 ) ! \*

.. ja neljänneksi jää kertomatta .. se! ”pihvi”, että ..

- ”todellisuuden kuvien” osoittaminen merkitsee, tai merkitsisi, JOS olisi mahdollista - mitä ei siis ole - sitä ”vaihtoehtoa”, ETTÄ on osoitettava! ”lauseen ”yhtäpitävyys .. ”LAUSEEN” SISÄLTÄMIEN .. ”SE - KÄ - ETTÄ” - totuus mahdollisuuksien” suhteen / kanssa” .

Ei tarvitse kuin vilkaista - ainakin, jos on .. ☺ .. ”kartalla” - huomatakseen, että ”ko. \* ”tehtäviä ”kielessä” \* ei ole mahdollista toteuttaa .. siitä yksinkertaisesta syystä, että, KUN ”lause sisältää jo!” ”sekä - että” - totuus - mahdollisuutensa”, NIIN .. \*\* ”lauseeseen” ei voi enää! ”sisältyä” sen paremmin ”yhtäpitävyyden” kuin ”yhtäpitävyyden puutteenkaan” osoittam isis mahdollisuutta ”SEKÄ - ETTÄ” - totuus mahdollisuuksien” suhteen” \*\* <sup>60</sup> ..

- ja! \*\* ”tässä” \*\* suhteessa Wittgenstein onkin aivan oikeassa, kun sanoo .. ”lause ei voi väittää mitään itsestään ..” .. ymmärtämättä kuitenkin sitä, että ko. ”mahdottomuus” ei johdu .. ”lauseen jo sisältämästä argumentin peruskuvasta” .. suoraaan, vaan! ”argumentin peruskuvan” .. totuus- ja todistus teoreettisesti ”merkityksestä” → (&&&) .

Siten, kun Wittgenstein ei huomaa ”argumentin peruskuvan ”merkitystä””, niin ei myöskään näe, että .. ”argumentin peruskuvan” → (&&&): n .. r - r” .. on todistettava, mikä merkitsee, että .. VAIKKA .. ”lauseen - ”yhtäpitävyyttä” - sisältämienensä ”SEKÄ - ETTÄ” - totuus - mahdollisuuksien” suhteen” .. EI voikaan osoittaa .. NIIN .. se että ..

60 \* ”Tätä” \* ei pidä sotkea / ≠ .. ”merkityssisällön ilmaisemismahdollisuuteen”. (Kts. av. 65) ”Se”, mitä ”lauseeseen” ei sisälly, on (viime kädessä) ”menetelmä” / ”algoritmi” osoittava ”KAIKKI ”ne!” ”lauseet””, joi ta ”lauseen” totuuden tai epätotuuden” todistettavuus” edellyttää, tai oikeastaan .. merkitsee / ”edustaa”: Vaikka tuntisimme! ”KAIKKI ”U - kielen” mahdolliset ”merkit” + ”lauseen” - muodostus - ”sä ä n n ö t”, niintäm ä ”tunteminen” EI ole ”MENETELMÄ” muodostaa / konstruoida ”KAIKKIA korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella päteviä ”lauseita” → ”kai k k i a olion esiintymis m a h d o l l i s u u k s i a y k s i t y i s i s s ä a s i a i a i n t i l o i s s a” (2.0141) EI voi osoittaa → ”KAIKKIA ”TOTUUSARGUMENTTEJA””, JOIDEN ”TOTUUSMAHDOLLISUUDET” SISÄLTÄVÄT ”LAUSEISIIN” .. ”.. ei voi ilmoittaa ..” (5.55, 5, 5571) .. totuusmahdollisuuksien osoittajaessa ”EI - JOHDETTAVIIN ”TLP”” .

- (**&&&**) **ON MAHDOLLINEN**

.. **ON OSOITETTAVA** → "...merkityssällön .. **ilmaise mis** mahdollisuus.." (3.13)

Toisin sanoen on osoitettava mahdolliseksi, että "lause" pitää yhtä → ristiriidaton → sen suhteen, että..

- \* "sisältää" "sekä-että" - totuus mahdollisuutensa" \* \*

.. EIKÄ \* "tämä" \* vielä riitä, vaan .. ON OSOITETTAVA, ETTÄ .. "MAHDOTTOMUUS" osoittaa ..! "" lauseen - "yhtä pitävyys - sisältämieniensä" "SEKÄ" "totuusargumenttiensa" "totuuden" "ETTÄ" "totuusargumenttiensa" "epä totuuden" "mahdollisuuksien" suhteen" → "MAHDOTTOMUUS" osoittaa .. "todellisuuden kuvat" / W:n "perusajatus" (1.13, 2.141, 3.12, 3.14, 4.0312, 4.06) ..

- JOHTUU-JUURI - \* "LAUSEEN" - MAHDOLLI-DESTA - SISÄLTÄÄ - "MOLEMMAT" "TOTUUSMAHDOLLISUUTENSA" \* \* .. "TOISEN LOOGISEN PAIKAN" \* ILMAISEMIS-MAHDOTTOMUUDEN .. KOROLLAARINA \* !  
 . (Luvut 3.3 - 3.4.2 - 3.5.1\*!)

Wittgenstein siis jättää .. "katsomasta" "totuutta" "silmiin" "" , ja .. kieltämättä ! , suht .. kie roltahan ☺ "tu" näyttää ! - Sitä en kuitenkaan ota lukuun, että Wittgensteinilta olisi jäänyt huomaamatta .. VAI ? .. KUN KERRAN (&&&) .. että ..

- \* "lause on siihen sisältyvien totuusehtojensa ilmaisu" \*

.. vaikka \* "tätä" \* julkilausuvaa "pykälää" ei esim. "merkinnällä 4.4311" olekaan. Miksi - katsoo .. "toisaalle" ?

Yksi "syy" lienee se jo alaviitteessä 39 mainittu .. "toisen" ollessa se, että Wittgenstein ei itse asiassa - ihan riippumatta (☺ "vatvomisesta") siitä, "mitä" mahdollisesti näki , ja "mitä" .. mahdollisesti ei! - tarvinnut mitään "pykälää 4.4311" , ja sitten "sen" totuus- ja todistusteoreettista analyysiä päätyäkseen "perusajatukseensa" / kielteiseen "vastaukseen" esipuheen "pyrkimyksen" suhteen → todistusteoreettisen peruskysymyksen "ei - vastaukseen".

Mitään ( & & & ), ja edelleen totuus- ja todistusteoreettista ”puntarointia a n” ei tarvita päätyäkseen ”Loogis-filosofisen tutkielman” tarjoamin ”eväin” l o p p u tulokseen ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuudesta” / ” ” ” ” kielen ” ” ” i l m a i s e – m a t t o m u u d e s t a ” : Mikään ”kieli” ei voi väittää mitään ”itsestään” , tai jostakin ”toisesta ”kielestä” ” , k u n tarkoitetaan . . ” kielen ” mahdollisuutta o s o i t t a a ” siinä” tai ”toisessa ”kielessä” ” muodostettavissa olevat + ristiriidattomasti ”todeksi tai epätodeksi” korrespondenssiteorian perusteella ”todist e t t a v i s s a olevat ”lauseet” ” / ”todellisuuden kuvat” .. s y y s t ä , e t t ä ” t ä m ä ” yritys ” . . väittää mitään itsestään . . ” o n , olisi . . ”itseensä ”sisältyvänä” ” . . ” i t s e n s ä – k u m o a v a ” . .

”Lause ei voi väittää mitään itsestään, koska lausemerkki ei voi sisältyä itseensä”. (3.332)

”Funktio ei voi olla argumenttinsa, koska funktiomerkki sisältää j o argumenttinsa peruskuvan, e i k ä voi sisältää itseään . .”. (3.333)

. . ” s e n ” ilmaisuna, m i t ä sisältää j o !

”Lause ei voi väittää mitään itsestään, koska . . ei voi sisältää itseään” . . ” s e n ” ilmaisuna, m i t ä sisältää . . j o !

”Kuvateorian” tulkinnan kautta ilmaistuna Wittgensteinin ”perusajatus” , ja ”sen” taustalla oleva ”argumentti” saa muodon : Millään korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”pätevällä ”kielellä” ” . . e i voi olla samalla s e k ä ’ y h t e y t – t ä ”todellisuuteen” ’ e t t ä mahdollisuutta asettua . . ”tämän sisältämänsä ’ ” y h – t e y d e n ” ’ ” . . ulko – puolelle o s o i t t a a k s e e n . . u l k o – puolelta . . ” s e n ” ’ → ’yhteyden ”todellisuuteen” ’ → voimassaolon, minkä s i – s ä l t ä ä j o . .

- ilman, että j o k o toistaa . . ’ ”itseään” ’ . . loputtomasti - ”pysähtymisongelma 1. ” - t a i asettuu y h ä uudelleen . . ’ ” i t s e n s ä ” ’ . . u l k o – puolelle asettumisen . . u l k o – puolelle - ”pysähtymisongelma 2. ” - y h ä laa- j e n e v a s s a . . ” R – P ” : k i n p o i s – sulkevassa (3.333) . . . . ” KEHÄSSÄ ” !

”Lauseet voivat esittää koko todellisuutta, mutta eivät sitä, mitä niillä täytyy olla yhteisenä todellisuuden kanssa voidakseen sitä esittää - loogista muotoaan.

Voidakseen esittää loogisen muodon, meidän täytyisi voida asettua lauseitten kanssa logiikan ulkopuolelle so. maailman ulkopuolelle”. (3.42,4.12) . .

. . y h ä laajenevassa - ”pysähtymisongelmaa 2.” esittävässä - kehässä”.

” . . Mikä *ilmaisee* itsensä kielessä, sitä *me* emme voi ilmaista kielen avulla.

”Lauseet *osoittavat* todellisuuden loogisen muodon . . ”. (4.121,4.1212,4.125, kursivointi W : n .)

”Todellisuuden kuvien ”*l o g i i k a l l a*” ” **j a** ”todellisuuden kuvien ”*e i* – johdettavuudella”” s a m a t . . ”tekijät” → totuusteorian ”kolikon” k a k s i ”puolta”, e i k ä ”kolikon” toinen ”puoli” siis oleka a n . . suora a n ”ristiriidattomuuden” i l – m a i s u ! - muutenhan .. ”sim – sa – l a – b i m” → ( & & & ) . . todistaisi ! ”i t s e ”ristiriidattomuutensa”” . . V A A N ! ”TLP : N” MAHDOLLISUUS OSOITETTAVA → ”PYKÄLÄ” (4.0641) ! !

”Lause sisältää esittämänsä asiain tilan mahdollisuuden” / ”argumenttinsa peruskuvan” / ”totuusargumenttiensa ! ”m o l e m m a t → ” ”s e k ä ”tosi” e t t ä ”e p ä t o s i” → m a h d o l l i s u u d e t” (2.06, 2.063 – 2.12,2.201 – 2.21,2.221,3.02,3.318, 3.332,3.333,4.031,4.064,4.125,4.2,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01) s e n ilmaisuna, e t t ä ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on mahdollinen” (4.06) . . samalla kun - ”kolikon ”kääntöpuolena”” - s i i t ä samasta syystä, että . . ”sisältää ”m i n k ä ”s i – s ä l t ä ä”” ” / ” ”s e k ä ”tosi” e t t ä ”e p ä t o s i” – m a h d o l l i s u u d e t”, seuraava ”lauseiden ”e i – johdettavuus” ”<sup>61</sup>, JOKA VASTA ! ”OSOITTA A ”TODELLISUUDEN KUVIEN ”R – R” : n” ” → ”L O O G I S E N ”MAHDOLLISUUDEN”” . . ☺ .. j a – kuinka – ollaka a n – ”ristiriidattomuus” / ”( & & & ) : n ”ristiriidattomuus”” – o n – o s o i t e t t a v a .<sup>62</sup>

Todellak i n :

On osoitettava - ”tehtävä ”kiel e s s ä”” - ”todellisuuden kuvien ”*e i* – johdettavuuden”” k a u t t a toteutuva ”todellisuuden kuvien ”r – r”” , j a tavalla, joka osoittaa . . ”todellisuuden kuvien ”olemassaolon”” l o o g i s e n mahdollisuuden” . . kieltämättömällä ”tavalla” .

On oltava m a h d o t o n t a sanoa, e t t ä . .

61 O n osoitettava SEKÄ . . ” t o i s e n loogisen paikan” / ”TLP” . . mahdollisuus” . . ET – TÄ . . ”TLP : n” . . i l m a i s e m i s m a h d o t t o m u u s !

62 ”Looginen muoto” - ”kuvaamismuoto” - ”esittämänsä asiain tilan mahdollisuus” - ”argumentin peruskuva” - ”totuusargumenttien totuusmahdollisuudet” - ovat ”k a i k k i ”ekvivalentteja”” / ”samaa – merkitseviä”” ilmais u j a ”s i i t ä”, mitä ”lauseiden” täytyy ”sisältää” voidakseen olla ”todistettavasti ”tosia tai epätosia”” . . sillä oleellisella lisähuomautuksella, e t t ä viimeinen . . ”totuusargumenttien totuusmahdollisuudet” on sitten ”paljastavin” s e n suhteen . . ”m i s t ä ! ”o n kysymys”” → ” ”s e k ä – e t t ä”” .

- korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella \* ”todeksi tai epätodeksi ”todistettavissa olevia ”lauseita”” \* - j a \* ” ”niiden” ” \* e d u s - t a m a a ”maailmaa” / ”todellisuutta” - e i ole olemassa <sup>63</sup>

. . nimenomaan siitä johtuen, e t t ä on mahdotonta osoittaa ” ”todeksi tai epätodeksi ”todistettavissa olevien ”lauseiden”” ” konstruoimisen y l e i s t ä - ainakaan klassista - ”menetelmää” / ”algoritmia” ” . (4.0312 / ! 4.0641) → (6.4321, 6.44)

Ainoa edellytys on, Wittgensteinin tapaan, oletus korrespondenssiteorian + klassisen logiikan ”pätevyydestä” heti alussa, t a i vasta ”analyysin” lopputuloksena . . e i enää pelkkänä ”oletuksena” , v a a n . . ”j o – todistuksena” , mikä on tietenkin aivan eri ”asia” kuin . . ”oletuksesta” seuraava . . ”rivien välistä pilkistäminen” . . niin, että väkis i n jää ”oleellista” sanom at t a . . → S E , mikä riisuu W : n ! ”MYSTIIKASTAAN” . . . !

Wittgensteinin ”perusajatus” tulee vastaan .. ☺ ”pilkistäen” .. i l m a n ( & & & ) + tarvitsematta antaa ”argumentin peruskuvalle” totuus- ja todistusteoreettista ”merkitystä” niinkin, että . . j o s oletetaan, että ” ”todellisuuden kuvat” voitaisiinkin osoittaa” , n i i n tässä ”tapauksessa” ” e i kuitenkin a n e n ä ä / e i vielä . . voitaisi sanoa . . ”s i t ä” , mitä ! ”todellisuuden kuvat\* ”e s i t t ä v ä t”” , v a a n vasta . . ”osoittaa ”n i i d e n \* . . ”looginen muoto”” ” <sup>64</sup> .

”Lauseeseen kuuluu kaikki, mikä kuuluu projektioon, mutta ei projisoitu.

Siis myös projisoidun mahdollisuus, mutta ei se itse. Lauseeseen ei siis vielä sisälly lauseen merkityssisältöä, mutta kylläkin sen i l m a i s e m i s mahdollisuus.

( ”Lauseen sisältö” merkitsee mielekkään lauseen sisältöä. )

Lauseeseen s i s ä l t y y sen merkityssisällön m u o t o , mutta e i itse sisältöä. (3.13 → .. ☺ .. aasin – silta / ”pykälä” 4.2 / luku 3.3 ) <sup>65</sup>

63 Juuri tämä ”m a h d o t t o m u u s . . kieltää ”maailma” / ”todellisuus”” t e k e e . . ”Skeptisismistä .. m i e l e t ö n t ä . . ” . (6.51)

64 Mikä, pelkästään . . e d e s ! ”loogisten muotojen” osoittaminen e i ole ”asiainlaita” (4.128) : Ajaututtaisiin ”Sisyfoksen” tilanteeseen → ”loogiset muodot” j a ”s e” , mitä ”esittävät” . . n y t ! ”toisistaan ”riippumattomia”” .

65 J o s ”lauseeseen sisältyy merkityssisällön / ! merkityssisältö n s ä i l m a i s e m i s mahdollisuus” , n i i n . . ”mikä” / ”m i t ä” ? No, siinä missä  $1 + 1 = 2$  , n i i n tässä korrespondenssiteoria / klassinen logiikka ”pätevän ”kielen”” osoittamisessa . . ”lausees e e n” sisältyy, t ä y t y y sisältyä ”totuusehtojensa” - sen, että ”lause” J O K O o n ”todellisuuden kuva” T A I e i ole ”todellisuuden kuva” - i l m a i s e m i s mahdollisuus s y s t ä , e t t ä KUN . . 1 . ”mitä ä n – ”totuusehtoja” – E I – vielä – O L E - olkoot ”taivas – vaihtoehto” / ”DexM” poissuljettu - ja e t e n k i n KUN . . 2 . ”TODELLISUUDEN KUVIIN” – L I I T T Y V Ä T – ”E H D O T” – O V A T – (& & & ) \* , N I I N . . ”S E N” \* ”R – R”” ON TODISTETTAVA . (Kts. ”projisoidun mahdollisuudesta” ss. 39 – 40 + ss. 44 – 48 , kuin myös koht’ sillään ☺ lukua 3.3 . )



Vaikka se, mikä ”lauseilla täytyy olla yhteisenä todellisuuden kanssa” (2.17) voitaisiinkin osoittaa, niin ”s i t ä”, mitä - ”niitä ja näitä asiaintiloja” - ”lauseet esittävät” e i e n ä ä / e i vielä voi(si) sanoa ( . . muuten kuin . . ! ”arpomalla” ).

Kaikki ”logiikan avaruuteen” sijoittuvat ”loogiset paikat”, koko ”looginen maailman – kartta” olisi osoitettu - e i kuitenkin ”sitä”, m i t ä . . ”tosiasioita” kartalla olevat ”pisteet” edustavat.

”Lause määrittää jonkin paikan logiikan avaruudessa. Pelkkä sen rakenneosien olemassaolo, pelkkä mielekkään lauseen olemassaolo, takaa tämän logiikan avaruuden paikan olemassaolon”. (3.4)

”Lausemerkki ja loogiset koordinaatit - siinä paikka logiikan avaruudessa”. (3.41)

”Geometrinen ja looginen paikka ovat yhdenmukaisia siinä, että molemmat ovat jonkin olemassaolon mahdollisuuksia”. (3.411,4.0641)

”Kuvateorian” tulkinnan mukaan esitettynä tämä kuvitteellinen ”loogisten muotojen” osoittamisesta seuraava ”sanomattomuus” merkitsisi, että . . ”e i – johdettavuuden” korvaisi . . ”riippumattomuuden” / ”ristiriidattomuuden” edelle e n – voimassaolon ”pelastajana” . . juuri se, että . . ”n i t ä ”asiaintiloja””, joiden ”vallitsemisesta ja vallitsematta olemisesta” on kyse . . e i voi s i e n ä ä / e i vielä ”sanoa”.<sup>66</sup>

Wittgensteinin kannalta pointti ” ”totuuden ”silmiin”” katsomisessa” on se, että . . VAIKKA . . Hän päätyy ”omin eväin” oikeaan ”lopputulokseen” (4.0312,4.128) + tajuaa sen(kin), että ennen kuin . . y l i päätään \* ”lauseen totuusehtoj e n” / ”k a i k – k i e n ! ”totuusehtojen”” \* . . voidaan e d e s ! . . ajatella olevan osoitettavissa, n i i n \* ”n i i d e n” \* on oltava . . ”j o – käsillä”<sup>67</sup> . .

”Vaikka lause saattaa määrittää vain yhden logiikan avaruuden paikan, niin koko logiikan avaruuden täytyy jo kuitenkin olla sen mukana käsillä”. (3.42)

. . N I I N , K U N . . ”se” oleellinen - ”argumentin peruskuvalle” – annettavissa oleva – ”totuus- j a todistusteoreettinen ”merkitys”” - j ä ä u u – p u m a a n . . j ä ä ”kokonaisuusk i n , kuin myös Kurt Gödelin ”tulokset” . . ”MUUTETTAVAT MUUTTAEN” . . saav u t t a m a t t a .

66 Ja ”tätähän” sääntö S 2, voi s i k i n ! ”merkitä” (ss. 14 – 15 ) - kts. (kuitenkin) alav. 64 .

67 O n k o siis ”kieli” kuitenkin ” ”todellisuus – ”s u h t e e n s a – ”suhteen”” - valmis” ! - O n , jos voi samaan ”hengen vetoon” sanoa . . v a i n ! ”v a l m i s t u s – o h j e” \* p u u t t u u . . ’ ”kielelle” ’ . . ”logiikan avaruuden” / ”todellisuuden” / ”v – ohjeen” \* ”ITSE”” . . kieltäessä! (Kts. s. 10 )

## 3.3 ”Pykälästä” 4.2

”Lause een merkitysisältö on sen yhtäpitävyys tai yhtäpitävyyden puute n i i d e n mahdollisuuksien suhteen, että yksityiset asiointilat vallitsevat tai ovat vallitsematta”. (4.2)

Selvää on, että silmiinpistäviksi merkityt viisi ”sanaa” ovat kiintopisteitä.

”Pykälän” 4.2 ruumiinavauksen teen toisen ”pykälän” horisontista, vai pitäisikö sanoa ”tikkaiden” puolan 5.01 korkeudelta. Koko ”horisonttina” toimii luonnollisesti tulkinnan antama näkemys. - Ja, tietenkin, ”pykälän” rakennettakin on rikottava.

Kysymys, mihin haetaan vastausta, on siis ”lauseen merkitysisältö”, oikeastaan ”lauseen merkitysisällön ”merkitys” . - Olkoot lyhyesti isoin kirjaimin ”LM”M” .

”LM”M” riippuu siitä . . ”p i t ä ä k ö ”lause” v a i e i k ö pidä yhtä . .

- ”n i i d e n mahdollisuuksien suhteen”

. . että yksityiset asiointilat vallitsevat tai ovat vallitsematta” ?

”Apu – lauseina” käytän ”pykäliä” ( , joita ”tähti” – merkitsen) . .

”Yksinkertaisin lause - elementaarilause - väittää jonkin yksityisen asiointilan vallitsevan”. (4.21,5.01)

”Jos elementaarilause on tosi, vastaava yksityinen asiointila vallitsee. Jos elementaarilause on epätosi, vastaava yksityinen asiointila ei vallitse”. (4.25,5.01)

. . kuin myös ”pykäliä” . .

”Kuva esittää \*asiointilaa\* logiikan avaruudessa, \*yksityisten asiointilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista\*”. (1.13,2.06,2.1,2.11,4.25)

”Kuva on todellisuuden malli”. (1.13,2.06,2.1,2.11,2.12,4.1,4.25) <sup>68</sup>

68 ”Lause ”todellisuuden kuva n a”” on siis sen , ”m i t ä ”lause”” muutenkin - ”sen ja sen asiointilan” (2.024,4.031,4.061) .. olematta välttämättä ”todellisuuden kuva” - esittää, ”todellisuuden yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ”m a l l i” , e l i esitys siitä, m i t e n ”lauseen ”totuus t a i epätotuus”” o n annetuin korrespondenssiteorian + klassisen logiikan ehdoin mahdollinen : Esitys siitä, ”m i t ä” korrespondenssiteoria + klassinen logiikka . . ”lauseelta . . ! ”i t s e l t ä ä n”” e d e l l y t t ä ä . . ”totuutensa tai epätotuutensa” .. kontingentin .. ”m a h d o l l i s u u d e n” s u h t e e n . - S i t e n j o pelkästään! ”pykälien” 2.06 + 2.11! + 2.12 + 2.201 + 2.203 perusteella voi nähdä ( & & & ) : n , j a uudelleen (osuvammin) 3.318 + 4.3 + 4.4 + 4.41 + 4.431 ja 5.01 nojalla.

”Kuva kuvaa todellisuutta esittämällä \*yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen\* mahdollisuuden”. (2.11,2.201,2.203)

”Kuva sisältää esittämänsä \*asiaintilan\* mahdollisuuden”. (2.11,2.201,2.203)

Näin on selvää, että ensinnäkin ”yksityisten asiaintilojen vallitseminen tai vallitsematta olemisen” voidaan (”pykälässä” 4.2) korvata ”lauseen totuusargumenttien ”totuudella tai epätotuudella””.

Toiseksi ”ne mahdollisuudet”, joiden ”suhteen” kysymys ”lauseen totuusargumenttien ”totuudesta tai epätotuudesta”” / ”lauseen ”totuudesta tai epätotuudesta”” kuuluu, v o i d a a n (”pykälässä” 4.2) korvata ”yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen ”mahdollisuudella”” - ”kuvan esittämä asiaintila logiikan avaruudessa” o n n i m e n o m a a n . . ”yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista” (kts. ”tähdet”) - j a s i t e n, ottaen kolmanneksi huomioon ”pykälä” 2.203 , s a a (”pykälä”) 4.2 muodon : ”Lause een merkityssisältö o n sen yhtäpitävyys t a i yhtäpitävyyden puute . .

- ”niiden lauseeseen itseensä sisältyvien SEKÄ totuusargumenttien sä ”totuuden” ETTÄ ”epätotuuden” mahdollisuuksien → ( & & & )

. . suhteen, että ”lauseen totuusargumentit ovat ”totta tai epätotta””. (Kts. alav. 59 )

N ä i n ”se”, mitä lopulta kysytään - se, että itse asiassa ”lause” k y s y y ! ”omia totuusehtojaan”” - o n : P i t ä ä k ö ”lause” yhtä vai ei pidä yhtä . .

- ”niiden lauseen sisältämien sekä ”totuusargumenttiensa” ”totuuden” että ”epätotuuden” mahdollisuuksien suhteen, e t t ä ”totuusargumentit ovat ”totta tai epätotta””

. . j a vain mahdottomalta näyttävässä ”lauseen ”yhtäpitävyyden”” - ”lause” p i t ä ä yhtä ”sekä – että” - tapauksessa ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” on korrespondenssiteorian nojalla (kontingentisti) mahdollinen so. ”lause on ”todellisuuden kuva”” . . s o. ” ”lauseen ”totuus tai epätotuus”” todist e t t a v i s s a – o l e v a ” <sup>69</sup> .

Kysytään siis ”niitä” e r i t y i s i ä ? ! ”lauseen sisältämiä ”totuusargumenttiensa ”totuusmahdollisuuksia” ” , j o i d e n s u h t e e n ”lauseiden totuusargumentit” \* o v a t ”totta tai epätotta” niin, että . .

- ”niiden\* ”totuus tai epätotuus”” perustuu sekä ”totuuden” että ”epätotuuden” mahdollisuuteen .

69 E i k ä pelkän ! ”riippumattomuuden” varassa . . ”s a t t u m a n varaisesti ! ! ”tosi tai epätosi”” , e l l e i sitten . . ”v ä l t t ä m ä t t ä ”totta tai epätotta”” ← ! ”yhtäpitävyyden p u u t e ” .

### 3.3.1 Välikysymys ”pykälästä” 4.21

Merkitseekö se, että . . . ”elementaarilause väittää jonkin yksityisen asiaintilan vallitsevan” . . . e t t ä , k u n k e r r a n . . .

- ” . . . V ä i t t ä ä k s e e n jotakin, lauseen täytyy olla kuva”. (4.03)

. . . ”elementaarilause o n ”väittämänsä yksityisen asiaintilan vallitsemisen (tai vallitsematta olemisen) . . . ”k u v a” ” / ”Lauseen totuusargumentti ”totuutensa (tai epätotuutensa) . . . ”k u v a” ?

Vastaus on . . . j y r k k ä ! ”e i”. - S e h ä n , e t t ä . . .

”L a u s e e t e s i t t ä v ä t y k s i t y i s t e n a s i a i n t i l o j e n v a l l i t s e m i s t a j a v a l l i t s e m a t t a o l e m i s t a ” . ( 2 . 0 6 , 2 . 1 – 2 . 1 1 – 2 . 1 2 , 2 . 2 0 1 , 2 . 2 0 2 , 4 . 0 1 , 4 . 1 )

. . . p e r u s t u u J O s i i h e n , e t t ä ” L A U S E E T o v a t n i i h i n s i s ä l t y v i – e n t o t u u s e h t o j e n s a - \* t o t u u s a r g u m e n t t i e n s a t o t u u s m a h d o l l i s u u k s i e n \* - I L – M A I S U J A ” . . . \* J O I D E N \* ! S U H T E E N . . . ” E L E M E N T A A R I L A U S E V Ä I T T Ä Ä . . . ” ( 4 . 2 1 ) !  
( 2.201 – 2.203 , 3.3 – 3.311 , 3.318 , 4.2 , 4.23 , 4.3 , 4.4 , 4.41 , 4.431 , 5 , 5.01 )

Siten se, että . . .

”Lauseet ovat elementaarilauseiden totuusfunktioita. (Elementaarilause on oma totuusfunktionsa.)”. (5)

. . . m e r k i t s e e ”lauseiden (todistettavissa olevan) ”totuuden tai epätotuuden”” olevan ”muuttuja” - ”lause ”tosi”” tai ”lause ”epätosi”” - s e n suhteen, yhteydessä s i i h e n , e t t ä . . .

- ”l a u s e e t ” s i s ä l t ä v ä t j o . . . ”elementaarilauseiden / ”totuusargumenttensä ”m o l e m m a t” / ” ”s e k ä – e t t ä” t o t u u s m a h d o l l i s u u d e t ”

. . . j a s i t e n ” p y k ä l ä n ” 5 s u l k e i s s a o l e v a ” . . . ( E l e m e n t a a r i l a u s e o n o m a t o t u u s f u n k t i o n s a . ) ” o s a m e r k i t s e e , e t t ä . . . ” e l e m e n t a a r i l a u s e e n ” t o t u u s t a i e p ä t o t u u s ” ” l y ö t y k i i n n i ” - j o ” k i i n n i t e t t y ” , j a . . . ” . . . t o d e l l i s u u s k u v a t t u t ä y d e l l i s e s t i . . . ” ( 4 . 0 2 3 ) . . .

- eikä ”elementaarilauseen ”totuus tai epätotuus”” voi olla.. enää!  
muuttuja” vielä/ edelleen!!.. ”elementaarilauseeseen” sisälty-  
vien yhä uusien - ad infinitum(..ko)!!! - ”totuusehtojensa ilmai-  
sujen suhteen” (4.431).<sup>70</sup>

Toisin sanoen ”elementaarilauseiden / ”lauseiden totuusargumenttien ”totuusmah-

dollisuudet”” edellyttävät jo ”ne ”lauseet”” , joiden ”totuuden tai epä-

totuuden ”osoittavat”” (3.42) .. SYYSTÄ, ETTÄ KUN ..

”.. Ilmaisua on kaikki lauseen merkityssisällölle olennainen, mikä voi  
olla yhteistä useille lauseille. . . ” (3.31)

.. JA KUN ..

”Ilmaisu edellyttää kaikkien niiden lauseiden muodot \* ,  
joissa voi esiintyä. Se on erään lausejoukon yhteinen, luonnehtiva tunto-

merkki”. (2.014 → 2.0141, 3.311 , kts. luku 3.2.1 )

.. JA KUN ..

”.. Lauseeseen sisältyy sen.. muoto \* .. ”. (3.13 , \* : t minun)

.. NIIN ”elementaarilauseiden / ”lauseiden totuusargumenttien ”totuusmahdolli-

suudet”” merkitsevät/ ”edustavat” jo .. ”KAIKKIEN ”niiden ”lau-

seiden”” olemassaoloa” , joiden ”totuuden tai epätotuuden ”osoittavat””<sup>71</sup> .

Siinä, että Wittgenstein sanoo ..

”.. Yleisen lausemuodon olemassaolon todistaa se, ettei voi olla ole-

massa mitään lausetta, jonka muotoa ei olisi voitu ennustaa (so. konstru-

oida) .. ”. (3.13 ! , 4.5, 4.51, 5.47 – 5.4711!)

70 ”Yksinkertaisimmalla lauseella” ei yksinkertaisesti © voi enää olla .. ”rakennetta” : Ol-

ko totuus- ja todistusteoreettinen - ”elementaarilause ”lauseen ”totuusargumenttina”” ” voi

olla ”tosi tai epätosi” enää vain (todistettavan) ”lauseen ”sisältämien.. ”molem-

pien ”totuusmahdollisuuksiensa”” suhteen” , eikä ”itse” enää sisältää .. ole-

ma tt omien!! ”elementaarilauseiden sa (olema tt omia! ..) ”totuusmahdollisuuksia”” .. ja mah-

dollisesti jne. ! .. ad infinitum - tai sitten joku ”muu” .

71 ”KAIKKI ” ’ajast aikaan’ ”todellisuuden kuvat”” ” (vain periaatteessa ko?) LÄSNÄ ”LOGII-

KAN AVARUUDESSA” : ”Ei-johdettavuudesta” huolimatta TAI juuri ”siksi” ! (3.42)

”Olettakaamme, että tuntisin kaikki elementaarilauseet. Silloin voisin yksinkertaisesti kysyä : Mitä lauseita voin niistä muodostaa. Näin minulla on *kaikki* lauseet, ja juuri *tällä tavoin* niiden kokonaisuus rajautuu”. (4.5,4.51 , kursivointi W : n. )

.. olennaista onkin .. ”yleisen lausemuodon olemassaolon” → ”lause e t” sisäl-  
tävä t j o .. ! ”totuusargumenttien sa kaikki, siis MYÖS ” ”sekä – et-  
tä” totuus mahdollisuudet” → o h e l l a .. ”konditionaali” → (4.0312,  
4.1272,4.128,4.2,4.23,5.01, ! 5 . 5 5 , ! 5 . 5 5 7 1 ) !

Ja se, että ”jokaisella lauseella täytyy jo olla merkityssisältö” ..” (4,064) tulee ymmärrettäväksi sitäkin , tätäkin kautta, e t t ä ilman muuta ! ”jokainen lause” ..

- ”pitää j o yhtä tai ei pidä yhtä ”niiden - ”sekä – että” - mahdollisuuksien suhteen” , jotka ”lauseen” t ä y t y y J O s i s ä l t ä ä voidakseen esittää ”yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista” !

### 3.3.2 ”LM”M” : n tapaukset”

”LM”M” on totuus- ja todistus teoreettinen, jos ja vain jos ”lause” pitää yhtä ”sekä – että” - ja ”LM”M” on siis ( & & & ).

Ensimmäinen tapaus olkoot vastedes ”LM”M A” .

On selvää, että ”LM”M A” / ( & & & ) on osoitettava! - Miten ”lause” voi ”sisältää” sekä ”totuutensa” että ”epätotuutensa” mahdollisuuden / ”pitää yhtä, .. eli .. ”olla” ”ristiriidaton” ! .. ”sekä – että” ?? (Kts. luvut 3.4 – 3.4.2 )

Jos sen sijaan ”lause” ei pidä yhtä ”sekä – että” , niin ”LM”M” on vastatotuus teoreettinen , eikä lause ole ”todellisuuden kuva” so. ”lauseella ei ole ”niitä totuusehtoja” / ”totuusargumenttien totuusmahdollisuuksia” , jotka tekevät ”lauseesta ”todellisuuden kuvan” . - Olkoot vastedes ”LM”M B” .

Jos on ilmeistä, että ”LM”M A” / ( & & & ) on osoitettava, niin sen sijaan sitä, että ”LM”M B” ei ole tarpeen osoittaa.

Siinä, missä ”LM”M A” on yksiselitteinen, ”lause pitää yhtä ”sekä – että” , ja ” ”mikä” on todistettava” , niin ”LM”M B” ei ole yksiselitteinen, vaan tarjoaa kolme ”vaihtoehtoa” , ja (toisaalta) jotka ”vaihtoehdot” eivät ole ”todistettavia” , vaan di ”todistusta” , vaan ovat suoraa nähtävissä.

Jos ”LM”M A” on ristiriidaton , niin .. ainakin yhden ! ”LM”M B” : n on toteutettava ”ristiriita”.

”LM”M B 1” :

”Lause ”pitää yhtä ”j o k o – t a i” ” - kun kerran ei pidä yhtä ”sekä – että” - so. ”lause” on ”v ä l t t ä m ä t t ä ”totta” ” t a i ”lause” on ”v ä l t t ä m ä t t ä ”epätotta” ” .

”Lause” p o i s sulkee ” ”j o k o ”totuutensa” t a i ”epätotuutensa” m a h d o l – l i s u u d e n ” .

”Lauseella” ei ole vielä mitään 'yhteyttä ”todellisuuteen” ', e i k ä ”lauseen” esittämän ”sen ja sen asiaintilan” yhtäpitävyyttä tai yhtäpitävyyden puutetta ”todellisuuden” kanssa v o i d a osoittaa, j o t e n ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden” ” risti-riidattomuus” m e r k i t s e e j o k o ”välttämätöntä ”totuutta” ” t a i ”välttämätöntä ”epätotuutta” ” . . v a i n r v : n voimassa – ollessa \* <sup>72</sup> .

”LM”M B 1.” ” on yksi kolmesta ”t o t u u s teoreettisesta ”p e r u s muodosta” (vain ”riippumattomuuden” voimassa – ollessa \* ) .

”Mahdollisten totuusehtojen ryhmien joukossa on kaksi ääri-  
tapausta.

Toisessa tapauksessa lause on tosi kaikilla elementaarilauseiden totuusmahdollisuuksilla. Sanomme, että totuusehdot ovat *tautologiset*.

Toisessa tapauksessa lause on epätosi kaikilla totuusmahdollisuuksilla : ”Totuusehdot ovat *kontradiktoriset*.

Edellisessä tapauksessa sanomme lausetta tautologiaksi, jälkimmäisessä kontradiktioksi”. (4.46 , W : n kursivointi)

”Tautologia ja kontradiktio eivät ole todellisuuden kuvia. Ne eivät esitä mitään mahdollisia asiaintiloja. . . ”. (4.462)

”LM”M B 2.” ” :

”Lause ”e i pidä yhtä ”kummankaan” ” ” kanssa so. ”lause ”ei ole ”totta” e i k ä ”epätotta” ” ” .

Toisessa kohtaa / ” ”B 2.” ”lauseesta” t u l e e ”(semanttinen) a n t i n o m i a” , ellei sitten pidä alla olevaa pelkästään ”(semanttisena) kikkailuna” <sup>73</sup> :

”Lause ”e i ole sen paremmin ”tosi” kuin ”epätosikaan” ” ” .

”Lause ”e i ole ”tosi” e i k ä ”epätosi” ” ” - ”e i ”tosi” e i k ä ”epätosi” ” ” .

”E i ”tosi” ” = ”E p ä tosi” / ”E i k ä ”e p ä tosi” ” = ”t o s i” .

<sup>72</sup> Vain r v : n varassa korrespondenssiteoria(n) pätevyys oletaminen) merkitsee täysin! ”determinoitua ”maailmaa” ” : ”Sattuma” k ä t t e l e e ”välttämättömyyttä” kontingenssin kustannuksella. Ellei sitten ”välttämättömyys” k ä t t e l e ! ”sattumaa” so. ”välttämättä ”totta” ” / ”välttämättä ”epätotta” ” o n ' ' toisena ajan hetkenä ”välttämättä ”e p ä totta” ” / ”välttämättä ”t o t t a” ” ' ' . . jne. !

<sup>73</sup> ”Antinomia” lienee aina ”semanttinen”.

”Lause on ”epätosi – tosi” .

”B 2.” on toinen ”totuusteoreettinen ”perusmuoto” / (siis) v a i n rv on voimassa.

Kun ottaa huomioon, että vain rv on voimassa korrespondenssiteorian pätevyys-  
den ”ehdoista” , niin ”LM”M B 2.” t o t e u t t a a epäilyn korrespondenssiteorian  
”ristiriidattomuudesta” - ”ristiriidattomuuden” hataruudesta - ainoastaan ”riippu-  
mattomuuden” voimassa ollessa.

Korrespondenssiteoria asettuu ”ristiriitaan” itsensä kanssa, j o s ”lause” ei sen  
paremmin ”pidä yhtä” k u i n o l e ”yhtäpitämättäkään . . sisältämiensä . . ”to-  
tuusargumenttiensa totuusmahdollisuusien” kanssa → ”( & & & ) : n  
”risiriidattomuuden” o n o l t a v a ! (ainakin) mahdollinen.

”Kaava” on yksinkertainen : K u n ”lauseen” t ä y t y y sisältää ”argument-  
tinsa peruskuva” , niin ”lauseen” on mahdotonta ”olla pitämättä yhtä” a i n a k i n  
”toisien . . ”peruskuvan” osoittaman . . ”mahdollisuuden” / ”tosi tai epätosi”  
kanssa . . k u m o a m a t t a !! ”itseään”.

Se siitä muka ”(semanttisesta) kikkailusta” !

”Skyllan” . . vai oliko se ”Kharybdiksen” . . k a l l i o t häämöttävät.

”LM”M B 3.” :

”Lause ”ei voi pitää yhtä ! ”kummankaan” ” kanssa so. ”lauseella ”ei  
ole vielä ”totuusehtoja” ” lainkaan” / ”lause” on siis ”v a i l l a totuusehtoja – olevan  
”p u h t a a n kielen” → W : n ”tikkaiden” ensimmäisen puolan → ilmaisu.

Jos ja k u n on mahdollista päätyä tilanteeseen ””B 2.” , n i i n ulospääsyn päl-  
kähästä / ”ristiriidasta” t a r j o a a , tarvitsematta turvautua ””B 1.” , se, että . .

- ”lauseella” ei ole vielä ”totuusehtoja” lainkaan.

Palataan ”lähitilanteeseen” ! Siihen korrespondenssiteorian analyysin / kielen  
ja ”todellisuuden” korrespondenssiteoriaan perustuvan analyysin lähtökohta n , että  
”alussa” on vain ”kieli” so. ”kieli” , jonka yhdenk ä ä n ! ”sen ja sen asiointilan”  
esittävän - j o ! esittävän - ”lauseen ”totuudesta tai epätotuudesta” ” ei voi väittää  
v i e l ä ”mitään” ; ei edes ”totuutensa tai epätotuutensa ”mahdollisuuden”  
suhteen.

Olennaista tässä on huomata, e t t ä korrespondenssiteoriaa on siis jo kertaal-  
leen sovellettu johonkin ”kieleen” !

Jos korrespondenssiteoriassa on ”jotain” paradoksaalista, niin se, että totuusteorian  
analyysin vaatima e n s i (mmäine) n soveltamisensa ”kieleen” - siis olettamalla  
korrespondenssiteorian pätevyys jossakin ”kielessä” - palauttaa ”kielen” / mer-  
kitsee palautta (takaisin) ”kieleen” , j o h o n korrespondenssiteoriaa on kertaal-  
leen jo sovellettu, käytetty!



Voi sanoa, että e n s i yrittämällä totuusteoria antaa ”kielelle” ehdot, ja . . samalla ”e h d o t” / ””m i t e n” soveltaa” , yrittää uudelleen ko. ”kielen” suhteen <sup>74</sup> .

Jos ainoastaan r v : n varassa ”lauseen ”totuutta tai epätotuutta”” ei voi edes periaatteessa osoittaa, niin sen sijaan, että ”LM”M B 1.”” ( , tai ”LM”M B 2.””\*) , voi yhtä hyvin, e l l e i paremminkin, j a pakotetustik i n valita kolmannen ”vaihtotoehdon” ( , kun ”toisen”\* yli on . . ”itsensä”\* kumoavana ”vedetty henkselit” ) . .

- ”lauseella” ei ole vielä ”totuusehtoja” lainkaan / yksikään ! ”lause” ei ole vielä ”todellisuuden kuva” / , ja kysymys korrespondenssiteorian ”pätevyydestä” palautuu . . ”p a k o t t a v a k s i” k y s y m y k s e k s i ”osoittaa totuusteorian pätevyys” → ”ristiriidattomuus” / ”( & & & ) ”ristiriidattomuus” ”

. . ja katsoa, j o s k o ” ”lauseen ”totuuden tai epätotuuden”” todist e t t a vuus” o n mahdollista o s o i t t a a ”LM”M A”” : S e ! ”tehtävä s i m u l o i d a ”kielessä”” s e k ä ensin ”todellisuutta” e t t ä sitten edelleen ”kielen” sisällä ! kielen ja ”todellisuuden” u l k o i s t a ! ”suhdetta” . . ennenkuin v o i , j o s v o i , o s o i t t a a ”kieleen . . S I S Ä L T Y V Ä N . . ”yhteyden ”todellisuuteen” ’ ” / ’ ” ’ ”kielen” ’ ” / ”todellisuuden kuvat” . . e d e l l e e n ”kiele s s ä” - alkuasetelmanaan ”LM”M B 3.”” ?

Menen nyt (pienen) ”mutkan” kautta kysymykseen . .

### 3.4 ( & & & ) : n mahdollisuudesta - ”ristiriidattomuudesta”

. . ensin ”LM”M A”” : n kautta, s i i s ”s e n” ilmaisuna, e t t ä ”lauseen ”todellisuuden kuvana – oleminen”” merkitsee ” ”lauseen ”pitävän yhtä”” . .

- ”totuusargumenttiensa ” ”s e k ä – e t t ä” mahdollisuuksien” suhteen”

. . ja esitän sitten, toiseksi ” . . t o i s e n loogisen paikan . . ” (4.0641) osoittamana ”( & & & ) : n ”ristiriidattomuuden”” (ensimmäistä ) vastaavalla tavalla , j a Wittgensteinin ”hyväksi” katsottak o o n , v i i t t a a m a t t a suoraan ! ”totuuteen” / ”totuus – käsitteeseen” - v a i k k a . . ☺ ”keisarilla ei olekaan vaatteita” .

”Mutka” on Wittgensteinin virheellinen käsitys ”lauseen mahdottomuudesta väittää mitään itsestään”. - Wittgensteinin mukaan e i ”ääritapausten” (4.46) väliin jäävistä ”totuutensa tai epätotuutensa ”mahdollisuuden”” suhteen ”mahdollisista lauseista” / ”todellisuuden kuvista” . .

<sup>74</sup> ”Riippumattomuuden” ensimmäinen ”sääntö” / S 1. p a l a u t t a a ”kielen” takaisin ”lähtöruutuun” , ja yrittämään uudelleen kielen ja ”todellisuuden” välistä, e n s i n totuusteoreettista / ”ulkoista” , ja s i t t e n todistusteoreettista / ”sisäistä” suhdetta s i m u l o i v a s s a ”k i e l e s s ä”.

”Tautologian totuus on varma, lauseen totuus mahdollinen, kontra-  
diktio totuus mahdoton. . .”. (4.06,4.464)

. . v o i sanoa muuta kuin . . ”järjestää . . ne . . e i – sisällöllisiä totuusfunktioita . .  
esittäväksi sarjaksi” ( . . ””niiden” . . syntaktisia muotoja” ) . (3.327,5,5.1,5.44) <sup>75</sup>

Tämä ”käsitys” ei kuitenkaan pidä kutiaan. Vaikka se, että . .

” . . Lauseen on mahdotonta väittää itsestään, että se on tosi. . .”. (4.442)

. . on tietenkin totta, ”sehän” on korrespondenssiteoriaa koskeva ”p e r u s tosiasi”  
(2.223 – 2.225,3.04,3.05) , niin ko. ”mahdottomuus” **e i koske** ”l a u s e e n” mah-  
dollisuutta . . ”VÄITE” KUN NIITTA! ”PERUS TOSIASIAN” KOHDALLEEN . . ”v ä i t -  
t ä ä” . .

- \* ”s i s ä l t ä m ä n s ä argumentin peruskuvan . . ”totuus- j a t o d i s t u s -  
t e o r e e t t i s t a m e r k i t y s t ä” \* \*

. . siitä huolimatta, e t t ä \* ” s e ” \* s a n o o ( & & & ) <sup>76</sup> !

”Lause ”todellisuuden kuvana” e i kuitenkaan ! ”i t s e” ole ”väittämässä mitään  
”itsestään” . (3.332,3.333)

Sen sijaan s i i t ä , m i t ä ”todellisuuden kuva” m e r k i t s e e ”lauseen ”to-  
tuuden tai epätotuuden” m a h d o l l i s u u d e n” i l m a i s u n a , v o i <sup>77</sup> ”väittä ä”, epäi-  
lemättä ”jossakin kielessä”, ”j o t a k i n” - j o s e n k i n v u o k s i , e t t ä o n k ä s i t y s s i i -  
t ä , ”m i t ä” teemme, k u n ”luomme itsellemme tosiasioiden kuvia” (2.1) , j a t ä t ä -  
h ä n ! ”käsityksen luomista” . . Wittgenstein on itsek i n p i t k i n m a t k a a ( 6 . 5 4 ) t e h n y t !!

Jos se, että ”todellisuuden kuvien” täytyy voida olla ( & & & ) / ”LM”M A” . .

” . . Onko mieltä kysyä, mitä *täytyy* olla, jotta jokin voisi olla niin kuin  
se on”. (5.5542, kursivointi W : n)

. . vaikuttaa mahdottomalta, n i i n ”vaihtoehtoiset ”LM”M” : t” tukkivat tien koko-  
naan , e l l e i sitten valitse täysin ”determinoitua ”maailmaa” . (Kts. alaviite 72 )

<sup>75</sup> Siinä mielessä Wittgenstein on oikeassa, että kun hänen ”perusajatuksensa” kieltää ”todellisuus-  
kuvien” (apriorisen) ilmaisemisen logiikassa, niin ”todellisuuden kuvien” osoittaminen e i ole  
e n ä ä logiikan ” . . kaikki .. yhdellä kertaa .. ” tehtävä” (5.47) , v a a n . . ”Logiikan lauseet ovat  
tautologioita” (6.1) , e i v ä t k ä ”todellisuuden kuvien ”konstruktoita” . (4.5,5.557 / luku 3.5.2 )

<sup>76</sup> S e h ä n , e t t ä ”lause” s i s ä l t ä ä ”s e k ä ”totuutensa **e t t ä** ”epätotuutensa ”**m a h d o l l i -**  
**s u u d e t**” o n V A I N ! . . ”yksi mahdollinen ”ryhmä” . . ”m a h d o l l i s t e n t o t u s e h t o j e n  
**ryhmien joukossa . .** . (4.46) → ”Lause” j o p e r i a a t t e e s s a k i n . . ”**k a i k k i e n m a h d o l l i s -**  
**t e n . . ”t o t u s e h t o j e n**” ILMAISU! - E t u k ä t e e n ”mitään” e i v o i . . p o i s s u l k e a !!

<sup>77</sup> O n ”voitava väittää” .. ( & & & ) : n . . ”ristiriid a t t o m u d e n” osoittamiseksi !!

Kun ”riippumattomuus” on varannut jo kielen ja ”todellisuuden” ulkoisen ”suhteen” paikan, niin korrespondenssiteorian ”pätevyydelle” - tarkoittaen s i i s ! ”lauseiden ”todist e t t a vuutta”” - e i jää muuta ”vaihtoehtoa” kuin, e t t ä . .

- ”k a i k k i e n - m y ö s ! ” s e k ä - e t t ä ” - ” t o t u u s m a h d o l l i s u u k s i - e n ”” t ä y t y y voida sisältyä ”lauseeseen ”i t s e e n s ä ””

. . j a t ä m ä n ä e n n ä i n e n ! ” r i s t i r i i t a ” / ( & & & ) o n m a h d o l l i n e n , j o s t o d i s t a a ” i t s e ! t o d e l l i s e n ! ! ” r i s t i r i i d a t t o m u u t e n s a ”” . . p o i s s u l k e m a l l a \* ” r i s t i r i i d a n ” t o t e u t u m i s m a h d o l l i s u u d e n ”” . (2.014,2.0141,2.021,2.11,2.202,2.203,3.13,3.203,3.3,3.318,4.064, **4.0641\*** ,4.2,4.23,4.3,4.4,4.41,4.431,5,5.01,5.55,5.5571)

### 3.4.1 ”Ristiriidattomuus” ja ”LM”M A”

M i t e n ” L M ” ” M A . ”” p o i s sulkee ”ristiriidan” → ”ristiriita” t o d i s t a a ”ristiriidattomuutensa” ” ! ?

M i t e n ” l a u s e ” v o i ” p i t ä ä y h t ä ” , s i i s ! ” o l l a r i s t i r i i d a t o n ” ” m o l e m p i e n ! ! ” t o t u u s a r v o j e n ” ” m a h d o l l i s u u d e n ” s u h t e e n ” ?

Yksinkertaisesti - korvaamalla ! ” l a u s e e n ” e p ä t o t u u d e n ” ” m a h d o l l i s u u s ” . . ” t o i s e n ” l a u s e e n ” t o t u u d e n ” ” m a h d o l l i s u u d e l l a ” . (Kts. alav. 29 )

Siten se, että ”lause” on korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella pätevä / ”todellisuuden kuva” m e r k i t s e e , e t t ä . .

- ”lause” s i s ä l t ä ä ” ” s e k ä ” t o t u u t e n s a ” ” e t t ä (jonkin) ” t o i s e n ” l a u s e e n ” t o t u u d e n ” ” m a h d o l l i s u u d e n ” .

Toisin sanoen . . ” s e n ” o s o i t t a m i n e n, että ”lause on ”todellisuuden kuva”” m e r - k i t s e e / m e r k i t . . s i s i ! . . S E K Ä ” l a u s e e n ” E T T Ä ( j o n k i n ) ” t o i s e n ” l a u s e e n ” ” o s o i t t a m i s t a - S O . . .

- ”LAUSE ”PITÄISI YHTÄ”” S E K Ä ” I T S E N S Ä ” - EIKÄ VAIN ”TOTUUTENSA”, VAAN MYÖS ”LAUSEENA ”ITSENSÄ”” - E T T Ä S E N . . ! ” T O I S E N ” L A U S E E N K I N ” ” I T S E N S Ä ” K A N S S A .<sup>78</sup>

Siten, j o s . .

78 Kysymys ! ”todellisuuden kuvasta” → ”totuutta tai epätotuutta” e i v o i erottaa ”lauseesta” / ”totuutensa tai epätotuutensa ”mahdollisuuden” suhteen pätevästä ”lause – m u o d o s t a ” .

”Yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisuelementaarilauseiden totuusmahdollisuuksien suhteen ilmaisee lauseen totuusehdot.

Lause on totuusehtojensa ilmaisu”. (4.431,5,5.01)

..niin ETTÄ - ”todellisuuden kuvien” kohdalla - ON KYSE..

- ”yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisusta” .. ”lauseeseen jo sisältyvien” totuusargumenttiensa ”molempien” totuusmahdollisuuksien” - ”sekä ”totuutensa” että..!” aina – läsnäolevan” \* j o n k i n ” ” toisen ”lauseen” totuuden” mahdollisuuden” - suhteen (kts. luku 4 / ”substanssin” käsite\* .)

..NIIN..

- ”se”, mitä ”lause” ei voi enää ”sisältää”, on juuri ..! ”ko ”yhtäpitävyyden ja yhtäpitävyyden puutteen ilmaisu..” → ”mikään – ei – voi enää – edustaa – ”lauseen yhtäpitävyyttä ja yhtäpitävyyden puutetta” – ”elementaarilauseiden / ”totuusargumenttiensa totuusmahdollisuuksien” – suhteen” → (4.0312)

JOS VOISI, NIIN..

- ”lause ”L” = ”lause!” ”L” → identiteetin laki ”A” = ”A” ei pidä paikkaansa

..eli..

- ”lausetta” ja ”toista lausetta” - ylipäänsä! ”... ”... ”lausetta” - ”... ”... ”... ”ei voisi erottaa” ”... ”... ”toisistaan” ”... ”... ”... ”

..ja siten..

- ”A” ≠ ”A” → ”mikä tahansa” merkitsee / voi merkitä ”mitä tahansa” KUTEN.. ”KASPIAN MEREN TUULI”.. ”AIVOJA” .

Oltaisiin tilanteessa, j o s s a ..

”Muotoja ei voi erottaa toisistaan sanomalla, että toisella on tämä, mutta toisella tuo ominaisuus, sillä tämä edellyttäisi, että on mielekästä väittää kummalla tahansa muodolla olevan kumpi tahansa ominaisuus”. (4.1241)

A i n o a ! (ristiriidattomasti) m a h d o l l i n e n ”j o h t o p ä ä t ö s” O N . .

- ”lauseen” sisältämää \* ”t o i s t a ”m a h d o l l i s t a ”l a u s e t t a ”” \* ” E I v o i ”i l m a i s t a ” / ”s a n o a ”, v a i k k a , j a v a i n ! ” \* ””s e n ” ” \* T O T U U S - J A T O D I S T U S T E O R E E T T I N E N ”V Ä L T T Ä M Ä T T Ö M Y Y S ” / K O N T I N G E N S S I o n k i n v o i t a v a . . ”S A N O A ” ” . ( 3 . 1 3 / 4 . 0 6 4 1 ! )

Tämä ”sekasotkun” - ”A” ≠ ”A” - välttämiseksi ”todellisuuden kuvat” p o i s - s u l k e v a t ”t o i s t e n s a ”s a n o m i s e n / i l m a i s e m i s e n ””, ja toteuttavat ””n ä i n ”” korrespondenssiteorian + klassisen logiikan vaatimaa ”riippumattomuutta ”e i - j o h d e t t a v u u t e n a a n ”” : ”T o i s t e n s a ” suhteen ”u l k o p u o l e l l e – a s e t t u m i s e n a ” (4.0641) siitä huolimatta . . , j a j u u r i s i k s i , e t t ä . . ”. . t i e t t y s i s ä i n e n relaatio vallitsee . . ” (4.125) s o . .

- ”( & & & ) . . ”v a l l i t s e e ”” .

Väittäkööt Wittgenstein ”mitä väittää” (3.332,3.333) , niin läheltä liippaa ”Loogis-filosofisessa tutkielmassakin” ( & & & ) : n mahdollisuuden logiikkaa !

Ensinnäkin se, että . .

”V a i k k a lause saattaa määrittää v a i n y h d e n logiikan avaruuden paikan, niin k o k o l o g i i k a n avaruuden t ä y t y y j o olla sen mukana k ä - s i l l ä” . (3.42,4.0641)

. . osoittaa sen, että (myös Wittgensteinin mukaan) ”todellisuuden kuvat” muodostavat - e i v a i n ”k o k o n a i s u u t t a ” , v a a n - ” ”k a i k k i - t a i - e i - m i t ä ä n ”k o k o - n a i s u u d e n” : Jos oli si ”a l g o r i t m i” \* ”todellisuuden kuvien”” osoittamiseksi, niin ””s e”” toteuttaisi J O K O ”k a i k k i ”t o d e l l i s u u d e n k u v a t ”” T A I ”e i . . ”y h - t ä k ä ä n ”” . . ”i t s e n s ä ” \* k u m o t e n ! . - ”P vs. NP” – o n g e l m a <sup>79</sup> . . vai kuinka ? S e , ”m i t ä ” s e , e t t ä . .

”Jokaisella lauseella täytyy *jo* olla merkityssisältö. Myöntäminen ei voi sitä lauseelle antaa, sillä juuri merkityssisältöhän myönnetään. Sama koskee kieltoa jne”. (4.064 , kursivointi W : n . )

. . j a e t e n k i n ”sitä” seuraava ”pykälä” . .

79 ”T o i s e n s a ” p o i s sulkevien / ! y h t e e n - s o p i v i e n ”lauseiden” / ”lause ry h m i e n o s o i t t a m i n e n ! - E I todellakaan ”kuulosta” ihan ! © helpolta. (Kts. luvut 3.5.2 ja 3.6 )

”Voitaisiin sanoa : Kielto viittaa jo siihen logiikan avaruuden paikkaan, jonka kielletty lause määrittää.

Kieltävä lause määrittää *toisen* loogisen paikan kuin kielletty lause.

Kieltävä lause määrittää tietyn loogisen paikan kielletyn lauseen loogisen paikan avulla. Se näet k u v a a t i e t y n paikan kielletyn lauseen *ulkopuolella*\*.

Kielletty lause voidaan kieltää uudelleen - ja jo tämä osoittaa, että se, mikä kielletään, on jo lause eikä vain lauseen esivaihe”. (3.4 – 3.5, 4.0641, 5.5151, sanan ”*toinen*” kursivointi W : n , \* minun → ! 4.061 / kts. luku 3.1.1 )

. . m e r k i t s e v ä t , meneek i n j o aivan ”iholle” ( & & & ) : n mahdollisuuden logiikkaa !

### 3.4.2 ”Pykälästä” 4.0641

”A v a i n sanat” :

- ”Kieltävä” / ”Kielletty”
- ”Kuvaa”
- ”*Toinen* looginen paikka” (Olkoot vastedes ”TL P” . )
- ”*ulkopuolella*” .

”KIELTÄVÄ” / ”KIELLETTY” :

”K i e l t ä v ä lause” k i e l t ä ä ”kielletyn lauseen ”totuuden” , s i i s ”kielletyn lauseen” esittämän ”sen ja sen asiaintilan” vastaavuuden ”todellisuuden” kanssa - ja on ”i t s e” siinä ”(kielletyn lauseen) ”epätotuuden” tapauksessa tässä ”negatiivisessa” / ”kieltävässä” muodossaan ”tosi” , j a näin ”kielletty lause” on ”positiivisessa” / ”myöntävässä” muodossaan ”epätosi”<sup>80</sup> , ja siten . .

80 Esim. ”Suomi ei ole kuningaskunta” kieltää ”positiivisen” muotonsa ”Suomi on kuningaskunta ”totuuden” , ja s i i s myöntää ”totuutensa” : On ”totta” , että ”Suomi ei ole kuningaskunta” , j a mikä ”negatiivisen lauseen\* ”totuus” ”o n mahdollinen jos ja vain jos ”s e n”\* v o i korvata ”positiivisen lauseen ”totuudella”” , k u t e n esim. ”Suomi on tasavalta”.

” . . merkit ”p” ja ”ei – p” voivat sanoa saman asian . . ” (4.031,4.0621 , kursivointi W : n )

. . olevan ”totta tai epätotta” (4.022,4.03) , edellyttää en ! (4.061) , ja että näin . .

” . . negatiivinen lause on muodostettu positiivisen lauseen avulla.  
Positiivisen *lauseen* täytyy edellyttää negatiivisen *lauseen* olemassaolo  
olo ja päinvastoin”. (5.5151 , kursivointi W : n )

Ellei ”edellyttäisi” , niin . . ”positiivisen *lauseen* ”*totuus*” ” **ei ole ”kontingentisti ”mahdollinen**” , vaan ”**välittämätön**” ”*totuus*” , JA . . korrespondenssiteoria (2.223 – 2.225,3.04,305) I N VALIDI.

”Positiivinen *lause*” ja ”negatiivinen *lause*” ovat siis yksi ja sama, ”sen ja sen (saman) asiaintilan” esittävä, *lause*” (4.031,4.0621). Ainoa erottava ”tekijä” on ”totuusarvo” : Jos ”toinen ”*lausemuoto*” on ”totta” , niin ”toinen” on ”epätotta”.

Siten, totuus- ja todistusteoreettisesti ”tulkiten” , esimerkiksi ”pykälän” 4.0641 viimeinen ”*lause*” , se että ” . . kielletty lause voidaan kieltää uudelleen - ja jo tämä osoittaa, että se, mikä kielletään, on jo lause , ei kä vain lauseen esi vaihe” , merkitsee ”puheena – olevan ”*lauseen*” olevan **jo ”todellisuuden kuva”** , **EIKÄ VASTA!** ”esi vaihe” so . . ”**PUHTAAN ”KIELEN LAUSE**” ” , jonka ”totuudesta tai epätotuudesta” ei voi sanoa vielä ”juuta – eikä – jaata” , ei ”kieltää” , eikä ”myöntää”. (4.0031)

”Todellisuuden kuva” on ”*lause*” , joka . .

”KUVA” → ”TLP” :

Mitä ! ”kieltävä lause” **tekee** . . ”kuva tessaan tietyn paikan kielletyn lauseen ulkopuolella” ?

”Se” ,tietenk in ! . . **esittää** . . ”tietyn paikan” olemassaolon mahdollisuutta” (3.4,3.411) . . . . kielletyn lauseen loogisen paikan . . ulkopuolella” so. (esittää) ”TLP” : n ”mahdolis uutta”” so . . . . ”toisen . . POSITIIVISEN . . ”lauseen” ” mahdollis uutta” . . KORVAAMAAN ”KIELLETTY . . positiivinen . . LAUSE” . .

- **sisältämällä** . . ”TLP” : n ”mahdolis uuden”” , JA **SAMALLA . . olennaisesti!** . . ”TLP : n ”totuuden” ” ” <sup>81</sup> .  
(2.203.3.02,3.13,3.318,3.332,3.333,3.4 – 3.5,4.06,4.431,5.01)

81 Ellei ”sisältäisi” \* myös ”totuuden ”mahdolis uutta”” , niin ei olisi ”todellisuuden kuva” ! SILLE , ett ei Wittgenstein sano mitään ”kuvaamisen ”merkityksestä” \* , puhu ”totuudesta” / ”totuusarvoista” , v a i k k a kuitenkin ! ”puhuu” / ”logiikan avaruuteen . . ”totuus! arvo – avaruuteen” . . sijoittuvat tosiasiat” (1.13), ON se ymmärrettävä - ja ! ”lukijan” ymmärrystä hämmentävä - sy y 1. , ETTÄ kyse vasta! ”totuuden ”mahdolis uudesta”” + sy y 2. , ETTÄ . . ”loputulos” / ”perusajatus” (4.0312 , 4.128 , 6.4321 , 7) . . o n otettu J O! ”huomioon” !

Se, että ”kieltävä lause määrittää tietyn loogisen paikan kielletyn lauseen loogisen paikan avulla” merkitsee ”kielletyn lauseen”, ja nimenomaan! ”sen epä-totuuden..”mahdollisuuden””, edellyttävänä ””TLP” : n mahdollisuutta” - siis! ””toisen lauseen totuuden””” mahdollisuutta”.

”Kielletty lause” / ”lauseen totuuden”” kieltäminen” mahdollinen.. vain, jos ”kieltävä lause määrittää” - kuva” \* → ”sisältää!”itsek in”” \* - ”kielletyn positiivisen lauseen”” jo sisältämän..

- ””TLP” : n mahdollisuuden” / ””toisen lauseen”” totuuden”” mahdollisuuden”

.. ja ko. ”kuvaaminen” / ”sisältäminen” luonnollisesti *kokonaan!* ”kieltävä – kielletty” - akselin ””.. \* ulkopuolelle” OSOITTAEN” \* , ja vain! \* ”näin”” \* ..

- ”itseään” osoittavan ”kehän” / ”noidan – kehän” välttämättä (4.0641, 5.5151), ja → ! ☺ ”.. maailman ulkopuolelle” (4.12) .. ei – enää – pääse.

### ”ULKOPUOLELLA” :

Siten se, että ” ..

- ”.. Kieltävä lause .. kuva tietyn paikan kielletyn lauseen ulkopuolella..”

.. merkitsee yksinkertaisesti ”riippumattomuutta” - ”toisistaan” riippumattomien, so. ”ei-johdettavien” lauseiden”” olemassaolo(n mahdollisuutta) - korrespondenssiteorian + klassisen logiikan pätevyden ilmaisuna.<sup>82</sup>

Siten se, miten ( & & & ) todistaa ”itse ”ristiriidattomuutensa”” - se, miten jokainen korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella (kontingentisti) pätevä ”lause” / ”todellisuuden kuva” voi samalla olla ”ristiriidattomuutensa ”todistus”” siitä huolimatta, että sisältää sekä ”totuutensa” että ”epä totuutensa” → jokin ”toisen lauseen totuuden”” mahdollisuuden - menee niin, että..

- ”lauseet” sulkevat pois.. ””..”””toistensa”””..””” ilmaisemis- / sanomisen mahdollisuuden ..” ””..””” toistensa ”””..””” to-

tutus mahdollisuuksien” / ”tosi – epätosi” .. **ILMAISUINA**

82 Voiko siis ”mikään ”algoritmi””” olla enää (koskaan varma) ”todistus” siitä, että ”se””” \* tuottaa, konstruoi jo ”k a i k k i!”todellisuuden kuvat”” ? - Ellei, niin ”pykälä” 4.128.



.. e i k ä \*”kielletystä ”positiivisesta lauseesta”” \* / ” \*””s e n”” \* e p ä ! totuudesta”  
 v o i d a johtaa .. ”S I T Ä . . t i e t t y ä ”t o i s t a ”lausetta”” ” , j a ” ” ” ”s e n” ” ”  
 .. välttämätöntä<sup>83</sup> ! TOTUUTTA ”, MIKÄ on tehnyt ”kielletyn lauseen ”epätotuu-  
 den”” mahdolliseksi. - ”Ei-johdettavuus” ↔ ”ei-noidan-kehä”.

Onko nyt ..

### 3.5 ” ” ”Kielen” ” ” kieltämätön olemassaolo

.. o s o i t e t t u , ” ” t o i s e n ”lauseen ”totuuden”” ” välttämättömyydellä” ? Siis osoitettu se, että on oltava m a h d o t o n t a sanaa, e t t ä . .

- \* ” korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella ”todeksi tai epä-  
 todeksi ”todistettavissa olevia ”lauseita” ” ” ” \* - j a \* ” ” ” ”niiden” ” ” ” \* edus-  
 tamaa ”maailmaa” / ”todellisuutta” - e i ole olemassa.

Eikö pikemminkin, p ä i n vastoin se, e t t ä ! ”yhtäkä ä n korrespondenssiteorian +  
 klassisen logiikan perusteella ”pätevää lausetta” / ”todellisuuden kuvaa” e i v o i  
 osoittaa, ole peruste ” ” ” ”k i e l e n” ” ” o l e m a t t o muudelle” , ja siten korrespon-  
 denssiteorian logiikan pätemättömyydelle / olemattomuudelle - ja että tilanne muistuttaa  
 mieluummin sitä .. ”että .. ”hyvä on .. hienoa ! .. siltamme e i voikaan romah-  
 taa, k u n , ja juuri siksi ! , e t t e e i sitä v o i . . e d e s rakentaa”.

Jos ”yhtäkään ”lausetta”” , jonka esittämä(t) ”asiaintila(t)” voi(vat) pitää yhtä tai  
 olla yhtäpitämättä ”todellisuuden” kanssa - siis ”lausetta” , joka ”väittää, että jokin  
 on niin tai näin” (4.022,4.03,4.031,5.552) - e i v o i . . e t u k ä t e e n sanaa / ilmaista,  
 n i i n e i k ö tämä ”sanomattomuus” / ”puhumattomuus” (7) merkitse korrespondens-  
 siteorian l o g i i k a n osoitteeksi .. roskakoria → mitään ” ” ”kieltä” ” ” ei ole.

J o s se, e t t ä . .

” .. kaikki, mitä ylipäänsä voidaan etukäteen sanoa kaikkien lauseiden muo-  
 dosta, täyt y y olla mahdollista sanoa yhdellä kertaa .. ”. (5.47 , kurssiivit W : n .)

.. E I o n n i s t u , n i i n o n k o t ä m ä . . ”todellisuuden täydellisen kuvauk-  
 sen” (4.023) - s i i s ! ! ” ”todellisuuden kuvien” t ä y d e l l i s e n kuvauk-  
 sen” (1.13 , 2.141 , 3.12, 3.14) - puuttuminen (4.0312) ”merkki” e t t ä mitään  
 ”todellisuuden kuvia” / ” ” ”kieltä” ” ” .. , j a ”edustamaansa ”maailmaa”” .. e i ole ?

83 ”Välttämättömyys” liittyen ”kontingenssiin”.

Ei, ei ole, vaan puoltolause - myös "ala Wittgenstein" - ja sivumennen sanoen "jälkimmäistä" alla olevista "pykälistä" voi hyvin kutsua . . "wittgensteinilaiseksi "k o a n i k s i"" . .

"Se "kokemus", jota tarvitsemme ymmärtääksemme logiikkaa, ei ole kokemusta, että jokin on niin tai näin, vaan että j o k i n o n . - Mutta t ä m ä e i olekaan mitään kokemusta.

Logiikka on *ennen* kaikkea kokemusta - ennen sitä, että jokin on *niin tai näin*". (5.55,5.552,5.5521,5.5571,6.4321,6.44 , kursivointi W : n. )

"Ellei n ä i n o l i s i , kuinka voisimmekaan soveltaa logiikkaa? Voisi sanoa : **J o s** logiikka olisi olemassa, vaikkei mitään m a a i l m a a o l i s i k a a n o l e m a s s a , **m i t e n** sitten logiikka voisi olla olemassa, **k u n** kerran maailma on olemassa"? (5.55,5.552 5.5521,5.5571,6.4321,6.44)

. . **K U N K E R R A N** . . korrespondenssiteorian **l o g i i k k a** osoittaa "maailman olemassaolon" j u u r i "maailmaa" edustavan " " " "k i e l e n" " " ! **e i - j o h - d e t t a v u u t e n a** / "a priori - "y h d e l l ä kertaa" - sanomattomuutena" !

Juuri se, että . . "emme .. voi ilmoittaa e r i merkityksisten nimien lukumäärää, emme .. ilmoittaa elementaarilauseiden rakennetta . . "emme ilmoittaa, mitä elementaarilauseita on olemassa . . " (2.014,2.0141,2.021,3.13,3.203,3.22,3.221,3.3 - 3.311, 3.318,4.0312,4.1272,4.128,4.23,4.431,5,5.01,5.55,5.5571) o s o i t t a a → s. 70 . .

"Olioita voin vain *nimittää*. Merkit edustavat niitä. Voin ainoastaan puhua *niistä*, en voi *ilmaista* niitä. Lause voi sanoa vain, *miten* olio on, ei *mitä* se on". (3.221,4.1272,5.55,5.5571,5.61 , kursivointi W : n. )

" . . On mieletötä puhua *kaikkien olioiden lukumäärästä* . . " . (3.221,4.1272. 5.55,5.5571,5.61 , kursivointi W : n. )

"Nyt meidän on vastattava a priori kysymykseen kaikista mahdollisista elementaarilauseen muodoista.

Elementaarilauseet muodostuvat nimistä. Koska emme kuitenkaan voi ilmoittaa e r i merkityksisten nimien lukumäärää, emme myöskään voi ilmoittaa elementaarilauseiden rakennetta". (3.221,4.1272,5.55,5.5571,5.61)

"Ellen voi ilmoittaa a priori, mitä elementaarilauseita on olemassa, silloin ilmoittamishaluni täytyy johtaa ilmeiseen mielettömyyteen". (3.221,4.1272,5.55, 5.5571,5.61)

.. ja tulkoot sanotuksi ☺, t ä m ä..HÄN , e t t ä .. ”o l e m a s s a o l e v i e n e l e m e n t a a r i l a u s e i d e n - l a u s e i d e n t o t u u s ! a r g u m e n t t i e n - l u k u m ä ä r ä n i l m o i t t a m i n e n a p r i o r i , e t u k ä t e e n , o n m a h d o t o n t a” (5.01,5,47,5.55,5.5571) .. OSOITTAA .. j o p e l k ä s t ä ä n .. ”o d e l l i s u u d e n t ä y d e l l i s e n k u v a u k s e n” .. ”k a i k k i e n t o d e l l i s u u d e n k u v i e n”” i l m a i s u n a .. o l e v a n m a h d o t o n t a .. J A S I T E N .. ”N A U L A A” T U L K I N N A N .. W I T T G E N S T E I N ”A L A G Ö D E L” .. K O H D A L L E E N → ( M . O . T . ) ..

”Logiikka täyttää maailman. Maailman rajat ovat myös logiikan rajoja.

Siksi emme voi sanoa logiikassa : Maailmassa on sitä ja sitä, muttei tätä tai tuota.

Tämähän näköjään edellyttäisi, e t t ä s u l j e m m e p o i s t i e t t y j ä m a h d o l l i s u u k s i a , e i k ä n i i n v o i o l l a , k o s k a m u u t e n l o g i i k a n o l i s i m e n t ä v ä m a a i l m a n r a j o j e n u l k o p u o l e l l e. Siinä tapauksessa se näet voisi tarkastella näitä rajoja toiseltakin puolen .. ”. (4.0641\*,4.128,5.55,5.5571, **5.61\***<sup>84</sup>)

.. → e t t ä n i i n ” ” ” k i e l i ” ” ” k u i n ” ” ” s e n ” ” ” e d u s t a m a ..

### 3.5.1 ”Maailma ”o n o l e m a s s a””

Tämä lopputulos ..

---

84 \* ”K a i k k i a ” t o i s e n s a ” p o i s s u l k e v i a ” l a u s e - r y h m i ä””” \* o l i s i v o i t a v a ” k a t s o a U L K O P U O L E L T A A N” \* \* , J A V A I N ” S I T E N” \* \* OSOITTAA \* ””””” N I I D E N”””” \* ! ! .. K O K O N A I S U U S” .. P O I S S U L K E M A T T A → ” I T S E Ä Ä N” → u u d e l l e e n - s y n t y n e e s e e n ! ” R I I P P U M A T T O M U U D E N” ONGELMAAN \* \* .. ” katseen” .. ” ajatuksen” .. J A .. ” maailman” .. v ä l i l l e : ” P Y S Ä H T Y M I S O N G E L M A 2.” . (Kts. s. 49)

Siten, yhtä vähän kuin on mitään - yhtä ja ainoaa, ainakaan klassista - ”todellisuuden kuvien” o s o i t t a m i s e n ” m e n e t e l m ä ä ” / ” a l g o r i t m i a ” , o n m i t ä ä n e t u k ä t e e n määrättyä ”subjektin ”tapaa”” , ”subjektiin” p a l a u t u v a a ”tapaa” .. n ä h d ä .. m i e l t ä ä , t a i a j a t e l l a ” m a a i l m a a ” , v a a n ” .. k a i k k i , m i n k ä n ä e m m e , v o i s i o l l a t o i s i n k i n .. k a i k k i , m i n k ä y l i p ä ä n s ä v o i m m e k u v a t a , v o i s i o l l a m y ö s t o i s i n ” .. e i o l e m i t ä ä n a s i o i d e n a p r i o r i s t a j ä r j e s t y s t ä ” . ( 5 . 6 2 – 5 . 6 3 4 – 5 . 6 4 1 )

- ”todellisuuden kuvia” \* - ja ”niiden” \* edustama ”maailma” \*\* - on olemassa juuri siksi, että ”niitä” \* / \*\* ei voi osoittaa / edustaa ”mikään logiikka” .. ainakaan ! ”konstruoitavissa – ”oleva”

”Maailman näkeminen sub specie aeterni on sen näkemistä - rajattuna - kokonaisuutena.

Maailman tunteminen rajatuksi kokonaisuudeksi on mystinen tunne”.

(6.4321 – 6.45)

.. vaikuttaa eittämättä ”arkijärjen” - ”arkilogiikan” - vastaiselta (paradoksilta).

Kuitenkin, just n ä i n ! ”suljettuja”<sup>85</sup> (4.0312 / 4.128) → (6.4321 – 6.45) ”niiden” \* / \*\* pitää ollakin : K U N kielen ja ”todellisuuden” välisen ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen” voi osoittaa toteutuvan r v : n välttämättä edelleen – voimassa – ollessa vain ”kielessä” / ”u – kielessä” - kielen ja ”todellisuuden” ulkoista ”suhdetta” ENSIN ”sisältä päin” (4.114) - simuloiden, JA toiseksi ”SIMULAATION” JATKO NIIN, E T T Ä ”ei – johdettavuus” vallitsee ”sen” suhteen, ”mikä” ilmaisee - ”lauseisiin” sisältyvä nä ”yhteyden – nä ”toisiinsa” ’ - ko. ”yhteyden” / ”jonkin yhteisen” → NIIN..

- ” ” ”kielen” ” ” / ”maailman” olemassaolon ”odistus” noudattaa ”kaavaa”

.. JOS JA VAIN JOS ”todellisuuden kuvien ”ei – johdettavuus” , NIIN JOS ”riippumattomuus” , NIIN ”ristiriidattomuus” . - Olkoot lyhyesti :

( ”Ei – Joh” ↔ ( ”Rp” → ”R – R” ) ) .

85 Nimittäin, jos ”maailmaa” voisi katsoa , ja ”ajatusleikkinä” voi , kuten Wittgenstein tekee, ”ikuisuuden näkökulmasta” (6.45) - ymmärrettäköön ”sub specie aeterni” sitten ”maailmaa” esittävän ”kielen” .. ulkopuolelle asettumisena, tai .. ”ahmedin paikan ottamisena” - niin ”kieleen” sisältyvä.. ” ” ”kieli” ” , joka esittää ”maailmaa” J Ä Ä näkemättä (.. ”ahmediltakin” ☉ ☺ ..) ”sanomisen ”horisontin” .. ”tälle! .. vai ”tuolle!! puolen” asettuvana !

”Kielen” ulkopuolelle ”asettuja” - olkoot ”ahmed” tai .. ”muu” (kuviteltu) ”subjekti” - j ä ä siten ”mykkäksi ”tarkkailijaksi” .. ” ” ”kielen” ” ja ” ” ”sen” ” edustaman ”maailman” rajalle : ”Ajattelevaa, mieltävää subjektia ei ole olemassa ..”. (5.631) / ”Subjekti .. on maailman raja”. (5.632) / ” .. Filosofian minus ei ole ihminen .. vaan metafyyminen subjekti, maailman raja - ei sen osa”. (5.641)

Siten, kun Wittgenstein sanoo . .

” . . Sitä vastoin tässä ilmaistujen ajatusten *totuus* näyttää minusta kiistat-  
tomalta ja lopulliselta. Katson näin ollen ratkaisseeni ongelmat oleellisilta koh-  
diltaan lopullisesti. Ja ellen erehdy tässä suhteessa, silloin se . . osoittaa, miten  
vähän on saavutettu, kun nämä ongelmat on ratkaistu”. (Esipuheen viimeises-  
tä kappaleesta. Kursivointi W : n.)

. . niin hänen voi katsoa olevan oikeassa, vaatimattomuudenk i n sopivasti (6.53 –  
7) ”kaunistaessa”.

Korrespondenssiteorian, ja ”ontologisen realismin” voi tietenkin kieltää. - Kuiten-  
kin vain huonoin perustein. (Alla oleva menee ehkä (t)osin ”olki – ukkojen” piikkiin.)

Pelkän niin sanoakseni postmodernin ”kiukuttelun” vuoksiko . . tyyliin . . ”mitään”  
kategorisesti ”ihmis – mielen ”konstruktioista”” riippumatonta ”todellisuutta” , j a  
riippumattomaan ”todellisuuteen” perustuvaa ”totuutta tai epätotuutta” e i (pelkäs-  
tään ole, vaan ei . . ikäänkuin . . ni i n – ku . . ) . . ”s a a olla”.

Tällä (postmodernilla) ”käsityksellä”\* on kylläk i n . . korrespondenssiteoriaan no-  
jaava puolensa! ”Se”\* nimittäin perustuu, j a ! . . j ä ä korrespondenssiteorian lähtö-  
ruutuun : Vielä v a i l l a ”totuusehtoja – olevaan ”u – kieleen”” / ”LM”M B 3”” ,  
jossa v a s t a ”luomme itsellemme tosiasioden kuvia” (2.1).

”Postmodernit ”l i n s s i t”” on siis muistettava + osattava riisua, e t t ä . . ” . . nä-  
kee maailman oikein” (6.54) , lopulta v a i n ”(luonnon)tieteelliseen ”menetelmään””  
perustuen, ”pala” kerrallaan rakentuvana (6.53) . . v a i l l a ! ”t o d i s t e t t a v i s –  
s a – olevaa ”PÄÄTE – p i s t e t t ä”” (4.128,5.55,5.5571), mikä ”vailla lukua – ole-  
vuus” toimikoon ”aasinsiltana” toiseen (mahdollisesti vielä ”olki – ukkoisempaan ☺)  
korrespondenssiteorian ja ”ontologisen realismin” kieltämiseen ”tapaan”.

Tarkoitaa y l i mielisyydestä - ”yyyyberr – mensch – mentaliteetista” juontuvaa  
”kieltämistä”.

Jos ”tosiasiat kuuluvat vain tehtävään, e i v ä t ratkaisuun” / ! ( & & & ) . .

- ( ( ( 4.0312 + 4.128<sup>3.221 + 4.0641 + 4.1272</sup> / 5.55 / 5.5571) ) → (6.4321) ) \*

. . n i i n e i hän tämä esitykseni ”pointti” - ei niinkään ”David Hilbertistä . . Göde-  
liin”, vaan (alaotsikon mukaan) - ”Wittgensteinista . . Gödeliin” . .

- ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus”” = ” ” ” ”kielen” ” ” *algoritminen*  
*e p ä täydellisyys* ” \*

. . r i i t ä \* . . ”maailmojen ”Fyyhrerille”” , E I e d e s . . S E , E T T Ä . .

- " " . . wir werden wissen" .. SOLANGE\* .. , a b e r i m m e r ! (uns) y y b e r - raschen w e r d e n

.. VAAN .. → .. NIIM..PÄ .."MITÄ →→.. "Shine on your grazy Diamond" .. " !

Jääkööt tämä tähän . . "Pink Floydiin".

Sen sijaan kysymys, joka väistämättä tul e e . . kimuran t t i n a v a s t a n , o n . .

### 3.5.2 " " "Kielen" " " olemuksesta

Ovatko . .

- "k a i k k i " " "kielessä" " " muodostettavissa olevat, "toisensa" p o i s sulkevvat "lauseet" ! RIIPPUMATTOMIA " .. "" .. "" "" "TOISISTAAN"" "" "" "" .. " "samassa yhteydessä – i l m a i s e m a t t o m u u d e n" merkityksessä ?

M e r k i t s e e k ö ( & & & ) kuitenkin . . u m p i k u j a a / k e h ä ( p ä ä t e l m ä ) ä !

J O S "yhteyden / "jonkin yhteisen "mahdollisuuden" "ilmaisu(n) . . " " "kielessä" " " o n (oltava) samalla ! "e i – johdettavuuden" / "p o i s s u l k e m i s e n" . . i l – m a i s u , e t t ä "riippumattomuus" edelleen - "e i – johdettavuus" korvaa \* "riippumattomuuden"\* KUMOAMATTA ! \* "s i t ä" \* - vallitsee, NIIN . . " . . herää kysymys, M I T E N lauseyhteys syn t y y" (4.221) , muodostuu " " "kielessä" " " ?

Vastaus on se, että . . "j o i l l e k i n "lauseille"" / "Lause – R y h m i l l e" (Vastedes "L – R") o n ristiriidattomasti, y h t e e n sopivasti "poissulkemisen" menetelmän → alaviite 23 , s. 16 → kanssa, y h t e i s t ä se, että . .

- p o i s s u l k e v a t "s a m a t ! "t o i s e t "lauseet"" " / "s a m a t ! "T L P : t" " , J A . . E I V Ä T " .. "" .. "" "" "TOISIAAN"" "" "" "" "

.. mikä merkitsee, että . .

- "L – R : t" muodostuvat "totuudeltaan" yhteen – s o p i - v i s t a - "samassa yhteydessä" ilmaistavista - "lauseista" , J A ! K U I - T E N K I N SAMALLA NIIN, E T T Ä "LAUSEIDEN" RIIPPUMATTO- MUUS "TOISISTAAN" SÄILYY

.. ja (tämä) ”totuuksien” yhteen – sopivuus” + ”riippumattomuus” tapahtuu rajaamalla ”lauseisiin”\* sisältyviä .. ”yhteyden ”mahdollisuuksia” ’  
 toisiinsa” \* niin, että .. \* ”L – R” : t muodostavat ”lauseet” \* .. eivät sisällä  
 ’ yhteyttä .. \* ”TOISENSA” \* **P O I S S U L K E V A S T I** .. \* ”toisiinsa” \* ’ →  
 ”riippumat-  
 tomuus” + ”totuuksien” yhteen – sopivuus” niin, että .. ”sisältäv  
 ä t – ”s a – m a t” / **Y H T E I S E T** – ”t o i s e t” – ”p o i s s u l j e t t a v a t” – ”l a u s e e  
 t” ” 86 .

S e , e t t ä korrespondenssiteorian + klassisen logiikan perusteella pätevien ”lau-  
 seiden” täytyy olla ”yhteydessä ”toisiinsa” , t ä y t y y s i s ä l t ä ä ”yhteys ”toi-  
 siinsa” , *voidakse en korvata* ” ”toistensa ”totuuden” / ”e p ä totuuden” tapauk-  
 set” , e i merkitse, edellyttä .. *ei voi!* .. merkitä, edellyttää .. ”j o k a i s e e n ! ” u -  
 kielen ”lauseeseen” ” s i s ä l t y v ä ä . . ” ”KIELEN” ” MUODOSTAVAA . . ”YHTEYT-  
 TÄ ”mihiin tahansa ”toiseen ”u – kielen ”lauseeseen” ” ..

- siitä yksinkertaisesta syystä, että silloin ”lauseet” ovat (kuin) ”k e i -  
 loja” .. ja ..! ”keila – palloja” , jotka ”totuutensa ”tapauksessa” ” KU-  
 MOAVAT / KAATAVAT ”j o k a i s e n ” ”t o i s e n ”lauseen” ” totuuden” ” 87

.. ja oltaisiin tilanteessa, jossa ”kunakin ajan hetkenä” v a l l i t s e e ”y k s i ”v ä l t -  
 tämätön ”totuus” ” , ja ”vailla lukua olevat ”välttämättömät ”e p ä totuudet” ” ,  
 e l l e i sitten jouduttaisi .. äärimmäise en ! ”*sim – sa – la – b i m*” tilan-  
 teeseen – jossa – ”lauseet” – k u m o a v a t – ”toisensa” ” .. ” ” ” .. ” ” TOI-  
 S E N S A ” .. ” ” ” ” ” .. – y h t ’ a i k a a – n i i n , e t t ä – ”k a i k k i ”lauseet” ” –  
**t e k e v ä t – ”K A T O A M I S – T E M P U N**” (Olkoot ”k – temppu” . )

Ko. ”tilanteita” - ”y k s i ”v ä l t t ä m ä t ö n ”totuus” ” / ”vailla lukua olevat ”välttä-  
 mättömät ”e p ä totuudet” ” ” 88 ja ”k – temppua” - v o i n e e v e r r a t a siihen, ”mi-  
 t ä” Wittgenstein sanoo .. ”mahdollisten totuusehtojen ryhmien joukosta .. ” (4.46)  
 → ”edellistä” .. ”kontradiktioon” , jälkimmäistä ”k – temppua” .. ”tautologiaan” ..

86 ” **Sisältävät – ”yhteyden” – ”s a m o i h i n**” – ”poissuljettaviin” – ”toisiin ”lauseisiin” ” .  
 Juju siinä, että .. \* ”L – R” : t muodostaviin ”lauseisiin” \* sisältyvät .. ”y h t e i s e t ” p o i s -  
 suljettavat” lauseet ” . l u o v a t ! ”l a u s e ( i d e n ” välisen ) y h t e y d e n” , **e i k ä** - v a i k k a  
 ”lauseet” \* e i v ä t sisällä .. ! ’ y h t e y t t ä ”toisiinsa” \* ’ - **ajauduta / palauduta** .. ”riippumat-  
 muuteen” .. **k e h ä m ä i s e s t i** .. ! ”**samassa yhteydessä – ilmaisem a t t o muuden” merkitykses-**  
**sä , v a a n ”lauseet” \* o v a t . . ”t o i s i s t a a n**” \* – **riippumattomia** – ”y h t e e n s o p i v i a” .

87 Jos ”kumoaminen” olisikin loogisesti mahdollista, siis loogisesti mahdollinen korrespondens-  
 siteorian ”tapaus” , niin totuusteorian käytettävyyden kannalta, ja etenkin! ”**maailman ”olemas-  
 saolon” ” kannalta – k u n ”kunakin ajan hetkenä ”maailma” ” .. muodostaisi ! ”YHDEN ”TO-  
 TUUDEN” ” JÄÄTYNEEN ! ”B A B Y – U N I V E R S U M I N**” - lähinnä ! ”i t s e n s ä – tuhoava”” .

88 Tai kääntäen : ”yksi ”välttämätön ”epätotuus” ” / ”luvuttomat ”välttämättömät ”totuudet” ” .

”Tautologia ja kontradiktio eivät ole todellisuuden kuvia. Ne eivät esitä mitään mahdollisia asiaintiloja. Tautologia näet sallii *kaikki* mahdolliset asiaintilat, kontradiktio ei *ainuttakaan* asiaintilaa.

Tautologiassa yhtäpitävyyden ehdot maailmaan nähden - esittävät suhteet - kumoavat toisensa siten, että tautologia ei ole missään esittävässä suhteessa todellisuuteen”. (4.462 , kursivointi W : n. )

.. kun ”lauseisiin” - miten muuten\* .. ! ”lause” voisi ”jättää” - s i s ä l t y v ä t\* ..

”Totuusehdot sanelevat sen liikkuma-alan, jonka lause j ä t t ä ä tosi-asiaille.

Tautologia jättää todellisuudelle avoimeksi koko logiikan äärettömän avaruuden. Kontradiktio täyttää koko logiikan avaruuden jättämättä todellisuudelle yhtään avointa kohtaa. Siksi kumpikaan ei voi millään tavoin määrittää todellisuutta”. (4.463)

.. s i t e n, e t t ä .. ”y k s i ”välttämätön ”totuus””” / ”vailla lukua olevat ”välttämättömät ”e p ä totuudet””” .. todellak i n .. ” .. täyttää koko logiikan avaruuden jättämättä todellisuudelle yhtään avointa kohtaa .. ”, k u n taas .. ”k a t o a m i s – t e m p p u” .. t o d e l l a k i n .. ” .. jättää todellisuudelle avoimeksi koko logiikan äärettömän avaruuden .. ”, KUN .. ”k a i k k i ”lauseet””” p a l a u t u v a t ..

- siihen \* ”t o i s i s t a a n ”riippumattomuuden”” \* t i l a a n, j o k a s i - m u l o i .. kielen ja ”todellisuuden” u l k o i s t a .. ” ”riippumattomuus – ”s u h - d e t t a”” u – k i e l e s s ä” (kts. luku 3.1.1 / s. 34 )

.. \* ””m i k ä”” \* merkitsee, että .. ”lauseet” voivat olla  $\leftarrow$  r r l ..

- vain, ja ainoastaan ! ” ”t o i s i s t a a n ”riippumattomia”” v ä l t t ä m ä t t ö - m i ä ”totuuksia””<sup>89</sup>  $\rightarrow$  e i vielä ”todellisuuden kuvia” .

Jos (ja kun) ..

- ”jokaiseen ”u – kielen ”lauseeseen””” ” sisältyvä ”yhteys ”jokaiseen t o i s e e n ”u – kielen ”lauseeseen””” ” (Olkoott lyhyesti ”J o k. ”T L P”” . )

.. on v ä h i n t ä ä n korrespondenssiteorian käytettävyyden kannalta, e l l e i loogisesti,

89 ”Lauseet” e i v ä t voi olla .. ”välttämättömiä ”e p ä totuuksia”” siitä simppeleistä syystä, että .. silloin ! ”todellisuudessa” e i olisi e d e s .. ”””” .. ”””” .. ”n i i t ä” .. ””””” – toisista a n – ”r i i p - p u m a t t o m i a – vailla – ”yhteyttä” – olevia ”SAAREKKEITA”””” , joita .. ”TAUTOLOGIAT ”EDUSTAVAT””” !



mahdoton ”tapaus”, niin totuusteorian *pätevyyden romuttava* ”raja – arvo” - ja siksi *hylättävä*, niin yhtäläillä hylättävän ”tapauksen” so. . . ”jäätyn ei – den . . . ”baby – universumi .. en . . ! ”multiversumin” . .

- muodostaa se totuusteorian ”Jok. ”TLP” :lle vastakkainen ”raja – arvo”, että ”jokaiseen / ”kuhunkin ”u – kielen ”lauseeseen”” sisältyy ”yhteys” VAIN ”YHTEEN TOISEEN U – KIELEN LAUSEESEEN”” . (Olkoot lyhyesti ”Yksi ”TLP” .) <sup>90</sup>

. . jolloin ”kunakin ajan hetkenä” vallitse e ”yksi ”välttämätön ”totuus”” , ja . . ”yksi ”välttämätön ”epätotuus”” .

Siksi väliin - ”Jok. ”TLP” ja ”Yksi ”TLP” väliin - jäävä . .

- ”jokaise en ”u – kielen ”lauseeseen”” ”sisältyy ”yhteys . . ”JOIHIIN – KIN ”TOISIIN”” - ei vain! ”yhteen” tai! ”kaikkiin” - ”u – kielen ”LAUSEISIIN”” (Olkoot lyhyesti ”Joih. ”TLP” .)

. . on ainoa korrespondenssiteorian ”logiikan ”käytettävyyden” / ” ” ”kielen” ” ” kannalta mahdollinen ”tapaus” ” juuri ”sillä ”tavalla”” , että . .

- ”lauseilla” on ”samat” / ”yhteiset” pois suljettavat ”toiset ”lauseet”” / ”TLP : t” . . , JA ”LAUSEYHTEYS” VOI ”SYNTYÄ” (4.221) . .

. . mikä ”tap” toteutuu yksinkertaisesti niin , että ”samat” / ”yhteiset” pois suljettavat ”toiset ”lauseet”” / ”TLP : t” omaavat ”lauseet” \* EI VÄT OLE - ” . . . ” ”TOISENSA KIN” . . . ” \* POIS SULKIEN - ’YH – TEYDESSÄ ”TOISIINSA” \* ’ → SISÄLLÄ!! ’YHTEYTTÄ ”TOISIINSA” \* ’ , vaan ( . . vain ! ”pois – suljettaviinsa” , ja ) että . .

- ”lauseita” yhdistää ainoastaan SE, ETTÄ ”niihin” sisältyvä ” ”TLP : n” mahdollisuus” ON . . ” ”SAMA” ” / ”YHTEISISTÄ ”TOISISTA .. pois suljettavista .. ”LAUSEISTA” ” MUODOSTUVA” .  
(Olkoot lyhyesti ”Samat ”TLP : t” .) <sup>91</sup>

90 On tietenkin (loogisesti) mahdollista, että ”vastin – parit” voivat vaihdella, ja siten . . ”baby – universumien ”multiversumi”” muodostaa . . ”varsinaisen . . ”ilotulituksen”” .

91 Näin . . ” . . . ” . . . ”toisistaan” . . . ” . . . ” riippumattomat ”lauseet”” ovat ”yhteisten ”pois suljettavien”” kautta . . ”yhteydessä ”toisiinsa”’ , ja tekevät NIIN ” ” ”kielen” ” ” KUIN ”maailma n / t . . kin” (olemassaolon (”kieltämättä”)) mahdolliseksi. (4.221)

Toisin sanoen ”lauseet” , joilla on ”S a m a t ” *TLP:t* ” , o v a t - samalla kun ”niitä” yhdistää . . ”n i i d e n ” *t o t u u s*”” → JOS ”yksi” on ”tosi” , NIIN ”t o i - s e t k i n” OVAT ”*t o s i a*” saman ”JOS – NIIN” koskiessa (tietenkin) vastaavasti ”epätotuutta” - ”*toisistaan riippumattomia*, mikä ”riippumattomuus” merkitsee, et- tä ( ..otettakoon esimerkiksi ”totuuden ”tapaukset”” .. ) ” ”n i i d e n ” *t o t u u d e t*”” OVAT Y H T E E N – S O P I V I A” .. OLEM A T T A ! . . ” T O I S I S T A A N ”” .. ” L O O G I S E S T I ! ” J O H D E T T A V I A ”” .. → ( ”VAIN ! – Y H T E I S E T – E I – J O H D E T - T A V A T ” ↔ ”Y H T E E N – S O P I V U U S ” ) . . , m i k ä m e r k i t s e e / e i p o i s s u l - j e . . ” k a u s a a l i – y h t e y ( d e n m a h d o l l i s u u ) t t ä ” <sup>92</sup> , → J A . .

- ”maailma” v o i r a k e n t u a ”pala” / ”p a l a t” kerrallaan ”toisistaan” e d e l l e e n ” ” r i i p p u m a t t o m i e n . . ”toisistaan” EI – johdettavien . . ”totuuksien”” / ”e p ä t o t u u k s i e n ”” .. SILTI! ”k a u s a a l i – y h t e y d e n ” o m a a v a n a . . k o k o n a i s u u t e n a”.

-

On selvää, että ”riippumattomuuden” o n o l t a v a v o i m a s s a m y ö s ! . . konkreetti- s e s t i , j o s o n m ä ä r ä s o v e l t a a k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n ”logiikkaa” käytäntöön.

Vaikka Wittgensteinilta jää huomaamatta, että ”riippumattomuus” korrespondenssi- teorian välttämättömänä ! ”ristiriida t t o m u u s – e h t o n a ” v o i t o t e u t u a ! ” t o d i s t e t - t a v a s t i” korrespondenssiteorian + klassinen logiikka perusteella pätevän ”kielen” / ” ’ ” kielen” ’ ” suhteen vain ” ’ ” kielen” ’ ” muodostavien ”lauseiden ” e i – j o h d e t - t a v u u t e n a”” .. ( ”E I – J O H ” ↔ ( ”R p ” → ”R – R ” ) ) . . n i i n s e , e t t ä . .

”Yksityiset asiointilat ovat toisistaan riippumattomia”. (2.061)

”Toisen yksityisen asiointilan vallitsemisesta tai vallitsematta olemisesta e i v o i p ä ä t e l l ä toisen yksityisen asiointilan vallitsemis- ta tai vallitsematta olemista”. (2.062)

”Elementaarilauseen erottaviin tuntomerkkeihin kuuluu, että mikään toinen elementaarilause e i v o i o l l a sen kanssa ristiriidassa”. (4.211)

92 S e , e t t ä \* ” l a u s e e t ” \* – e i v ä t – s i s ä l l ä – ’ y h t e y t t ä – \* ” t o i s i i n s a ” \* ’ t e k e e \* ” n i i s - t ä ” \* – E N S I N – \* ” t o i s i s t a a n ” \* – r i i p p u m a t t o m i a – J A s i t t e n – T O I S E K S I – y h - t e i s t e n – p o i s s u l j e t t a v i e n – ” T O I S T E N ” l a u s e i d e n ”” / ” T L P ” – k a u t t a – # \* ” t o i s i s - t a a n ” \* – r i i p p u m a t t o m i a – ” y h t e e n – s o p i v i a ” # – J A – # \* ” t ä m ä ” # s i t t e n – K O L - M A N N E K S I – t e k e e – v a s t a – ” k a u s a a l i – y h t e y d e n ” m a h d o l l i s u u d e n .

- ”riippumattomat” ovat ”e i – pääteltäv i ä” . . näyttää selvästi merkitsevän

.. ”ristiriidan.. ”mahdottomuutta””

.. osoittaa (edelleen!) Wittgensteinin olleen . . ”jäljillä” ! - Ainakaan ”pykälät” (2.061,2.062,4.211) eivät asetu vastahankaan ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettisen tulkinnan kanssa .

”Logiikan *soveltaminen* ratkaisee, mitä elementaarilauseita on olemassa.

Logiikka ei voi ennakoida, mitä sen soveltamiseen kuuluu.

On selvää, ettei logiikka saa törmätä yhteen soveltamisensa kanssa.

Logiikan on kuitenkin oltava kosketuksissa soveltamisensa kanssa.

Logiikka ja logiikan soveltaminen ei siis saa mennä päällekkäin”. ( (5.5563) , 5.557 , kursiivi W : n. )

Voisi sanoa, että j o s ”logiikka ja logiikan soveltaminen menisivät päällekkäin” , niin ”ne törmäisivät yhteen” tavalla - ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuus” merkitsisi (konkreettisen) ” ”kielen” ” ” mahdottomuutta - joka osoittaisi korrespondenssiteorian ”suunnaksi” . . roskakorin.

-

Jos ” ”kielen” ” ” / ”maailman” olemuksen muodostavat . .

- ”s a m a t ”TLP : t” ” , siis ”L – R” : t , joilla on ”s a m a t” / ”y h t e i - s e t” pois suljettavat . . ”toiset ”lauseet”” - ”y h t e i s e t ”e i – johdettavat ”e p ä totuudet””” - niin, että ”L – R” : t muodostavien \*”lauseiden ”totuudet””\* ovat \* ” .. ”toisistaan”” .. \* riippumattomia – y h t e n – sopivia <sup>93</sup>

.. niin e n t ä ! . .

### 3.6 ” ” ” ”Kielen” ” ” algoritminen e p ä täydellisyys” ?

M i t e n ” ” ”kieli” ” ” o n , j o s o n ! , ”algoritmisesti ”e p ä täydellinen”” / ”pää-

93 S e , mitä ” ”tämä”” - ”totuuksien ”y h t e n – sopivuus”” - o s o i t t a a , o n .. korrespondenssiteorian .. y t i m e s s ä – olevan .. ( ”totuuden” ) k o h e r e n s s i teorian !



Si(t)ten KOLMANNEKSI..

- ””””K ml”””” palauttamiseksi

..ja! NYT..

- totuus- ja todistusteoreettisesti pätevän ” ” ” ” kielen” ” ” ” muodossa

..on ”u – kieleen” / ” ” ” ” K ml”””” .. RV:N PAKOTTAMANA .. sisälty-  
vää ’yhteyttä ’todellisuuteen’ .. SIMULOITAVA.. ” ” ” ” K ml””” ”  
suhteen.. ELI.. ON OLTAVA NIIN, ETTÄ .. ” ” ” ” K ML””” ” MUODOSTA-  
VAT.. ” ” ” ” .. ” ” ” ” TOISISTAAN” .. ” ” ” ” RIIPPUMAT-  
TOMAT ” ” ” ” .. ” ” ” ” LAUSEET” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ” ..

- SISÄLTÄVÄT ’YHTEYDEN ” ” ” ” .. ” ” ” ” TOISIIN-  
SA” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ” ,

..NIIN, ETTÄ..

- KORVAAVAT ” ” ” ” ” .. ” ” ” ” TOTUUKSILLAAN” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ”  
TOISTENSA” .. !EPÄTOTUUKSIA” → KPL MAHDOL-  
LINEN

..MIKÄ MERKITSEE ( tietenkin ☺ ), ETTÄ..”RIIPPUMATTO-  
MUUS” ↔ ”RISTIRIIDATTOMUUS” TOTEUTUU SITEN, ETTÄ  
’YHTEYDEN ” ” ” ” .. ” ” ” ” TOISIINSA” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ” SISÄL-  
TÄVÄT ” ” ” ” .. ” ” ” ” TOISENSA” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ” KORVAAVAT.. ” ” ” ” .. ” ” ” ” LAU-  
SEET” .. ” ” ” ” .. ” ” ” ” OVAT ”E I – JOHDETTAVIA ..”TOISIS-  
TAAN” ” ” ” ” .. ” ” ” ” NOIDAN – KEHÄN” VÄLTÄMISEKSI!.. .. !

Toisin sanoen ” ” ” ” K ml”””” : n palauttaminen totuus- ja todistusteoreettisesti pätevänä ” ” ” ” kielenä” ” ” ” - ” ” ” ” K ml”””” ” ” ” ” - on ainakin .. s u o r a a n – ”yh-  
tenä – ”k o k o n a i s u u t e n a”” – mahdotonta → ”mitään – y h t ä – ja  
 a i n o a a – totuus – ja todistusteoreettisesti – korrespondenssiteoriaan +  
 klassiseen logiikkaan – perustuvaa – ”u – kieltä” / ” ” ” ” K ml”””” ” ” ” ” – e i  
ole → E I – EDES – MILLÄ Ä N – ”S U P E R – ”ALGORITMILLA  
 → TOTEUTETTAVISSA / KONSTRUOITAVISSA . (Kts. alaviite 94 )

Sitten totuus- ja todistusteoreettisesti pätevä ”””kielen””” kokonaisuus” voi muodostua vain ”””K ml””” ” suhteeseen konstruoitavista ”””” .. ”””” .. ”L – R” .. ”””” .. ”””” → ”JOIH. ”TLP”” . (Kts. 3.5.2)

Jos nimittäin väittää, että ”””K ml””” ” on jo totuus- ja todistusteoreettisesti kin ”pätevä”, niin ”””K ml””” ” KUULUU .. JO .. ! ”LM”M A”” , mikä merkitsee , ETTÄ ”””K ml””” ” .. ON SEKÄ vasta ”YKSI! ”TOISENSA” POIS SULKEVISTA ”””KIELISTÄ””” ETTÄ ..

- muodosta ””toisensa ”pois sulkevien ”””kielen””” /  
””””” .. ”””” .. ”L – R” .. ”””” .. ”””” KOKONAISUUDEN”

.. ja ellei tämä merkitse paluuta ”Russellin paradoksiin”, niin ainakin ”algoritmi-  
sesti\* ”sekä – että” merkitsee , ellei mahdotonta, niin vähintään .. kinkkistä  
→ ”koskaan – pysähtymä tontäkö – !”itseään”\* – tsekkaavaa – ”tilannetta” ”?!

Niin pä - onko .. ”KAIKKI ””” .. ”””” .. ”L – R” .. ”””” .. ”””” ”” ” osoittava  
”algoritmi” mahdollinen .. muuten kuin .. ”käymällä läpi” – ”jokainen  
nen ”””K ml””” ” lause” – ”niiden – ”vaihtoehtojen”” suh-  
teen .. ”MAHDOLLISUUKSIEN” SUHTEEN.. , jotka ..

- ”JOIH. ”TLP”” määrittää! <sup>96</sup>

”Algoritmin”, joka toteuttaa myös ”””kielen””” täytyy / täytyisi olla siis  
”perustehtävänsä”, se ”””K ml””” ”, ohella lisäksi ”menetelmältään” to-  
tettavasti .. sellainen - olkoot ”algoritmi ±” - että osoittaa ..

- ”kaikki ”L – R” ” / ”L – R <sup>1,2,3,...jne. ..N</sup>”

.. JA (on) ..

- ”molemmat – ”tehtävät””” / ”KAIKKI ”L – R” ” ja ”””K ml””” ” – päätävä!

Herää kin kysymys, miten ”algoritmin” voi osoittaa olevan todistettava  
”molemmat ”tehtävät””” päätävä → ”algoritmin ”pysähtyvää”” NIIN , ETTÄ ..

96 ”Jokaisella ”””K ml””” ” lauseella” on suhteessa ”mihin tahansa – ”toiseen ”””K ml””” ”  
lauseeseen” vaihtoehdot .. ”sisältää – yhteyden” ” → ”pois sulkevat ”tois(t)ensa””  
(ilmaisun) .. tai ”ovat – yhteen – sopivia – ”riippumattomia”” / ”Samat ”TLP”” .

- "kaikki "L-R" / "L-R<sup>1,2,3,...j n e...N</sup>" .. k ä y t y läpi..! JA VOI

.. luottaa, e t t ä "algoritmi" pysähtynyt "aidosti", e i ! "juutt u n u t", yrittäessään toteuttaa..! "yhteen - sopivien - "riippumattomien - "ryhmät" "" .

ONKO "menetelmällä" oltava "ala - ohjelma / algorimi" tarkastamassa, e t t ä "kaikki "läpi käyty" + todistaa "yhteen - sopivien "riippumattomuuden"!"

ONKO siis "algoritmillä" oltava "itsensä" tsekkaava "ohjelmansa" - tai "algoritmin" muut en .. "kurotettava - "i t s e n s ä - "u l k o puolelle" "" - jonka, kut e n "" "kurottamisenkin" "", o n oltava tietyst ! ..

- \* "riippumaton" \* .. sen "ohjelman" / ! "itsensä" toiminnasta, minkä tsekkaa

.. ja \* "näin" \* ollen ..

- "mitä .. "tyhjä ä parempaa" "" voisi tarkastaa ! ?

" "" "Kielen" "" algoritmin \* vaikeutta, ellei "mahdottomuutta" kuvastaa se, että "sen" \* on toteutettava, konstruoitava ..

- \* " "" "" .. "" .. "toisistaan" .. "" .. "" "" "riippumattom LAUSEET" "" \*

.. \* "jotka" \* ovat .. VAIN ..

- "yhteisten "POIS - SULJETTAVIEN / "EI - JOH - DETTAVIEN""

.. ! K - A - U - T - T - A ! ..

- "YHTEYDESSÄ "TOISIINSA"" .

ONKO "" "" "Kielen" "" algoritmin .. k u r o t e t t a v a - a i n a - y h ä - u u d e l l e e n ! - konstruoimiensa - "L - R - "U L K O PUOLELLE" "" ?  
ONKO ! "" "algoritmi "i t s e n s ä"" - T U H O A V A" vaatiessaan ..

- "yhteen - sopivien" - "" "toisistaan - "riippumattomien"" - LAUSEIDEN OSOITTAMISTA ! ?

Toisin sanoen, v a i k k a olisi / o n ( . . joku päivä . . ) ! ”k v a n t t i – algoritmi” , n i i n . . ONKO ” ” ”kielen” ” ” / ”maailma(kuva)n” rakentaminen VAIN . . ! ”j a t – k u v a n a ” m u u n n o k s e n a ” . . ”v a i l l a ”PÄÄTE – pistet ..T Ä” . . mahdollinen?

Mikä tahansa ”Loogis-filosofisen tutkielman” tutkimus on vajaa, ellei ota huomioon Wittgensteinin ”substanssioppia” muutenkin kuin siellä täällä ”sen” merkitystä korostaen, ja erityisesti ”substanssioppia” on käsiteltävä, kun ”kuvateoriasta” on kysymys. - Miten ”substanssioppi” suhtautuu ”kuvateorian” totuus- ja todistusteoreettiseen tulkintaan? - ”Käsitteiden” analyysi näyttäköön tien.

#### 4. ”Maailman ”substanssista” - ja ”substanssin” käsitteestä

”Maailmaa on kaikki, mikä on niin kuin se on”. (1,1.1,2,2.06,2.063)

”Maailma on tosiasioden, ei olioiden kokonaisuus”. (1,1.1,2,2.06,2.063)

”Mikä on niin kuin se on - tosiasia - on yksityisten asiaintilojen vallitsemista”. (1,1.1,2, 2.06,2.063 )

”Todellisuus on yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemista.

(Yksityisten asiaintilojen vallitsemista sanomme myös positiiviseksi tosiasiaksi, vallitsematta olemista negatiiviseksi tosiasiaksi.)”. (1,1.1,2,2.06,2.063)

”Todellisuuden kokonaisuus on maailma”. (1,1.1,2,2.06,2.063)

Siten . .

- ” . . yksityisten asiaintilojen vallitseminen ja vallitsematta oleminen” \*

. . on ”s e” \* , p a i n o n ollessa ” . . vallitsemisessa ja vallitsematta olemisessa” . .

”Oliot muodostavat maailman substanssin. Siksi niillä ei voi olla rakennetta”. (2.021)

. . m i k ä \* perustuu . . ”nimien” / ”sanojen / ”merkkien” – ”v a i n lauseyhteydesään – esiintyviin – ”m e r k i t y k s i i n” (3.14,3.202,3,203,3.22,3.3) – s i i t ä – ”mi-



ten\* – ja – ”e t t ä”\*\*\*” ..

- ( & & & ) ← ”miten”\*

- p o i s sulkevat .. ”E P Ä T O T U U D E N” K O R V A A V I E N .. ””T L P” ilmaisemis-  
mahdollisuuden” ← ”e t t ä”\*\*\* → ( & & & ) mahdollinen

.. – ”lauseet esittävät yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta olemis-  
ta” (2.014 ! , 2.0141<sup>97</sup> , 2.1 – 2.12, 2.201 – 2.203 .. jne. .. 4.1.. 4.23 5.01 .. , kaikki  
”pykälät” , johon tulkinta nojautuu - kts. s. 96 )

Entä se ”käsitteiden” analyysi?

”Pykälän” 2.021 toinen ”lause” kertoo osaltaan, mistä Wittgensteinin ”substanssi-  
opissa” , oikeastaan ”missä tahansa minkä tahansa ”maailman ”substanssissa”” ” , o n  
käsitteellisesti kysymys.

J o s ”kaiken ”maailmassa”” on määrä perustua, r a k e n t u a (esim.) ”olioista” ,  
n i i n .. ” .. niillä e i voi olla rakennetta” .. e n ä ä ! Muutenhan (esim.) ”olioilla”  
olisi v i e l ä ! ”omat ”rakennus – palikkansa”” . - Tämä vertautuu suoraan siihen,  
että ”elementaarilause” e i ole e n ä ä ”kuva” so. ”totuusargumentti” e i ole v i e l ä  
! ”itsensä ”kuva”” .. sisältä e n (mukamas) e d e l l e e n .. u u s i a ”totuusargument-  
tien ”t o t u u s mahdollisuuksia”” → ”merkityksien .. !! ”merkityksiä .. !!! ”merkityk-  
siä” ” ” .. hamaan ”maailman tappiin” saakka. (Kts. luku 3.3.1 ) - N ä i n ..

”Vaatimus, että yksinkertaiset merkit ovat mahdollisia, on vaatimus merkitys-  
sisällön y k s i selitte i s y y d e s t ä”. (3.202, 3.23, 4.2)

.. merkitsee : ( ” ”LM”MA”” r – r” ↔ ( ”T L P” ja ””T L P” e i –johdet-  
tavuus ” → ”LAUSEILLA – ITSESTÄ Ä N”” – RIIPPUMATON – ”MERKITYSSISÄLTÖ” / LUKU 3.1.1 ) ) .

”Rakenteettomuus” on siis y k s i minkä tahansa ”maailmaan ”substanssin”” kä-  
sitteellistä p e r u s ominaisuuksista.

Myös se, että ..

”Substanssi on se, mikä vallitsee riippumatta siitä, mikä on niin tai  
näin”. (2.024)

- so. ”tosiasioista” - s i i s ” .. yksityisten asiaintilojen vallitsemisesta ja vallit-  
sematta olemisesta” - r i i p p u m a t t a (kts. ”pykälän” 3.23 merkitys )

97 ”Olion muoto” muodostuu ”kaikista ”lauseista”” / ”elementaarilauseista”” / ”lauseiden totuus-  
argumenteista”” , joiden yhteydessä ”nimi” v o i esiintyä - ”merkitä” - ”totuusargumenttien to-  
tuusmahdollisuuksien” ilmaisuna, ja juuri ”olion muodon” .. e p ä täydellisestä esittämismahdol-  
lisuudesta on Wittgensteinin ”perusajatuksessa” (4.0312, 4.128) kysymys. (Kts. alla alaviite 99 . )

.. on ymmärrettävissä pelkästään ”substanssin käsitteen nojalla.

Jos .. ”yksityisten asiaintilojen vallitseminen ja vallitsematta oleminen” .. perustuu siihen, että .. ”nimet merkitsevät” – SEKÄ – ”yksityisten asiaintilojen vallitsemisen” – ETTÄ – ”yksityisten asiaintilojen vallitsematta oleminen” – ”m a h d o l – l i s u u k s i a”, niin ”toisin – päin / suuntaisesti – väit t ä minen” on vähintään ”kehäpäätelmä”, ellei! ”n o i d a n – kehä”. (2.021 – 2.0212,4.061, kts. alav. 12<sup>98</sup>)

V a i n j o s jättää näkemättä selkeästi sanotun ”riippumattomuuden ”kohteen” / ”p y k ä l ä t” (1,1.1,1.13,2,2.06,2.063,2.141,2.22,3.12,3.14,4.061), v o i päätyä virhe – päätelmään → ”kardinaali – mun a u k s ! e e n” ohitta a korrespondenssiteoria → o h i t t a a ” ”merkitykset ”u u s i e n !! ”totuuksien” / ”todellisuuden kuvien” mo o t t o r i n a”<sup>99</sup> → (4.031 – 4.0312, 4.0641, 4.1272, 4.128, 4.23, 5.01, 5.55, 5.5571)

Olkoot ”maailma” ja ”substanssinsa” mikä hyvänsä, niin ”substanssia” luonnehtivat käsitteellisesti suhteessa sekä ”itseensä” - (1.) ja (4.) ”ominaisuus” - että ”maailmaansa” ..

- ”rakenteettomuus” (1.) → ”maailman ”p e r u s – palikoilla” \* ” e i ”itsellään” \* ole enää (mahdollista olla) ”osiaan”
- ”riippumattomuus” (2.) → ell e i ”riippumattomuus” vallitse, n i i n o l l a a n ”kehä(päätelmä)ssä” - t a i pahimmillaan ”n o i d a n – kehässä”

.. kuin myös ..

- ”a i n a – läsnäoleminen” (3.) .. korollarinaan
- ”kieltämättömyys” / ”myöntämättömyys” (4.) → käykööt nyt esimerkistä .. ”merkitykset” → ”merkitysten ”k i e l t ä m i n e n” on yksinkertaisesti (triviaalisti) mahdotonta - ”kieltäminen h ä n” perustuu .. ”itsekin” .. ! ”m e r k i t t y k s i i n”, j a kieltäisi .. ”i t s e n s ä” - kun taas ”m y ö n t ä m i n e n” e i s a n o i s i ”mitään” so. ”ruusu(n nimi)” on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” ... !

”Nämä” neljä ovat ”substanssin” käsitteen välttämättömiä ”ominaisuuksia”. Jos siis esittää ”substanssi – väitteen”, ja ”yksikin” puuttuu, niin ”väite” ei pidä (täysin) paikkaansa.

Kysymys kuuluu n y t ! .. mikä yhdistää W : n ”substanssioppia” korrespondenssiteoriaan / totuusteorian ”pätevyyden ”ehtoihin” ?

98 ”Toisin – päin – väit t ä m i s e n” mahdottomuus pätee tietysti, v a i k k a e i näkisikä ä n W : n ”kuvateorian” todistusteoreettista .. ”SEKÄ – ETTÄ” .. ! PIHVIÄ” .

99 ”TLP : t ”vailla lukua” → ”olioiden” e i – trivaali ”kieltämättömyys / myöntämättömyys”.

”Riippumattomuus” - suoraan.

Sitten korrespondenssiteoreettisen ”riippumattomuuden” ehtojen kautta linkki siihen, mitä ”a i n a – läsnäoleminen” vaatimus ”substanssioppiin” liittyen sanoo, ja ”linkki” on . . . ”todellisuuden kuvien ”e i – johdettavuuden” ” i l m a i s u n a – ”s e n” ilmaisemattomuus – ”m i t ä” / (3.221) – ”a i n a – läsnäoleminen” – v a a t i i .

J o s / K U N ”n i i t ä ”lauseita” ei voi johtaa, osoittaa, joiden yhteydessä ”nimi- en” – o n – ”a i n a – läsnäollen – ”m e r k i t t ä v ä” , N I I N tietyst’ myös ! ”a i – n a – läsnäoleminen” . . ilmaisemattomuus → ” ”n i i d e n ”T L P” ” ilmaisemat- tomuus” , joiden yhteydessä ”nimet” - ”s a m a t ! ”nimet”” - edelle e n ”mer- kitsevät” . . ! ”T O I S I S S A ”LAUSE – Y H T E Y K S I S S Ä Ä N”” .

”A i n a – läsnäoleminen” vaatimusta voi pitää ”samassa yhteydessä – ilmaisemat- tomuuden” p e i l i k u v a n a : \* ”S i t ä” \* , m i k ä o n . . \* ”a i n a – läsnäoleva” \* – v i e l ä – v a i l l a – ”t o t u u s e h t o j a” – olevassa – ”u – kielessä” e i v o i ilmaista e n ä ä . . ”samassa yhteydessä” – ”todellisuuden kuvien” / ”kielen ’y h t e y d e n ”todellisuuteen” ’ ” – o s o i t t a m i s e n k a n s s a . . (\*2.021 – 2.023 / 2.024\*) → 4.128 / 5.55 ) .

Se, että . . . ”nimet ”merkitsevät”” e d e l l e e n ”todellisuuden kuvien” loogisen mahdollisuuden o s o i t t a m i s e n - s i i s ! ”todellisuuden kuvien ”e i – johdet- tavuuden”” - i l m a i s u n a , o n kuitenkin näytettävä toteen → ellei ,niin . . ”oliot e i v ä t muodosta maailman” ⇒ ”todellisuuden kuvien ”substans- sia”” . (Kts. alaviite 99 )

Toisin sanoen, vaikka . . . ” . . olioita ei voi ilmaista . . ” (3.221,4.0312,4.128) ”todel- lisuuden kuvien” osoittamisen . . yhteydessä ← ”riippumattomuuden” toinen ”sään- tö” , n i i n ”o l i o i d e n ” o l e m a s s a o l o n l o o g i s e n ” m a h d o l l i s u u d e n ” / ” k o n t i n g e n s - s i i n ” l i i t t y v ä n ” v ä l t t ä m ä t t ö m y y d e n ” . . o n k ä y t ä v ä i l m i → ”T L P” . (4.0641)

Vielä ”sama” hieman toisella . . selvemällä ☺ . . ”tapaa” / ”suunnasta” ilmaisten.

”Kuvateorian” tulkinnan kannalta ”riippumattomuuden” s u h d e ”a i n a – läsnä- olemisen” käsitteeseen o n e r i t y i n e n : Onhan ”riippumattomuus” m y ö s korrespon- denssiteorian (pätevyyden) ”p e r u s k ä s i t e” , j a . . ! V Ä L T T Ä M Ä T Ö N . . ”perus e h t o” .

S i k s i , j o s s e n , e t t ä ”nimet / ”sanat ”m e r k i t s e v ä t”” o n oltava ”a i n a – läsnä” . .

- ”yksityisten asiaintilojen vallitsemisen ja vallitsematta olemisen” y h t e y - d e s s ä s o . ”n i i d e n ”lauseiden”” → ”todellisuuden kuvien” y h t e y d e s s ä , jotka . . ”e s i t t ä v ä t yksityisten asiaintilojen vallitsemista ja vallitsematta ole- mista” (2.21,2.221,2.222,4.022,4.03,4.031,4.06,4.1 ← 2.11,2.201 – ! 2.203 )

.. niin on selvää, että tätä ”aina – läsnäolemistä” → siis.. eikö vain!” sama –  
 massa yhteydessä” – olemista → koskee ”riippumattomuuden” toinen sääntö  
 ”ei – johdettavuudesta”, KUN! S 2. korvaa ensimmäisen säännön S 1. : JOS  
 JA VAIN JOS ”merkityksiä”! **EI voi ilmaista ”todellisuuden kuvien”**  
**osoittamisen** .. LOOGISEN MAHDOLLISUUDEN OSOITTAMISEN.. kanssa ”sa-  
massa yhteydessä” ..

”Merkin merkityksellä ei saa koskaan olla mitään osuutta loogises-  
 sa syntaksissa. Täytyy olla mahdollista laatia syntaksi puhumatta minkään  
 merkin *merkityksestä*. Syntaksi saa edellyttää vain ilmaisujen kuvauksen”.

(3.3 – 3.311.3.318,3.33 , kursivointi W : n. )

.. **”merkitykset” silti ..! ”TLP” KAUTTA.. osoittaan.. NIIN**  
**KORRESPONDENSSITEORIA ”PÄTEVÄ” ( 3.33 , 3.4 – 3.42 , 4.0641 ,**  
**4.221– 4.23 , 5.01 , 5.55 , 5.5571 )** .

”A i n a – läsnäoleminen” on ”riippumattomuuden” a l a i n e n / alisteinen (totuus-  
 teoreettiselle) ”riippumattomuudelle” , ja ”substanssin” käsitteellä ainakin korrespon-  
 denssiteorian yhteydessä (piilevä) ominaisuus ( 5 ) : ”Ilmaise m a t t o m u u s” .

S i t e n K U N ..

”Lauseessa asiointi sommitellaan ikään kuin kokeeksi . . ”. (4.031)

”Toinen nimi edustaa toista oliota, toinen toista, ja liittämällä ne yh-  
 teen niistä muodostuu kokonaisuus, joka esittää - kuten kuvaelma - yksi-  
 tyisen asiointin”. (4.0311)

”Lauseiden mahdollisuus perustuu periaatteeseen, että merkit edusta-  
 vat olioita.

Perusajatukseni on , että ”loogiset vakiot” eivät edusta mitään ; e t t ä m i k ä ä n e i  
v o i edustaa tosiasioiden logiikkaa ”. (4.0312 → (1.13,2.141,3,12,3.14,4.06) ) , kurs. W : n. )

.. J A ottaen huomioon, mitä Wittgenstein sanoo hieman myöhemmin . .

”On ilmeistä, että meidän on lauseiden analyysissä päädyttävä elementaa-  
rilauseisiin, jotka muodostuvat välittömästi toisiinsa liittyvistä nimistä . . → ” \*

.. j a k u n Hän sitten samaan syssyyn k y s y y ..

\* ”.. → Tässä herää kysymys, miten lauseyhteys syntyy”. (3.23, 3.3, 4.221, 4.23, 5.01)

.. NIIN on selvää (kts. se ”pykälä – pötkö” ☺ / s. 96), että .. ”SE ”logiikka””, mitä.. ”mikään<sup>100</sup> ei voi edustaa”, on ” ”niiden ”lauseiden”” → ”.. LAUSEYHTEYKSIEN.. ”logiikka”, jotka muodostuvat ”olioista” .. niin, että toteuttavat ”todellisuuden kuvat”

.. ja siksi oikeastaan jo ”substanssin” käsite .. pakottaa W : n ”perusajatuksen”.

#### 4.1 ”Oliot” ja korrespondenssiteorian ”logiikka”<sup>101</sup>

Se, mikä Wittgensteinin ”substanssiopista” / korrespondenssiteoria on sanottava, on - olkoot muuten .. ”kuinka vain” - johdonmukaisuus.

K U N ’yhteyden ”todellisuuteen” ’ on sisällyttävä ”kieleen” (4.114), ”muuta” ei ole!, ja ”sen! \* ”toisistaan” \* ” riippumattomiin \* ”lauseisiin \* ” .. ”ristiriidattomuus” – suhteessa – \* ”toisiinsa \* ”, kuten kielen ja ”todellisuuden” ulkoisien ”riippumattomuus” – suhteen simulaatio ”kielen ”sisällä” / ”kielessä” osoittoa (kts. ss. 32 – 35), HERÄÄ .. pakosti! ..! KYSYMYKSIÄ<sup>102</sup> ..

- ”MIHIN! ”kielessä” .. ’ yhteyks ”todellisuuteen” ’ sisältyy?

T u s k i n ”toisistaan” riippumattomien” lauseiden” .. väliseen! ”tyhjyyteen” .. yhtä vähän kuin .. ”lauseet” muodostavien ”nimien” / ”nimien ”merkitysten” \* , ja miks’ ei ””silloin” \* .. j..o..n..n..e..k..i..n..a / a / k / k / o / s / t / e / n / k / i / n ”välisiin ”asettuvana””, JA SIIIS! .. OLKAAMME ☺ JOHDONMUKAISIA .. EDELLEEN .. A / \* .. ”A:n” JA ”/:n” VÄLIIN! .. // \* A / \* / / \* K / \* / / \* O / \* / .. JNE. !!! ”asettuvana” ☺ .. ☺

<sup>100</sup> ”Mikään!” ”algoritmi\*” ”ei voi edustaa.. ”vaiilla – lukua – olevien - ”toisensa ”POIS – A – La – ”Jo ih ”TLP” – SULKEVIEN – ”LAUSEIDEN ”LOGIIKKAA””. (Poislukien? .. ”jatkuva – käyntinen – louhiva – kvantti – ”algoritmi\*” .. tai (poislukien)! ”P vs NP” ongelman .. positiivinen..!! ”P = NP” ratkaisu.)

<sup>101</sup> Ei edellytä klassisen logiikan voimassaoloa (, kuten esim. (ilmeisesti?) koherenssiteoria).

<sup>102</sup> Alkuperäisen rv:n ongelman vastaan tulo / ratkaisu ”kielessä” / ”LM”M B 3.”

Siten ”s e ”s i s ä l t ä m i n e n” , mikä tekee ”lauseet ”todellisuuden kuviksi” , toteutuu (johdonmukaisesti) niin, e t t ä . . ”KIELTÄMÄTTÖMÄT” / ”MYÖNTÄMÄTTÖMÄT” . . .

”Oliot s i s ä l t ä v ä t kaikkien asiaintilojen mahdollisuuden”. (2.014)

. . ja ”s e ”logiikka” ” , mitä . . ” . . mikään ei voi edustaa” (4.0312) , o n . .

”Olion esiintymis m a h d o l l i s u u s yksityisissä asiainiloissa o n olion m u o t o”. (2.0141)

. . j o n k a → ”olion muodon” . . s i i s ”lause” j o – määrittää . . ” . . esittäessään yksityisten asiaintilojen vallitsemisen j a vallitsematta olemisen . . m a h d o l l i s u u d e n” → ( & & & ) ← MIKÄ MAHDOLLISTA ⇒ o s o i t t a m a l l a ”e i – johdettavissa – ”olevien”” – ””T L P” : n mahdollisuus” / ”kontingenssi”. (Kts. ne ”pykälät” s. 96 ) , J A SIKSI : ”Merkitykset” / ”T L P” ↔ ”totuus”.

E i toisinpäin : ”Totuus” ↔ ”Merkitykset” .

Siten ”käsitys” - ”olki – ukko” tai ei - että v a s t a . . ! ”lause ”todellisuuden kuvana”” osoittaisi ”lauseet” muodostavien ”merkkien ”merkitykset”” on takuu – varmasti väärä.

On päivänselvää, e t t e i Wittgenstein(kaan) t ä t ä , ! ”absurdia” → ”tulkoon valkeus” → ”Deus ex Machina” .. k ä s i t y s t ä . . J A A !

J O ”pykälä” **2.014** osoittaa . . ” ”merkitykset” – vasta – ”todellisuuden kuvien” – yhteydessä – ”mahdottomuuden”” .

J O S ”nimillä” e i o l e / o l i s i . . ! J O ”lause yhteydessä ä n ”merkitystystä”” - s i i s tyylisiin ”LM”M B 3.”” (Kts. ss. 59 – 60 ) - N I I N . . K Y S Y N V A A N ( , kuten ”naapurin ukko . . ”e t p a a l u t i n k o . . t u r h a a n ”” ☺ ) , miten ”lauseen” muodostavat ”merkit” voisivat saada ”merkityksen” vasta . . ! ”todellisuuden kuvien” yhteydessä, kun se että ”lauseet ”todellisuuden kuvia”” edellyttää ”lauseilla” \* / ”u – kielellä” olevan ”kiele e n . . ”itseensä” \* ” sisältyvä ’y h t e y s ”todellisuuteen” ’ minkä vaatimuksen Wittgenstein ilmaisee j o ”pykälässä” 2.014 niin , e t t ä . .

- ”nimen merkitykset” / ”nimen ”merkitykset”” ovat se, mihin ’y h t e y s ”todellisuuteen” ’ sisältyy , mikä j o → ”S 2.” o s o i t t a a , e t t e i . . ”logiikka” , j o k a o s o i t t a a ”olioiden ”mahdollisuudet”” m u o d o s t a a ”todellisuuden kuvia” , voi edustaa ”mikään . . yks – yhteen ”algoritmi”” .

”Johdonmukaisuus” tulee tietenkin siitä, että ”merkkien ”merkitykset”” ovat ”jokaisen ! ”kielen”” y h t e i n e n ”nimittäjä” , mikä yhdistettynä korrespondenssiteorian ”logiikkaan” tekee ”olioista” oikeastaan , j a e i – triviaalisti ! , ohittamattoman . .

- ”s e n”, m i h i n ’ y h t e y s ”todellisuuteen” ’ sisältyy

.. ja silloin ”S E”, mitä .. ”e i – v o i – j o h t a a” / ”ilmaista” / ”sanoa”, ON j o – k o .. ”k a i k k i” lauseet””, kun kerran .. ”lauseyhteydessään merkitseviä merkkejäkään” e i – v o i ilmaista, ja tämä ”j o k o – ”vaihtoehto”” .. kuulostaa ! ☺ absurdilta muutenkin kuin totuusteorian ”r – koriin” viskaten, kun merkits i s i .. ”m i s t ä ä n” – e i – v o i – s a n o a – ”mitään” .. ! → y l i – pyyhittävä ..

.. t a i, e t t ä ..

.. ”ilmaisemattomuus” / ”sanomattomuus” / ”e i – j o h d e t t a v u u s” merkitsee ”v a i n ☺”, e t t ä .. ”k a i k k i a – ”n i i t ä – lauseita”””, joiden yhteydessä ”n i m e t ”merkitsevät”” n i i n, e t t ä – ”lauseet” – esittävät – ”todellisuutta” – vastaavia – t a i – vastaamatta – olevia – ”asiaintiloja” → ”T L P” – e i – v o i – ”e t u k ä t e e n” – k o n s t r u o i d a.

4.2 W : n ”substanssiopin” (tulkinnan) ”triviaalisuudesta”<sup>103</sup>, ja ”e i – triviaalisuudesta” ?

Se, että ”lauseiden ”totuus tai epätotuus”” tai ”totuusarvojen ”mahdollisuus”” ei määritä ”lauseita” muodostavien ”merkkien ”merkityksiä””, e i ole sinänsä - aina-kaan korrespondenssiteoreettisesti - kummoinenkaan totuusteoreettinen ”tosiasia” : Kehässä kiertäminen (2.021 – 2.0212,3.203), t a i .. ” ”todella / ”epätodella ”tavalla merkitsemisen”” n o i d a n – kehä” (4.061) olisi i l m e i n e n.

Ja, sehän ei (myöskään) ”paljoa” sano, että ..

”Vaikka jokin kuviteltu maailma poikkeaisi todellisesta maailmasta mieli-  
valtaisen paljon, sillä täytyy ilmeisesti olla *jotakin* yhteistä tämän kanssa - ni-  
mittäin muoto”. (2.022, kurssiivi W : n) .. 2.024 ↔ ”Taru Sormusten Herrasta” – romaani !

”Tämä kiinteä muoto rakentuu juuri olioista”. (2.023)

”Olioita on oltava olemassa, jotta maailmalla voisi olla kiinteä muoto”. (2.026)

”Oliot ovat maailmassa sitä, mikä on kiinteää ja pysyvää”. (2.027)

103 ”Pykälä” 3.203 luettakoon niin kuin s e o n .. ”.. Olio on nimen m e r k i t y s”. Tämä kirjai-  
mellinen ”pykälän” 3.203 lukutapa on tärkeä! Jos ”olioille” ei anna käsitteellistä ”merkitystä”, siis oikeastaan .. ”.. Olion on nimen .. m e r k i t y s””, n i i n ”kuvateoria” jää ”ymmärrystä vaille”.

”Oliot ovat kiinteitä ja pysyviä, niiden konfiguraatiot muuttuvia ja vaihtelevia”. (2.0271)

”Vaikka maailma olisi äärettömän kompleksinen . . silloinkin täytyisi olla olemassa oliota ja yksityisiä asiainiloja”. (2.021 – 2.0212,4.2211)

. . kun näkee taustalla olevan totuusteorian, ”riippumattomuus – vaatimuksineen, *ensimmäkin määräämässä!* ”merkitysten” e d e s – käymistä suhteessa ”totuuteen”, ja sitten *toiseksi* ottaa huomioon sen - korrespondenssiteoriasta, ja ylipäättään mistään totuusteoriasta riippumattoman puhtaasti ”kielellisen” - ”tosiasian”, e t t ä (ylipäättään) ”lauseiden” mahdollisuus perustuu ”lauseet” muodostavien ”merkkien ”merkityksiin” \* , j a ””joiden” \* ilmais u j a ”lauseet” samalla o v a t : Sehän, e t t ä . .

”Vain lauseilla on merkityssisältö. V a i n lauseyhteydessä nimillä on merkitys”. (3.3,4.031)

. . o n i l m i selvää . . vaihtoehdon ollessa ! ”olioiden – ”katoamis – temppu”” .<sup>104</sup>

Ja tuleeko siitäkään v i e l ä . . ”hullua hurskaammaksi” Wittgensteinin ”substanssiopin” ymmärtämisen suhteen, jos v o i n y t (2.021 – 2.023,2.026 – 2.03,3.203,3.3, 4.031, 4.2211) s a n o a ”olioiden muodostavan maailman substanssin” / ”maailman muodon” niin , e t t ä . . ”maailma” rakentuu ” ”k a i k i s t a ”lauseyhteydessään merkitsevistä ”nimistä” / ”sanoista” ” → ” ””K m l : eet”” ” , m i t k ä voi ”u – kielen ”merkeistä” - ”yksinkertaisuudesta” v i e l ä ! ”viis veisaten” - muodostaa.

Olioiden konfiguraatiot muodostavat yksityiset asiainilat”. (2.021,2.027,2.0271, 2.0272,2.03,3.3)

”Yksityisessä asiaintilassa oliot liittyvät toisiinsa kuin ketjun renkaat”. (2.021, 2.027,2.0271,2.0272,2.03,3.3,4.031,4.0311)

Tämänki n , että ”maailman” e d e s – käypinä ”rakennus – puina” toimivat juuri ”k a i k k i ”u – kielessä”” muodostettavissa olevat ”lauseet” voi hyvin ”triviaalisti” selittää sillä, että v a i k k a . . ”oliot ovat . . kiinteitä ja pysyviä . . ” (2.027,2.0271) , n i i n ”s e n h ä n” e i tarvitse merkitä muuta k u i n , e t t ä ”kiinteää ja pysyvää” o n . . o i k e a s t a a n nimenomaan . . S E . . ! ”t a p a”, m i n k ä ”pykälä” 3.3 ilmaisee.

104 Tämä, että . . ”lauseiden” mahdollisuus perustuu ”lauseet” muodostavien ”merkkien ”merkityksiin” \* , j a ””joiden” \* ilmais u j a ”lauseet samalla o v a t . . antaa kuitenkin yksinkertaisen avaimen ”kuvateorian” / ”substanssiopin” totuus- ja todistusteoreettiseen tulkintaan : ”N i i t ä ”lauseita””, joissa ”lauseen muodostavat merkit” esiintyvät - ”voivat esiintyä” (2.0141) - n i i n , e t t ä ”merkkien ”merkitykset” e d u s t a v a t ”todellisuuden kuvia” e i voi edustaa mikään ”logiikka” ( .. ”systä” , joita en enää © ”herran tähden” käy tässä i n toistamaan ).



”Olio on itsenäinen siinä mielessä, että se voi esiintyä kaikissa *mahdollisissa* asiointiloissa, mutta tämä itsenäisyyden muoto on tietylnlaista\* yhteenkuuluvuutta, riippuvuutta yksityisen asiointilan kanssa. (On mahdotonta, että sanat esiintyisivät kahdella eri tavalla, erillisinä ja lauseissa.)”. (2.0122,2.013 , kursivointi W :n. Tähdellä merkintä minun → 4.0641\* )

”Jokainen olio on ikään kuin mahdollisten yksityisten asiointilojen avaruudessa. Tämän avaruuden voin kuvitella tyhjäksi, m u t t a e n voi kuvitella olioita *ilm a n avaruutta*” . (1.13,2.0122,2.013,2.141,3.12,3.14)

”Nimet”\* saavat a i n a , s e ! ”a i n a – läsnäoleminen” . . ”merkityksensä” v a s – t a ” ”lause – y h t e y d e s s ä ä n ”t o i s t e n s a”\* ” kanssa”, joten mikäli on ”jotakin” ”kiinteää ja pysyvää””, n i i n . . ja siirryttäköön tässä luvun otsikon ”e i – triviiaalille” puolelle ☺ . . ELI K U N kerran . . lopulta . .

- ”nimet\* esiintyvät lauseissa v a i n elementaarilauseiden / lauseiden t o - t u u s a r g u m e n t t i e n y h t e y d e s s ä” (2.021,3.202,3.,203,3.22,3.3, 4 . 2 3 + 5 . 0 1 , oleellisimmat ”pykälät” alleviivattu näkyvämmiin - tähtimerkintä minun.)

. . j a ! ”merkitsevät” \* . .

- ”totuusargumenttien ”molempien ”totuusmahdollisuuksien”” ” → n i i n ” ”totuuden” kuin ”epätotuudenkin” mahdollisuuden” . . TODISTUSTEOREEETTISTA → ”TOTUUSARGUMENTIT ” VOIDAAN OSOITTAA ”OIKEIKSI TAI VÄÄRIKSI” / ”TOSIKSI TAI EPÄTOSIKSI” . . il m a i s u a (2.1 – 2.12,2.201 – 2.203,3.02,3.318,4.1,4.2, 4.3,4.4,4.41,4.431)

. . ”. . merkityssisällön y k s i s e l i t t e i s y y d e n” (3.23) o l l e s s a . .

- # ” ”Y h ä u s i e n ”T L P” ” i l m a i s e m i s – m a h d o l l i s u u d e s - s a ” # (3.13,4.061 → kts. luku 3.1.1 / ”Logiikka – pommi” , 4.0641, 4 . 1 2 8 )

. . J A K U N . .

- \* # T ä m ä # \* on - tasan tarkkaan! - \* s e \* , m i n k ä j a v a i n m i n k ä → ”looginen muoto” / ”argumentin peruskuva” → ”todellisuuden kuvan” p i - t ä ä ! , j a o n m a h d o l l i s t a ”s i s ä l t ä ä” . . , J A . . # M I K Ä # . . V O I T A V A M Y Ö S I L - M A I S T A ! ( 3 . 1 3 ) . .

”Maailman substanssi voi määrittää vain muodon, mutta ei mitään sisällöllisiä ominaisuuksia. Niitä esittävät vasta lauseet - ne muodostuvat vasta olioiden konfiguraatioista”. (2.0231,2.024,2.025,3.13,3.3 – 3.311,4.06)

”Substanssi on muotoa ja sisältöä”. (2.0123 – 2.0124,2.014,2.0141,2.024, 2.025,3.13,3.3 – 3.311)

.. NIIN ”. . kiinteän ja pysyvän” - ”tosiasioiden jo – olevan – maailman” (1.13, 2.141,3.12,3.14,3.42,4.031,4.064,4.0641,6.44) - ”maailman” muodostavat siis itse asiassa ”k a i k k i ”NE ”v a i l l a – lukua – olevat – ”lauseet””, joiden ”logiikkaa” / ”lauseisiin” sisältyvien y h ä uusien ”toisten loogisten paikkojen” → ””” .. ””” .. ”lauseiden” .. ””” .. ”””” ilmaisemis – mahdollisuutta – ”ei – voi – edustaa – mikään” (4.0312,4.1272.4.128,5.55,5.5571,6.4321) , j a siten korrespondenssiteorian + klassisen logiikan ”pätevyys” merkitsee . .

( ”Ei – Joh” ↔ ( ”Rp” → ”R – R” ) ) . <sup>105</sup>

(( ”Ei – johdettavuus” ↔ ”ristiriidattomuus”) → ”todellisuuden kuvat”) .

Wittgensteinin ”substanssiopin” ei – triviaali , ! ”gödeliläinen” totuus- ja todistus-teoreettinen ydin on se, että ”nimen merkityksiä\*” *koskee* ”niiden\* ”a i n a – läsnäolemisestä\*\* ” huolimatta ylä käsitteestään\*\* ”riippumattomuudesta” johtuen . .

- ”ei – johdettavuus” . . nimen o m a a n ! ”merkitysten” muodostuksessa ”todellisuuden kuvia” <sup>106</sup>

.. j a siksi, kuten ”pykälä” 2.0231 s a n o o (kts. alaviite 14 / III – ”merkitys”) !

Näin (tulkiten) esim. ”olioiden ilmaisemattomuus” (3.221) , va i k k a ! ”olioita täytyy olla olemassa” (2.021,4.2211) ei aiheuta niin sanoakseni ”triviaalia” kutinaa tyyliin . . ”totta ! . . yritykset k i n ”ilmaista” nojaavat ! ”merkityksiin” , y h ä u u s i n \* ”t o i s i i n ”merkityksiin”””” \* , j a ! \* ”””j o t k a ””” \* siis.. olisivat.. edelleen.. ilmais TAVIA .. ILMAISEMIS – YRITYKSEN KOHTEENA – OLEVIA .. ! ”OLIOI – TA” .. j n e . . ”ruusu(n nimi)” on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” .. on .. ”ruusu” .. on k i n ! . . !

<sup>105</sup> Va i k k a ” ”L – R : t” vaiilla lukua” (4.0312,4.128) , niin ainakin periaatteessa - j a jos ”korrespondenssiteorian + klassisen logiikan ”logiikan” ” o t t a a t o s i s s a a n , n i i n .. ”ei – vain – periaatteessa – VAAN – olkoot vaikka sitten – ideoiden maailman – ”TODELLISUUDESSA” ” .. OLEMASSA – OLEVIA ! - ehkä todellakin © ”KVANTTI – ”ALGORITMILLA”” . . . . . L O P U T - T O M A S T I . . . I I I I I I I . . . . . ”LOUHITTAVISSA” .

<sup>106</sup> Ja ihan riippumatta siitä, mitä Wittgenstein . . t a i ”Loogis-filosofisen tutkielman” lukija .. ”olioilla” tarkoittaa. - N i i m p ä . . m i k s ’ e i . . ”kvantti – maailman – ”ei – johdettavuudet” ” ?

### 4.3 ”Substanssiopin” vaikeudesta

Puuttumatta ”Loogis-filosofisen tutkielman” yleensäkin vaikeatajuisuuteen, on sanottava ”sen” alun olevan ”substanssioppeineen” erityisen hankala.

Se, että ”maailma” määritellään ”tosiasioiden kokonaisuudeksi” on hyvinkin ymmärrettävää. Pelle Miljoonan sanoin . . ”maailma on totta”, paitsi e t t ä pitää olla . . ”maailma on .. ”totta”” . - Näin ”todellisuuden” / ”tosiasiat” voi käsittää korrespondenssiteorian perusteella suoraviivaisella ( .. vain pintaa raapaisevalla .. ) tavalla.

”Olioista” e i meinaa kuitenkin . . s a a d a otetta!

Ei ennenkuin .. oikeastaan vasta ”pykälien” 3.203,3.3 jälkeen, e i k ä ”kokonaiskuvan” rakennuspuiksi parista ”pykälästä” ole, v a a n korrespondenssiteoriaa, ja k y s y m y s t ä ! (6.5) totuusteorian perusteista s u h t e e s s a ”klassiseen logiikkaan”, tarvitaan . . ”mistä – o n – voit a v a ☺ – puhua – ”selittäjäksi”” .

Wittgensteinin ”oliot” / ”asiat” / ”esineet” saattaa näet helposti s i i r t ä ä ”kielen” piiristä . . ”tuonne jonnekin” . . ”todellisuuteen” . . ”olemassaolevan ”maailman”” . . k a i k k i a ”j o – tosiasioita” rakentaviksi ”materiaalisiksi (konkreettisiksi) ”o s i k – s i”” ( , ja W : n itsensäkin! ”kanta” . . ”niin .. j a ”nä i n”, esim. ”pykälä” 2.0251) .

Tämä mahdollinen, helposti tai ei, ”siirto” o n kuitenkin v i r h e ! - Se (”siirto”) on mielestäni virhe siinäkin tapauksessa, että tekee ”rakenneyhtäläisyys” – vertailun ”olioiden” ja ”kielen ”rakenneosien”” välillä ”kuvateorian” selittäjänä.

Tietenkin on helppo jälkikäteen sanoa, että ”olio(t)” o n ymmärrettävä ”käsitteenä”, v a i n ”käsitteellisesti” taustanaan korrespondenssiteorian perusteet / ”klassinen logiikka” - kpl, rll ja identiteetin laki - ”olio(ide)n ”merkityksen”” osoittajana.

Vaikka - siis näin jälkikäteen sanottuna - antavathan jo ”pykälät” . .

”Yksityinen asiointi on olioiden (asioiden, esineiden) yhteys”. (2.01)

”Olion olemukseen kuuluu, että se voi olla yksityisen asiointilan rakennosa”. (2.011) , E I K Ä . . ”VALLITSEMISESTA JA VALLITSEMATTAA OLEMISESTA” . . SANAAKAAN !

. . osviittaa ainak i n välttämään ”kardinaali – m u n a u k s e n” e l i ymmärtämään sen (”substanssiopin” a l k e i s – asian) , e t t ä . . ”Totuus” ↔ ”Merkitykset” .

J a n y t sivulla 94 (tätä esitystäni) voi tuunata ”pykälää” 2.011 vastaamaan ”tulkintaa” → ”olion\* olemukseen kuuluu”, e t t ä ”olio”\* e d e l l y t t ä ä . .

- \* ”KAIKKIEN ”n i i d e n ”lauseiden”” m u k a n a – o l o a” \* , JOISSA ”OLIO(t)” VOI(vat) ESIINTYÄ

.. ”v a i l l a – l u k u a – o l e v a n a – ”i l m a i s e m i s m a h d o l l i s u u t e n a ” ” . <sup>107</sup>

”Loogis-filosofisen tutkielman” viimeisen ”pykälän” voi käsittää ”valossa” , että k u n . . ” . . e m m e . . v o i i l m o i t t a a e r i m e r k i t y k s i s t e n n i m i e n l u k u m ä ä r ä ä . . m i t ä e l e m e n t a a r i l a u s e i t a o n o l e m a s s a . . ” (3.3,4.23,5.01,5.55,5.5571) , n i i n t i e t e n k ä ä n E I . . ” K A I K I S T A ! \* ” t o t u u s a r g u m e n t t i e n ” t o t u u s m a h d o l l i s u u k – s i e n ” \* ” s u h t e e n ” t o d i s t e t t a v i s t a ! ! ” L A U S E I S T A K A A N ” ” . . V O I P U – H U A , K U N ” O L I O T ” O V A T J U U R I ! \* ” K O . ” M A H D O L L I S U U K S I E N ” \* ” I L M A I S U . . ” T O T U U S A R G U M E N T T I E N ! ” O L E M A S S A – O L O N ” ” O S O I T T A J A N A . . !

Wittgensteinin ”substanssiopin” lukeminen käy, j o s e i h e l p o s t i , ( k u n ” l u k u – a v a i n k i n ” / K . G ö d e l s a a r a a p i m a a n ” p ä ä t ä ” ) n i i n k o m p a s t u n e m a t t a k u i t e n k i n , t ä s s ä e s i t e t t ä v ä l l ä / j o – e s i t e t y l l ä t a v a l l a : A l u s t a a l k a e n k o r r e s p o n d e n s s i t e o r i a n ” p e r u s t e i d e n ” n ä k ö v i n k k e l i s t ä , j a n i m e n o m a a n ! ” l o p p u t u l o k s e n ” / W i t t g e n s t e i n i n ” p e r u s a j a t u k s e n ” l i n s s i e n l ä p i + v ä l i l l ä . . ” s e n ” p r i s m a n l ä p i , e t t ä k y s e o n v a s t a ! ” j o k a i s e s t a – ” l a u s e ( m a h d o l l i s u u d ) e s t a – ” t o d e l l i s u u d e n k u v a ” ” – k a n d i d a a t t i n a ” .

Silloin esimerkiksi seuraavat ”Loogis-filosofisen tutkielman” alun ”olioita” . .

”Logiikassa ei ole mitään satunnaista. Jos olio *voi* esiintyä jossakin yksityisessä asiointilassa, tämän asiointilan mahdollisuuden täytyy olla siinä jo ennakoituna”. (2.012 , kursivointi W : n . )

”Näyttäisihän kuin sattumalta, jos itsekseenkin olemaan pystyvä olio jälkeensä sovittuisi johonkin asiointilaan”.

Jos oliot voivat esiintyä yksityisissä asiointiloissa, tämän mahdollisuuden täytyy jo olla niissä.

(Logiikassa ei voi olla kysymys pelkistä mahdollisuuksista. Logiikka käsittelee jokaista mahdollisuutta ja kaikki mahdollisuudet ovat sen tosiasioita.)

<sup>107</sup> Toisin sanoen, j o s \* ” ” ” k a i k k i ” ” ” \* e i o l e m u k a n a , n i i n ” . . t o d e l l i s u u d e n t ä y d e l l i n e n k u v a u s . . ” (4.023) e i o l e m a h d o l l i n e n , j a s e , m i k ä o n n i m e n o m a a n h u o m i o i t a v a ! W i t t g e n s t e i n i n ” p e r u s a j a t u k s e ( n t u l k i n n a ) s s a ” , o n s e , e t t ä ” e i – j o h d e t t a v u u s ” ! E I K U M O A . . ” t o d e l l i s u u d e n t ä y d e l l i s e n k u v a u k s e n ” m a h d o l l i s u u t t a ” , V A A N S A N O O ” V A I N ” , E T T Ä . . ” m i t ä ä n – y h t ä – j a – a i n o a a – ” ” t o d e l l i s u u d e n k u v a u k s e n ” – k a a v a a ” . . E I O L E K O N S T R U O I T A V I S S A → G ö d e l i n e n s i m m ä i s e n ” e p ä t ä y d e l l i s y y s – t e o r e e m a n ” e h t y – m ä t t ö m y y s – t u l k i n t a → ” K A I K K I ” O N T O D I S T E T T A V I S S A ” ” . . V A A N E I K O S K A A N ! K O K O N A A N ! ” Y H D E L L Ä – K E R T A A ” , V A I K K A ” K A I K K I ” T O D E L L I S U U D E N K U V A T ” ” ! J O – L Ä S N Ä ” l o g i i k a n a v a r u u d e s s a ” , J A . . ” M y s t i s t ä e i o l e s e , m i t e n m a a i l m a o n , v a a n e t t ä s e o n ” (1.13,3.42,6.44) . . j o – ” s u b s p e c i e a e t e r n i – ” l ä s n ä ” ” (6.45)

Kuten emme voi kuvitellakaan kuvitellakaan avaruuden esineitä avaruuden ulkopuolelle emmekä ajallisia asioita ajan ulkopuolelle, niin emme voi kuvitella *mitään* oliota, jolta puuttuisi yhdistymismahdollisuus muihin olioihin.

Jos voin kuvitella olion yksityisen asiointilan yhteydessä, en voi kuvitella sitä ilman tämän yhteyden *mahdollisuutta*". (2.0121 , kursivointi W : n. )

"Jos tunnen olion, tunnen myös kaikki sen esiintymismahdollisuudet yksityisissä asiointiloissa".

( Jokaisen tällaisen mahdollisuuden täytyy piillä olion luonteessa. )

Uusia mahdollisuuksia ei voi löytyä jälkikäteen". (2.0123)

"Tunteakseni olion . . minun on tunnettava k a i k k i sen sisäiset ominaisuudet". (2.01231 / \*2.014 // 2.0141\* , *\*jotka\*.. "olion muodot" .. pois sulkevat \*Toisten - sa\* ilmäisemis - mahdollisuuden , JA! (( 2 . 0 1 4 ) ↔ "KAIKKI "olioiden muodot" ) . )*

"Jos tunnemme kaikki oliot, tunnemme samalla kaikki *mahdolliset* yksityiset asiointilatkin". (2.0124,2.014,2.0141 , kursivointi W : n. )

. . koskevat "pykälät" voi hyvinkin sel i / ä ttää.

Loppu – tulemaksi voikin saada "pykälä – "viidakossa"" ☺ rämmittyään, kun korrespondenssiteorian annetaan osoittaa (6.51) , " "kielen" " " korollaarina "maailman "olemasaolo" " , ja vaikka Wittgenstein tämän "perusajatuksensa" totuus- ja todisteoreettisen logiikan näyttää kieltävän, n i i n "toisaalle katsoen" ☺ .. myönt ä ä !

"Ellei vastausta voi ilmaista, kysymystäkään ei voi ilmaista.

*Arvoitusta* ei ole olemassa.

Jos jokin kysymys voidaan ylipäänsä asettaa, siihen voidaan myös vastata". (4.112 / 4.114,6.4321 – 6. 5 , 6.51 , kursiivi W : n. )

. . v a i miten on : ( 1 , 1.1 , 1.13 , 2 – 2.013 , 2.014! , 2.0141! , 2.06 , 2.063 , 2.021 – 2.012 , 2.024 , 2.025 , 2.1 – 2.12 , 2.141 , 2.16 – 2.17 , 2.18 , 2.182 , 2.201 – 2.225 , 3 , 3.02 , 3.04 , 3.05 , 3.12 – 3.14 , 3.203 , 3.22 – 3.23 , 3.3 – 3.311 , 3.318 , 3.33 , 3.332 , 3.333 , 4 , 4.022 , 4.023 , 4,03 , 4,031 – 4 . 0 3 1 2 , 4.06 , 4.061 , 4.064 , 4.0641 ! , 4.12 , 4.121 , 4.1212 , 4.1241 , 4.125 , 4.1272 , 4 . 1 2 8 , 4.2 – 4.23 , 4.3 , 4.4 , 4.41 , 4.431 , 4.46 – 4.464 , 5 , 5.01 , 5.47 – 5.4732 , 5.4733 , 5.5151 , 5.55 , 5.552 , 5.5521 , 5.5563 – 5.5571 , 5.61 , 5.631 – 5.641 , 6.4321 – 6.51 , 6.522 – 7 / ☺ 7 - alleviivaukset / painotukset (mahdollinen ☺ ) lukija ymmärtäne. )

Olk o o t tämä - "Wittgenstein – Gödel – Turing – and the friends" <sup>108</sup> - "pläjäkseni" tässä!

108 Lainaus / mukaelma - alkuperäisessä ei Wittgensteinia - Scott Aaronsonin blogista. - Tosin Alan Turingiin en ole viitannut kuin "pysähtymis – ongelmien" tiimoilta.



